

VETERVM COLLATIO NUMISMATVM CVM HIS QVÆ MODO EXPENDVNTVR, PVBLICA, ET REGIA

AVTHORITATE PERPENSÆ

AVTHORE DIDACO COVERRYIAS,

à Leyna, Episcopo Cuiutatenſi.

OPERIS HVIVS SVM-

MARIA COGNITIO.

Caput primum, de Aëreo numismate Romanorū tractat: ac deinde in libi numi xrei, quibus modo vtimur, expenduntur. Caput secundum, in quo de Argenteis Græcorum, Romanorum, & Hebræorum agitur: & de his, qui modo apud nos Regia sunt autoritate percussū. Caput tertium, vbi Aurea numismata late ac longe examinantur. Anrei & solidi discimē perpenditur, multaque de auri & argenti bonitate traduntur. Caput quartum, in quo traditur ratio, ex qua Libra in iure examinanda sit, item de Sestertio neutrius generi, ac de Talento. Capitulo quinto. En el qual se declaran algunas monedas, de que hazeo mencion las leyes reales, y Ceremonias de estos Reynos, en especial los Maravedis, Sucedos. Capitulo sexto. En se considera el peso, y valor de algunas monedas de oro: y plata antiguas de estos Reynos para entendimiento de muchas leyes Reales. Caput septimum, de Mutatione monetæ quo ad pondus, & quo ad valorem eius: vbi §. i. examinantur omnia quæ a Bar. traduntur in l. Paulus de. §. de solut. Caput octauum, tractat de Crimine falsa monetæ, ac de penis ad eius punitionem statutis.

DE AËRO NUMISMATÆ

CAPVT I.

SVM MARIA.

- 1 De numis aëris, qui percuss fuerant infra Regum Catholicorum Fernandū quinti, & Elisabeth.
- 2 Moneta de Pella que dicitur.
- 3 Affes quod pennis habuerunt apud Romanos, & quod nostri Maravedis nunc dicuntur.
- 4 De dupondio, semisse, quadrante, sesterce, sennacia, & statala.



PLINIVS auctor est lib. Naturalis Historia 33. cap. 3. Romanos primum aërea pecunia, deinde multo post argentea, ac demum aliquot lapsis annis aurea vfos fuisse. Non enim rude illud seculum, quo Roma morum integritate maximi principatus initia stabilire conabatur, auream pecuniam adinvenerat. Sic sane Servius Tullius Romanorum Rex aëreos numos primos Romæ percussit: quemadmodum idem Plinius assererat. Sed & ante Romanorum originem multis quidem aënis peneis alias gentes fuis numismatum vfos, quod apparet ex Aristotele in Politicis, Platone, & aliis præsertim Strabone lib. 8. Plutarcho in Lyfandra, Pausania in Lacertis, Vergilio Polydoro de inuentis. res. lib. 2. cap. 20. Georgio Agricola lib. 1. de pennis metallis. & monetis. Stephano Forcarolo in Nymphetis iuris, Dialogo 68. Carolo Molinzo de contrah. quæst. 100. num. 795. Ludov. Cælio lib. 1. antiq. 6. cap. 2. qui passim testimonia multa ex Hebræis & Græcis ad huius rei probationem adducunt.

Nos igitur primum aëreos veterum omnes ad rationem eorum, qui nostra ætate, vel iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth & Caroli primi, Romanorū vero Imperatoris quique, percuss fuerunt, pro nostro coman conferemus, quo possit quilibet facilius veterum historicorum numismatum valorem ad numos, qui bodie expenduntur, deducere, vtriusque aëreæ pecuniæ rationem adsequutus.

Anno denique M. CCCC. XCVII. Reges Catholicici Ferdinandus & Elisabeth cudi iussunt aëream monetā, quam de Pella dicimus, ad hanc rationem, & vix quolibet Marcho, nempe ex odio vncis, signaretur 193. numi rei quos *Blanca* appellamus, quatuor dui constitunt gremi

Maravedinum, quas modo vtimur, atque ita secundū hanc computationem ea libra Romana duodecim vnciarū cuoduoctus 188. numi xrei, Blanca dicti, qui reddunt centū quadraginta quatuor Maravedinos. Hæc igitur est æstinatio præiens vnus ex Romanæ libris, quæ ad numos redacta, publicæ monetæ nomen ac vices illi sortita, sicuti apparet expragmatica constitutione Regum Catholicorum, l. 118. quæ de monetis, ac re numaria fuit statuta.

Postmodum percuss sunt xrei numi, quorum quilibet duorum Maravedinorum valorem habet, & sic quatuor blancas valet. Item percussus est numus greus ad rationē quatuor Maravedinorum, qui *Quartini* dicitur vulgo, & valet octo blancas.

Ceterum hac in parte Maravedinus, non tam est numus, quam numorū numerus, qui constat ex duabus blancis, aut coronatis sex, vel denarioli decem: quemadmodum iocap. 5 huius operis tractauimus, quo in loco varia huius regni numismata expendentes, conabimur veterū historicorū dictiones in hac re numaria ad amulum explicare.

Moneta vero de Pella dicitur non tantum ea, quæ ære percuditur admittit partem aliquam argenti, sed & illa, quæ cuditur ex argento, cuiuslibet tertia, vel quarta, aut sane quinta pars æris, vt asseruat Carolus Molinzo in tract. de contrah. 4. 100. num. 793. Ex hac materia nuper expendebamus in hoc regno numos, quos *Teris* dicebamus, quorum quilibet nouem æreis Maravedinis æstimabatur.

Vt in hoc tandem libello Expressissime hoc dicendi modo, vt quadrantes passim appellem eos numos, quos vulgus Maravedis propria huius regni dictione nominat.

Apud Romanos auctore Photio lib. 33. c. 3. Libralis, & Dupondus appendebatur assis. Libræ autem pondus æris dimiduum bello Punico primo, cum impensis Resp. non sufficeret, constitutum quæ, vt assis sextantario pondere ferirentur. ita quinque partes factæ luci, dissolutumque est æs alienum. Postea Hannibale vigente, Q. Fabius Maximus Dictatore assis vncialis facti, placuit quæ denarium fidecim assib. permotari, quod arium odonis, sesterium quaterius ita Respubl. diuidium lucrata est in miliaria (tamen Ripendit denarios prodecem assibus datus. Max. lege Papyriana semiuiciales assis facti. Hæc ferre Plin. [Et Festus Pompeius in dictione graue æs, & cursus dictione sextantarii.] & quo deducuntur plura.

Primum

Primum, *Dupondium* numum xreum fuisse duos si eundem libratem, idque M. Varro declarat: Dupondius, inquit, a duobus ponderibus, quod nunc pondus aspidionum dicereur, idcirco, quod ex libra pondus.

Secundo apparet, hunc numum xreum adeo graves fuisse, ut induta sit an's gravis pena, secundum Plin. ad c. 3. Siquidem populus Rom. pro numo, xre graui viciatur.

Tercio inde manifestum sit, ante primum bellum Punicum numum *Assem* libratem fuisse, & *Dupondium* bibrum.

Quarto deducimur, in ipso primo bello Punico *Assem* ponderere, non valore diminutum, duarum vaciarum pondere percussum fuisse, & sic sextarium.

Quinto colligitur ex his, Hannibale virgente Italiam *Assem* vacialem factum, eiusdem quidem valoris quo ad supendium militare, cum denarius prodecem assis daretur, tametsi quo ad alia valor sit aliquantulum diminutus, pluris sane tertia parte: siquidem denarius decem & sex assibus permixtabatur, ac sextertius quatuor.

Sexto ex hoc constat, frequentiori veterum estimatione decem assis denario argenteo aequales fuisse, & quinto quinario, duos autem & dimidium fuisse. Quod manifestius probabitur, cum denarij estimationem expendemus.

Sepimo hinc itidem probatur, post varias assium mutationes hoc fuisse semuncialem lege Papyriana, eodem quidem valore manente.

Octavo, sex bac ratione censeo, veterem *Assem* quo ad valorem conferendum esse nostris quatuor quadratibus, quos modo *Maraudinus* dicimus: Id etenim probatur, quia si denarius argenteus decem assis valebat, quod satis receptum est, & nos inferius examinabimus saltem iuxta fractionem estimationem, & idem argenteus denarius estimatur huius presentis monetæ quadraginta xreis *Maraudinis*, plane deducitur, veterem Romanum assis merito cõferri nostris quatuor *Maraudinis*. Hac etenim perpensa ratione, viri docti, & qui diligentissime hanc rem expendere solent, sententiam ipsam apud Hispanos probantur, quomobrem & ad eandem rationem veteres alios numos, xreos fuisse similes, cum idem iuris sit de illis, quippe ad assium sunt omnino referendi. Quod si veterem xre numismatum pondus consideremus, constabit etiam asses semunciales viginti quatuor ex libra Romana eudi solitos fuisse. Quorum valor nollis conferre novaginta sex *Maraudinis*, cum hodie ex libra Romana 12 viciarii quod soleant centum quadraginta quatuor xreis *Maraudinis*: quod mirum non est, siquidem nostra xrea moneta partem quandam argenti admixtam habet. Etenim argenteus omnis regalis & dimidius marcho culibet xri miscetur, atque ideo hoc præsens xrea novoceta de libris nuncupatur.

Dupondium olim pæcis fuit numus, sicutius probamus, qui duos asses continebat, idcirco versus ille dupondius erit hodie estimationis octo quadratum, seu *Maraudinum*. Græci autem, vix Cleopatra celsæ Georg. Agricola libro 2. de externis ponderib. *Assem*. semuncialem appellauit dupondium, quia is duo assaria prestat. *Assem* autem, seu *Assem* numus erat xreus, quorum duo assis efficebant semuncialem, ut adeo huc dupondius assis præsentis monetæ quatuor *Maraudinum*, assarius vero duorum. Sic M. Varro lib. 1. *Analogy* inquit, & non equi publicum mille assarium esse. Sed & Suida teste, assarium obolus est: mihi vero, si consuetudo non fallat, assis significat ex auctoritate Dionysii Halicarnassensis lib. 3. L. Tit. libro 3. duos hi auctores neominer multæ, quæ Menecio Agrippa filiæ a populo Romano indita. ex Plutarcho item in Camillo, & Marthæ interprete cap. 10. Polybius vero lib. 2. assecurat, assarium dimidio obolo æstimari. Et id iuxta Græcum codicem.

Sed numeratæ xreus, qui iuxta banc rationem duos quadrantes valebat, quia dimidium est assis. Quæ dictio videtur P. Vatinius, cum Cicero scribit, *Simus* non semisisthmo contra me armatus, & cum bello cepi.

Quarta quarta erat assis pars, & eiusdem rationis numus xreus, qui præsentis *Maraudino* aequalis est, quod apud nos passim adiungunt viri maxima eruditione præditi ex denarij argentei estimatione. Itero ex Italorum cõmuni vñ loquendi: ipsi etenim quadrantem *Quartium* no-

minant: quatinus vero Italicos nostro xreo *Maraudino* fere similis est. Sed & ex nostris non reculabo testem citare Florianum Occampium lib. 5. *hister*, cap. 25. vbi hanc obrem numismatum collationem probat, cuius viri diligentiam in hisce & aliis rebus persequendis merito multa faciunt omnes. Quadrans vero vocatus est *Triuncius*, a tribus vncijs, teste Plinio in d. c. 3. Et inde *Triuncius*, quæ dictio videtur M. Varro: Terciusculus, inquit, a tribus vncijs dictus eiusdem omni meminit Cicero lib. 3. de *Famil.* ex lib. 5. ad *Atticum*.

Sic & *Trium* numus erat xreus, gentiam habens assis partem, nempe quatuor vncias: quia ratione maior est quadrante, & valet apud nos octo coronatos, quos vulgus *Quadrans* appellat. Hæc enim est tertia pars quatuor nostrorum *Maraudinum*. Huius numi meminit Plinius in d. lib. 33. cap. 3. *Lucretialis Satyra* 3.

Insuper hæc habet, quem pergit ære trientem. Vbi hoc in scholiis adnotauit Cælius Secundus Curtio, vir mehercle doctus ac diligens in hisce adnotationibus.

Sextula item erat numus xreus cuius nulli meminerunt non eundem sexta assis pars, sed auctore Varrone minimus erat numus ære habens sextam vncie partem. Ex præsentibus numis, aut denariis non video, qui sexula conuenire possit, valet tamen tres *Medijs*, ac paulo plus, Nam duo coronati efficiunt vnciam totius assis, & hi videntur viginti *Medijs*. Igi vñ sexta pars hæret sexula valor.

Erant & *Smicia* numus xreus, vigesima quarta pars assis, cuius numi uentio fit ab Alconio Padiano, Guliel. Budæo lib. 3. de *asse*. Est autem hic nemo similis nostro Coronato.

Hinc ipse libenter adnotauerim, falso Cælius Secundum ad luualem in scholiis sensisse, trientem minimam omnium monetam fuisse, cum multa, minor ex ære fuerit quadrans, item semuncia, & sextula. Nam quod Donatus censet, obolum fuisse minimam & vltimam monetam, ad argenteos numos referendum est, de quo alibi tractabitur, etiam si ipse Cælius Donatum hæc in pane lapsus fuisse asseuerat. Et id iure quidem, cum ex numis argenteis sint aliquot minores obolo. Etiam si Rhemnius Plinius de ponderibus scripserit idem quod Donatus hoc fane verum:

Nam nihil huius obolare minus, maiore talenti.

Agit tamen de Athenienium Repub.

CAPVT II.

De veteribus argenteis numis.

SYMMARIA.

- 1 Argentei numi quo tempore primum Romæ signati.
- 2 Argentei numi apud Hispanos signati, quibus modo vñimus.
- 3 Libra vetus duodecim xri expenditur, & sub de grano.
- 4 Marcho pondus quid sit.
- 5 Paris, quot drachmæ appendat.
- 6 Denarius olim quæbatur ex argenteo puro, quandoque ex misto.
- 7 Denarij ex puriori pondus æstimatur.
- 8 Diesterius, libellus, & obolo, numus argenteus.
- 9 Scelus argenteus apud Hebræos, quous ponderis fuerit, & in eum aures.
- 10 Examinatur gl. in cap. si quæ aliquid, & in *Leuit.* de presentis diplom. h.
- 11 Denarij ex scissis & vñ traditur, & in eadem h. vñ. de denarij.
- 12 Sterlingus, quous numus fuerit.

Argentea pecunia Romæ primum signata est, quinque Annis ante primum bellum Punicum, anno ab vrbe condita D. LXXXV. Q. Fabio Censule, ut scribit Plinius lib. 33. 1. quo in loco annorum numerus manifeste errorem habet, qui levis non est, quippe qui centum annos addiderit, atque ideo legendum est apud Plinium, anno 7 ab vrbe condita CCCC. L. XXXIII. is etenim annus Q. Fabij consulatus cõuenit iuxta Chronologiæ Hærici Glareani, & Holandri. cõstat. *Actæ* ex Polyb. lib. 1. c. 2. Aulo Gellio lib. 1. Solino lib. 17. c. 1. primum bellum Punicum initium habuisse anno ab vrbe condita CCCC. LXXXIX. Nec quicquam vñ in contrarium quod Paulus Orosius æ Dionysius alii sub annorum numero initium primi belli Punic consueverint: siquidem diuersa temporis ratio in paucorum annorum numero penes auctores fit, concordati sententia huius belli initium statuentes intra quingentesimum ab vrbe condita annum, & quemadmodum diligenter probat Io. Vassius in *præf. Chronorum Hispanæ* parts. Sed & Plinius locum meodolum esse admonuerunt Ludouic. Vives ad Augustinum de ciuitat. Dei, lib. 3. c. 18. Et Henric. Glareanus in *dist.*

Cronologia ad Titum Livium. Ignor primus apud Romanos numi argentei vltus contigit anno ante Christi natales 174. aot 176 iuxta varias hac de re opiniones.

Argentum autem numisma non tantum apud Romanos, sed & apud Græcos, cæterafque orbis gentes olim in vltu cepit esse. Apud Hispanos vero moneta argentea varietate vltum venit, quod alibi explicauimus, modo etenim tantum expendimus præsentem argenteam pecuniam, quæ vltum, vt ad eius rationem veteres Romanorum argenteos numeros excutimus, eorū vltorem tradentes. Et sane anno Dom. M. CCCC. XCIII. pragmatica fatione Regum Catholicorum, l. 1. r. 1. [l. 2. tit. 2. lib. 5. Recopil. c. 1. add. l. 1. & 2. tit. 24. eodem lib. 5.] statuitur est, vt ex quolibet marcæ argenti percussitū sexaginta septem numi argentei, quos *Realles*, seu *Regales* vulgus appellat, horum autem quilibet vltorem habet triginta quatuor quadrantum, quos Marauedis dicimus. Atque ad eadem rationem iustum est, vt eide- rentur argentei minores numi nempe dimidius argenteus valoris 17. quadrantum, quem *medio Real* dicimus. Item quartum, quem *Quartillo* appellamus, & est valoris octo quadrantum, & dimidii, hic & octauus, id est octauus de Real, valoris quatuor quadrantum, & dimidie blancæ. Sed non omnes hi numi argentei modo in vltu sunt, paucos enim expendimus quartos, & fere nullos octauos. Frequenissimi sunt ipsi argentei Regales integri, item dimidii tandem in Hispania, & *Morosi* apud Indos cunctur Regis Hispaniarum iustis maiores argentei numi, quorum quidam pondus habent duorum argenteorum Regalium, quidam quatuor, alij trium, alij octo, & hi vlticiales fere sunt. Qui in Hispania percussitū, habens alter ex parte insignia Regum Catholicorum, ex altera Hispaniarum, & horum regnorum signa. Qui vero *Messici* cunctur, altera facie scutum habent Castellæ, & legiones, altera quidem Caroli Regis insignia, duas, inquit, columnas cum titulo, *Plus vltis*.

Cæterum quo rectius veteres numi argentei nostris conferantur, oportet prius examinare, pondera, quibus apud nos fabri argentei vtuntur, & aurifices in appendendo argento, & auro, atque itidem ad ea sunt similia his, quibus Romanis utebantur.

Roma aorū *Libra* distribuitur in vncias duodecim, *Vncia* quilibet habet octo drachmas, *Drachma* tria habet *Scrupula*, quæ *Grammata* dicuntur à Græcis, *Scriptura* rectius alij appellant, vt Agricola, & Antonius Augustinus adnotarunt, diligenterque admonet Petrus Victorius lib. 5. var. lectio. cap. 73. *Scrupulum*, seu *scrupulum* in binos obolos diuiditur. Item *Siliqua*, hoc est Cæratia fex, scrupulum faciat: *Grana* vero quatuor siliquam. Est igitur scrupulum 14. vncie pars, quod & notatur per gloss. in l. 1. C. de metallis lib. 10. vnde conilat, vnciam habere 24. scrupula, sicuti tradidit Antonius Augustinus lib. 1. *Emendationum*, cap. 9. & Nodrisenſis in Lexico iuris ciuilibus in dictione, *Scrupulum*, idque constat ex *Columella* lib. 5. de re rustica. l. 1. Hoc vero in opere non semel imo passim ipſos fabros argentarios, simpliciter argentarios appellat, ad faciliorem propolizæ materiz intellectum, non ignarus apud veteres aliam fuisse potorem huius dictionis significationem, cuius inferius mentionem faciemus.

Duellæ constat ex duabus *Sextulis*, *Sextula* vero sexta pars est vnciæ, & ideo duella cetera pars.

Siliqua constat ex duabus drachmis, atque ideo adsumitur per quarta vncie parte, l. *libra*, §. *siliqua*, ff. de annui legat. quod notant Iſidorus lib. 16. *Etymolog.* l. 24. & Antonius Augustinus *Emendat.* l. 8. ex *Columella* in dictione, l. 1. hac sane est veteris Romanæ libræ ratio, & diuisio præſenti tractatui necessaria, quam deduximus ex *Budeo* lib. 1. de offe. Leonardo Portio in *traktat.* de *monetis*, Voluſio Mexiano de offe. Rhemnius Farnio Poeta de *ponderib.* Alciato *lib. 1. de metallis*, lib. 1. Geor. Agricola lib. 4. de *ponderib.* Romanæ à quibus & alij huius rei auctores citantur.

Hinc denique illud obiter deduximus, *frumentū grana*, olim in vltu fuisse ad ponderis iustū rationem. vnde grana quatuor constituunt siliquam, grana viginti quatuor scrupulum, grana vero sexaginta duo drachmam, quod Alciatus fateatur adnotat Agricola lib. 3. de *prezio veterum monetar.* Idem ipſe rursus probat in lib. de *reſtitutione ponderib.* atque senſuris ex Græco Nicandri interprete, & Senephe Mauro. Hæc grana *Budeus* appellat *Stomæda* lib. 3. de offe. & tamen conilat, grana frumenti eo quod robusta difſant ab inanibus, recentia à vetustis, non esse certa, nec cuncta

ad iustū ponderis rationem, & sicuti docet eleganter ipſe Georg. Agricola lib. 4. de *reſtitutione ponderib.* Quæ ratione Catholicæ Regis Hispaniarum Fernandus & Elisabeth anno M. CCCC. LXXXVIII. *pragmatica fatione* l. 1. 2. [l. 3. tit. 2. lib. 5. Recopilat.] statuerunt, frumentum grana prout abſque pondere esse abſcienda, atque grani pondus æquale iuxta rationem vnciæ ex orichalc faciendum, vt legitima, certa que sit iustū ponderis ratio.

Noſtri vero fabri argentarii, & aurifices iam dlu ex vetustissimo vltu, aliam quam Romanæ libræ ponderis rationem habent, siquidem vtuntur beſſe Romanæ libræ pro iusto, & summo fere pondere: quæ beſſim Regiæ leges 1. *marcæ* appellant, iſque iuxta vltu est apud ceteras Chriſtiani orbis gentes, à quibus marca Germanico nomine appellatur, quod *Budeus* lib. 2. de offe. Georg. Agricola lib. 4. de *reſtitutione ponderib.* & Carol. Molinuz de *centratib.* q. 100. nu. 80. non ſemel fateatur, habet hac marca octo vncias Romanæ libræ, quam obrem Romana libræ proportionem ſortitur ad marcham feſſualiteram. Erit vero marcha iſta *ſebra* nobis vulgaris libræ decem & ſex vnciatum, quæ quidem libra habet, ad Romanam libræ proportionem *ſebra* vnciæ, id est, ſuper tertiam. Et tamen, quæ de marca diximus, probantur in l. 1. tit. 24. in ordinationibus Regis Alſonſi vndecimi Compluti ſtatutis æra 1386.

Illud plane receptiſſimū est apud veteres, ac iuniores, quæ de libra Romana ſcripſere, Romanam libræ duodecim vncias habuiſſe, vt hinc miſcū ſit, Goliſclum *Budeus* virum hac in re, vt & in pſerſicis aliis diligentiſſimum, lib. 2. & 3. de offe. abſque vltu certo auctore ſcripſiſſe, Romanam libræ habere vltu duodecim vncias dimidiam, & ſic duodecim vncias, & quatuor drachmas, cuius opinione multis probatiſſimis teſtimoniis, & authoritatibus reſellit Georg. Agricola lib. 4. c. 25. de *meſure* & pond. ex d. 2. ratione deducens, libræ Romanæ à Græca *Nina*, atque iuxta ab *Attica* libræ in hoc diſſerre, quod Græca centum drachmarum ſit, Romana vero nonaginta ſex tantum drachmas habeat, eam legio, qui ſe huius multa tradit.

Sed & de 7 vnciæ noſtra plerique dubitant, ſine equalis vnciæ Romanæ. Nam Leonardus Porſius, Alciatus & *Budeus* ſcribunt, vnciam, quæ modo vtuntur & vtuntur argentarii, & aurifices, eandem eſſe cum illa veteri Romanorum vnciæ. Ab his diſſentit Georg. Agricola in lib. de *reſtitutione ponderib.* c. 2. aſione, quod non vna eademque ſit vnciæ apud Chriſtiani orbis gentes. Nos vero quandoque conati ſumus rem iſtam ad iustam ponderis rationem experimentis quidam examinare, ex quibus plane deprehendimus multis conſentire vnciæ, quæ modo Hiſpani argentarii, & aurifices vtuntur, cuiſdem eſſe ponderis, cuius erat vetuſſima Romana vnciæ. Habet enim noſtra vnciæ octo partes, nempe diuiditur in octo argenteos Regales iuſtiſſimi ponderis, quæ argentarii, & aurifices ad pondus vtuntur. Quilibet autem argenteus habet duas drachmas minores, quarum quilibet triginta ſex grana continet. Sic ſane vnciæ diuiditur in decem & ſex noſtras drachmas habet octo drachmas eſſiunt, cum vetus drachma habet ſeptuaginta duo grana, quæ habet noſtra drachma: atque ideo euidem ponderis eſt vnciæ vetus Romanorum octo drachmarum, cuius & noſtra vnciæ decem, & ſex drachmas continent.

Hic accedit, quod octava noſtra vnciæ pars, quæ ad iustum pondus ex d. 2. regalem numum eſſicit, quo aurifices vtuntur, ita cum denario veteri conuenit, vt plane maioris ponderis denarius ſit iuxta eam proportionem, quæ ex denariis ſeptem non attritis, nec corroſis conſtituit noſtram vnciam, ſicut & veterem Romanam cōſinebat, quæ noſtri octo regales numi iusti pōderis eſſidem eſſiunt. Vnde par eſt, noſtram vnciam veteri Romanæ conuenire.

Eſt tamen illud hac in parte admodum, veteres Romanorum denarios, quod ſolitos ex puro argenteo, quod vulgo *Acendrado* dicimus, abſque vltis mixtura, cuius argenti valor, & vltimatio maior eſt, quam argenti mixti, quod noſtri argentarii, & aurifices expendunt: ſiquidem hoc habet grana aut ſtanni mixturam ſecundum eam proportionem, quam ipſi aurifices facillime diiudicare ſolent.

Sed & veteres Romani poſtea in cudenta moneta æris octuſum partem argenteo miſceuerunt, primūque id ſedit Iulius Drufus in tribum plebis, teſte Plinio lib. 33. c. 3. Idem Plin. *lib. 33. c. 9.* conqueritur, Antonium trium vltu denario

nario miscuiffe ferrum. Sic & auro misceri solet argentū, aut ferrū, ut tūc uti cudeo dā monetā. Id est uti vt ex eo solido res, ac fortiores sūt imagines, anulī et alia, quæ essent admodū mollia, si ex auro puro fierēt. Hæc tamē in revario hæc ratione tradit oīmos Geor. Agri. lib. 1. de premoctis. & monet. quorū et nos iosephus mentionem iterū faciemus.

Argentū autem regali, quo vntur ad iusti ponderis rationem argentei, & aurificis, quique octaua est vncie pars, differt ab argenteo numo itidem regali. Nam numus minoris ponderis est, ad expensas quidem, quæ sunt in eundem moneri, siquidem ex Marcha percipiunt sexaginta septem numera, & tamen eadem Marcha pendet sexaginta quatuor regales argenteos iusti, & legitimi ponderis, quo ad aurifices, & argenteos. Sic denique numus argenteus minor est 32. parte, quam ipse iusti ponderis argenteus regalia, quo aurifices vntur, & profecto aliquanto plurius, ac fere tribus granis.

Primum omnium ad vetera numismata intelligendo quæ ex argento cudebantur, est de denario tractandum. Denarius vero est octaua vncie pars, siquidem olim ex vncie octo denarii cudebantur, vnde fit, vt drachma Attica, & denarius Romanus eiusdem ponderis fuerint. Hoc probatur auctoritate Plinii, qui lib. 2. cap. 11. inquit, drachma Attica (fere etenim Attica obseruatione Medici vntur) decem argentei mei habet pondus. Item ex Livio lib. 33. dum scribit, redemptos fuisse mille, & ducentos captivos continuo in capita quingenorum denariorum pretio, eamque centum taleos ite fuisse. Constat verò ex Polluce, & alia sex drachmarum milia in talento Attico esse, atque ideo manifestum fit, Livium drachmam, & denarium eodem tempore, eademque estimatione accepisse. Huc ipsum & Plutarchus fecit in Sylla, quippe qui drachmā quatuor numis fessit, vii. & denarium, æstimauerit. Idem multis aliis testimoniis coprobatur, quibus Latini drachmas Græcas, denarios interpretantur, & eodē iure Græci denarios Latinos in drachmas Græcas trāsferunt. Sic sententiā illā conatur probare, & offendere verā esse Leonardi Portius, Budæus lib. 1. cap. 2. de Asse. Andreas Alciat. lib. 4. par. 4. Quia ratione, si velimus denarios conferre numis argenteis Castellanis, quod pondus, respiciendū erit, denarium Romanum similem fuisse quatuor ad pōdus argenteo regali Castellano iustissimi ponderis, quo aurifices vntur. Et eadē lege denarius hic erit fere similis numo argenteo regali Castellano, ac denique tanto maior pondere, quanto maior est argenteus regalis, quo aurifices vntur, numo argenteo regali, quem pluri expendimus. Vnde valor denarii erit iuste constituendus ad rationē numi argentei regalis, & paulo plurius, cum propter iusti ponderis rationem (qui octaua est vncie pars) tum propter argenti qualitatē, tamen si olim apud Romanos nō omnes denarii argenti puri materiā habuerint, nec iuste eiusdem fuerint, ac legitimi ponderis: quemadmodū statim trademus. Erit igitur iuxta Budæi sententiam denarius Romanus octaua vncie pars, numo argenteo Castellano, qui regalis dicitur, fere similis pondere, ac valore. Vnde licet denarius Romanus valeret quadraginta quadrantes, nō valebit apud nos quadraginta æreos maraëdinos: atque inde consequitur, plurius fessitari apud nos æreum maraëdinum, quā olim fuerit apud Romanos quadrans æstimatus. Cum argenteus oīmos eiusdē ponderis valuerit apud Romanos quadraginta quadrantes, id est, decem asses, & idem apud nos modo fessitumer triginta quadrans maraëdinus, & paulo plurius oblegitimus argentei decem pondus. Imo etiā si denarius conflatur ex argento puro absque lili mixtura, & valorem præsentem consideremus argenti pori ad rationem duorum mille: & quadringentorū maraëdinoz pro quilibet marcha, & adhuc denarius ille, Romanus ea purissimo argento signatus, erit apud nos æstimatus fere triginta octo maraëdinus. Hæc tandē obseruatio & illud emittit, vt sexaginta quatuor denarii constanter Marcham, & nonaginta sex libram duodecim vicarium, & idem de argenteis regalibus, quibus ad pondus legitimum vntur aurifices, quorum quilibet octauā habet vncie partem ad drachmam veterem voam.

Ad rationem istam extendi poterit estimationē nomi argenti veteris, qui dicitur esse Quinarium, idem & Videriatum. Hic enim nomen pars est dimidia denarii. Item Sestertium argenteus numus, erat pars quarta denarii: Liliū itidem argen-

teum numisma parrem decimam denarii habuit. Vicesima denarii pars erat Semele, quadragesima Triumum, qui quidē omnes numi sunt omnino æstimandi ad rationem denarii, atq; ideo constituta prænotata æstimatio, & collatione facta cum numis argenteis Castellanis, facilius erit ad rationem ipsius denarii & reliquos numos æstimare.

Verum aduersus Budæi opinionem quibusdam placeo, Denarium Romanū a drachma differre, ita quidē, vt licet drachma sit octaua vncie pars, denarius tamen sit septima. Quia ratione denarii septem vnciæ efficiunt integrā. Huius rei testimonium primum adiunxit ex Plinio qui lib. 33. cap. 9. inquit, miscuit denario Antonius triumviri ferrum, miscuit ærialij pondere subtrahunt, cum sit iustum octuaginta quatuor libris signari. Hæc Plinius. Quod si libra Romana octuaginta quatuor denarios habuit, palam est, quomolibet vnciam ex septem denariis constare. Idem constat testimonio Cornelii Celsi lib. 5. c. 17. qui hoc ipsum expressim asseruerat. Et Scribonius Largus in præfatione probat, libram octuaginta quatuor denariorum esse. Sed & auctoritate Appiani Alexandri lib. 2. bell. civil. & Suetoni. simul in Iulio Cæsare. Hanc sententiam defendit Geor. Agric. lib. 4. cap. 5. de ponderib. & mensur. Idem repetit in eo libello, quem scripsit aduersus Alciatum de ponderib. ad ea vero, quæ Budæus, Portius & Alciatus tradiderunt, respondet drachmam Atticam Græcū numum fuisse minoris ponderis, quam denarium Latinum, sed quia drachmæ pondere, & estimatione admodū similis est Latinus denarius, consuevit veteres auctores Latinos, dum Græcorum libros traducebant, drachmam in denariū venere, ac cursus Græcos, qui Latinū lo Græcā linguā vtebantur, denariū drachmā interpretari.

Sed & illud certissimū est, vel Plinio auctore lib. 33. cap. 9. denarios nō semper eiusdem ponderis fuisse, neq. ex Tit. Livio lib. 41. & Nicanidri interprete offendit Geor. Agric. in lib. 4. cap. 5. Alciatum, denarium pendere drachmam Atticā cum dimidia, & deinde denarium legitimum pondere diminiūtū leuiorem fuisse, vt tandem sic denarius fuerit drachmæ equalis. Idcirco de eo forsan accipienda est Budæi, Alciati, & aliorum sententia, nō denario graui, nec illo, qui frequentius ex ponderis legitimo tractabatur. Etenim post Claudium Cæsarem Imperat. & libra signatur nonaginta sex denarios, quorum quilibet drachmæ erat equalis, teste eodem Agricola in lib. 3. de pond. mensur. & in lib. 4. ad ea quæ Alciatus.

Denarii igitur iuxta ponderis rationē, quā habuit Plin. in lib. 9. existimo fuisse illum, qui apud veteres Romanos iusti ponderis fuerit septimā habes vncie partē, qui quidem erit ex parte maris drachma Attica, & argenteo regali Castellano, quo aurifices vntur ad pondus legitimum. Idcirco huius denarii æstimatio, proportione nostri numi habita, erit fere quadraginta quadrantum, aut præsentium maraëdinoz. si argenti mixti valore consideremus. Nā hoc argenti numi, & nunc & olim in vssu est ac fuit ad oīmos cudentes, quemadmodum ex Plinio probauimus.

Sed denarii Romani quinquaginta sex efficiūt marcham, quæ est octo vnciarum, cum secundum Budæi sententiam drachmæ, & denarii sexaginta quatuor efficiunt marchā, quo ratione poterit quicquid facillime expendere, quæ ex parte maior sit denarius hic nostro argenteo Regali numo si quidem tantum ponderis fuit quinquaginta sex denarii, quā si sexaginta septem nostri numi argentei regales, ex quibus constat marchā Atticā Regiam constituerimus. Sic etiā deducitur, quora ex parte sit maioris æstimatio denarii Latinus, quam sit noīster numus argenteus. Noīster enim numus valet triginta quatuor maraëdinos, ille quadraginta. Imo si ad estimationem argenti pendentiū constituantur, valebit quilibet quadraginta tres quadrantes maraëdinos, quod & Florinus Occampius obiter adnotat lib. 5. hist. c. 24. Et hæc quidem dicta sunt quo ad denarii numi, & drachmæ legitimum pondus, & estimationem.

Latinus ergo denarius decem assibus olim fuit æstimatus quemadmodum Plinius, alij passim testantur.

Quinarius, qui & victorialis dicitur, est ab eisdem auctoribus, quingenti assibus æstimabatur, erique nostræ pecunie estimationis 10. quadrantes, & sic 30. maraëdinoz.

Sestertius 7. numis iisdem argenteus erat, quartam habens denarii partem, vt tandem sit nostræ monete estimationis decem maraëdinoz. Habet autem duos asses, & dimidiū quoad valorem, & ita decem quadrantes.

Erat & apud veteres *Libella* numus argenteus, qui vnius assis estimatione habuit, cum esset decima denarii pars. vt Budeus *lib. 1. de off. probat.* & testis est *M. Varro lib. 4. de lingua Latina* iule tradit *Georg. Agric. lib. 2. de pond. & temperat. monet.* Ex Plinio hoc ipsum deducitur *lib. 33. c. 3.* qua ratione libella numus argenteus quatuor esset nostrus æreos quadrantes. Et est apud Voluflum *Marianum* alia libella, decima inquam pars scelerthi, quæ iuxta scelerthi superiustraditam estimationem, erit modo vnius quadrantis valore censenda, aut vnius maravedini. Huius item libellæ meminit *Georg. Agricola lib. 5. de pond. & Grad.*

Obolus apud Græcos numus fuit argenteus, qui erat sexta pars Atticæ drachmæ. Scribit enim *Plutarch.* in *Lyfandro*, apud prius seculi sic omnino habuisse, vt numerum loco ferreis vterentur *Vergilius*, id est, *Obolus*, plerique & æreis, à quibus hoc etiam tempore numerum acertum Obolus vocari certum est, & obolos fere vnam conficere drachmā, quia tot manus ipsa cum plecteretur. Ergo ex *Plutarcho* apparet, obolū sextā fuisse drachmæ partē, quod ex *Plinio lib. 1. c. 3. rlt.* adnotatur *Budeus lib. 5. de off. & Georg. Agric. lib. 2. de pond. & temperat. monet.* idem *lib. 5. de pond. & Grad.* hoc ipsum docet ex *Pulce*, *Suida*, & *Xenophonte*, quōbrem obolus valeret fere nostrus maravedinus. Obolū autē olim didum fuisse *Phollen*, testis est *Suidas* in dictione, *Obolus*, & dictione *Phollis*, & in dictione *Cernia*: vnde tradit eā dictionē. Ex *Græcis*, *Euseb. lib. 10. hist. eccl. 6. c. 6. ex Latinis* *Dionys Augusti lib. 3. de ciuit. Dei. c. 8. vbi* *Ludovic. Viues*, & *Alciatus ad 12. libr. C. hoc adnotantur* Obolus ergo fere nostrus valet maravedinus, *Semibolus* tres, *Tribolus* decem, & obolū, Nostrū vero aurifices appellant *Tomin*, quem nos obolū diximus, idque obinet quod ponderis rationem nam *Tomin* non est numus.

Apud Hebræos erat olim in vsu numus argenteus dictus à *Iosepho Sicha*, ab ipsius Hebræis *Sicel*, & quæ didici & pōdus significat euri vel argenti, quod ipse numus appendit, nempe quatuor Atticæ drachmas, iuxta *Ioseph. lib. 3. antiq. c. 10. c. 7. lib. 7. de bello Iudeico, c. 26.* & *Hieron. lib. 1. c. 2. Comm. ar. in Ezech.* idem est *Hieron.* probat in traditione. *Hebræus super Genes. c. 24.* atque obolus hoc pondus aut numus continet 24. Græcos obolos. Hebræos autem obolus habet viginti, sicuti constat *Leuit. 13. c. 27. Exod. c. 30 & Numer. c. 30.* Hebræus vero obolus maior erat obolo Attico quatuor parte. Nam viginti quatuor oboli Attici efficiebant Sicelū Sanchuarii, quem efficiunt viginti Hebr. oboli. Cautum etiam erat lege veteri cuius mentio fit *Exod. 30. Num.* Sicel partem dimidiam domino offerendam esse, qua ratione à *Cæsare Aug. procurante* *Idg. Cyrius Præfide* in tributum Iudeis inditum est, vt singulis annis quilibet binas drachmas solueret, atque idem *Matth. c. 17.* Didrachmæ censum numus ille, qui pro tributo à Iudeis reddebatur. Quod & *Budeus explicat lib. 5. de off. Sed & Iosephus scribit lib. 7. de bello Iudeico. c. 26.* à *Vespasiano* *Cæsare* stipendium Iudeis inditum, vt vbi quique egerent, binas drachmas inferret quisque in Capitolio, ita vt ante Hieroso tēplo pendebat, qui in locopalā Iosephos probat dimidium Sicelū quē Iudei tēplo pēdebant olim ex lege, cuius mentio fit in *1. 30. Numer.* didrachmum fuisse, & ideo Sicelū integer erit quatuor drachmarum i. idem Sicelū ab eodem Iosepho simpliciter diffusus est argenteus *lib. 9. antiq. c. 2.* alibi idē Iosephus Sicelū interpretatur plane, ac vertit, *lib. 7. c. 9.* Sic & *Xiphilinus* in *Vespasiano* scribit, ab eiusdem *Vespasiano* victoria inditum fuisse Iudeis, qui Iudeicos mores, & instituta retinebant, vt Iosū Capitolino didrachmū quolibet anno penderent. Et hæc de Siclo Sanchuarii, cum de eo expressim agatur io locis ex veteri Testamento paulo ante adductis: liquidem Sicelū Sanchuarii à vulgari Siclo, quo in commutationibus Hebræi utebantur, in hoc distinguitur, quod Sicelū Sanchuarii 4. Siclus vero vulgaris duas drachmas pendebat, quemadmodum ex *Magistro Salomone* adnotatur *Georg. Agric. lib. 1. c. de pond. monet.* Et probat *Carol. Molin.* in *tract. de contrah. q. 100. no. 795.* Ex quibus sit satis, Sicelū Sanchuarii quatuor appendisse drachmas Atticæ & viginti obolos Hebræos, quod 81. idem *Agricola* tradiderat *lib. 2. de extemp. ponderib.* qui scribit, obolū iustum Hebræum didim fuisse *Græc.* quamobrem multa poterunt deducioni omnino vulgaris in huius rei, & omni examine, quæ subservient, & plurimum conducunt ad multarum authoritatum interpretationem.

Primū cōstat, *Staurum numū*, cuius meminit *Matthæus c. 17.*

conferendum esse ponderis, & valoris quatuor Atticarum drachmarum, & denique Sicli Sanchuarii, cum is soluendus esset pro Christo, & Petro, & quilibet Cæsari solutus esset didrachmū, id est, numum duarū drachmarum, dimidiū nempe Sicelū Sanchuarii, & integrum Sicelū vulgare Hebræorum, qui quidem numus, cum duas habeat ponderis drachmas, conuenit quoad pondus, & estimationem fere duob. numis regalibus argenteis, quibus modo vimus cōstitutione Regū Catholicorum. [*15. tit. 21. 15. Recopilatio, l. 1. add. l. 3. tit. 24. ed. l. 1.*] denique similis omnino est duobus argenteis regalibus legitimi ponderis, quorum rationem aurifices, & valcularii obseruatis didrachmus erat quarta vocis pars, & huius ponderis numus argenteus.

Secundū hinc deducitur, Sicelū, quem diximus apud Latinos quartam fuisse vnciæ partem, re & nomine similē censi Hebræorum Siclo vulgari.

Tertio, ex hoc Sicli pondere, & estimatione poterit pendere, cōspuaginta interpretes *Numer. 8. c. 3. & Exod. 38.* Sicelū interpretetur didrachmū, cum locus ille palā tradit de Siclo Sanchuarii, quem ex auctoritate *Iosephi*, *Hierony*, & aliorum constat 4. drachmas appendisse. Estimant enim 70. interpretes, Sicelū Sanchuarii, & vulgarem pares fuisse pondere, & vtrumque duarum drachmarum pondus tantum habuisse, vt tandem Sicelū etiam Sanchuarii fuerit ponderis, duarum drachmarum. Eadem sententiam sequitur, & probat *Epiphanius Salaminis* vicius *Cypri Episcopus*, cognomento *Magnus*, alioqui *Constatinus* *presul*, (nam & *Salamin* ita dicta est,) qui omnium tam pondetum grauitatem, quam capacitate mensuram, quæ sunt apud 70. interpretes, & Evangelistas explicat, cuius tamen opinionem tradito vero Sicli Sanchuarii pondere improbat *Georg. Agric. lib. 2. de extemp. ponder.* Habet enim Sicelū Sanchuarii pondus drachmarum quatuor Atticarum (Eadem deniguratione *Philo* in *lib. de specialib. Dreahis legib.* vult eleganter, dum *c. 27. Leuit.* sic interpretatur, vt Sanchuarii Sicelū, quatuor atticæ drachmæ & estimant.)

Quarto eadem ratione facillimum erit examinare pondus armillarum aurearum, quibus seruus Isaac donauit *Rebecca* *M. Pendebat enim dum ille armille Siclos 10. Genes. c. 24.* Nam si locus hic de Siclo Sanchuarii fit accipiendus, pondus duarum armillarum erit censendus iuxta 40. Atticæ drachmas, vel quinque vnciarum, aut decique 40. numorum aureorum, quos ex constitutione Regum Catholicorum [*14. tit. 21. 15. Recopilatio*] signatos simplices duceat appellamus. Quod si de Siclis vulgaribus intellexerimus locum præcitatum, pondus armillarum erit 10. drachmarum Atticarum, atque idem 10. numorum aureorum, quos dicimus *Ducatos simplices*. *Hieronym.* tandem in traditionibus Hebræicis super *Idg. c. 14.* locū illud de Siclo Sanchuarii intellexit. Nam & hic frequenter inusitatum in sacra veterū Testamenti historia. Illud tamen obseruandum esse censeo, quod diligenter probare conatur *Stanius* in *lib. de Talento & Siclo*, scribit enim Sicelū aut dimidium pondus habuisse Sicli argentei.

Quinto ad eiusdem loci congruam interpretationem est idem obseruandum pondus iaurium, quæ idem seruus Isaac Rebecca donauit, inquit enim textus dicit, *Profiluit vir in aures aureas appendentes Siclos duos.* Vnde apparet, vtrumque in aures M Siclos duos appendisse, id est, octo drachmas aureas, quibus vimus, & quos simplices duceat appellamus, denique vnciarum auri. Et hæc iuxta vulgarem editionem & valorem Sicli Sanchuarii, cum pondus inaurium secundum vulgarium Siclorum rationem esset quatuor drachmarum, atque ita quatuor aureorum drachmalium, quibus Castellani vimus. Quod si editio illa sit obseruanda, quæ ex Hebræo sermone traditur in hunc modum, *profiluit auream inaurium*, dimidium Sicli pondus eius: quemadmodum *Dionys Hieronymus* tradidisse videtur, & probant *Eugubinus*, ac *Georgius Agricola libro tertio* De pretio veterum monetarum, admodum differunt inaurium pondus: liquidem est censendum ac reducendum ad duas drachmas Atticæ habita ratione Sicli Sanchuarii. Quod fit, vt *Aloylius Lippomanus* in *Catena super Genesim*, *cap. 24. v. 10.* quæ existimet, sepuaginta interpretes non discreperent in eius loci translatione ab Hebræis dicentibus inaurē auream fuisse ponderis semissis, vel dimidii Sicli, etiam Sanchuarii, & apud interpretes septuaginta exponatur, & adu.

adsumatur, *id est* distributio, ut sit sensus, quod qualibet ianaris erat pōderis vnus drachmā. Sic etenim vtrāque ianaris erat pōderis dimidiū sili Sanchuarii, nempe duatū drachmarum. Cui rationi accedit, quod septuaginta interpretēs Sanchuarii siliū semper, & vbiq; didrachmum interpretantur: quod in dōdī superius probauimus, & manifestum est *Num. c. 3. v. 4. & d. c. 38.* idcirco aī mantes cum Hebrēis, vtrāque inaurē appendisse siliū Sanchuarii, & eorum qualibet dimidiū siliū interpretati fuerūt distributio cuiuslibet ianaris pōdes esse censendum ad rationem vnus drachmā, & ita dimidiū siliū Sanchuarii. Sic sane fallitur doctissimus Eugubinus, dū in *d. c. 34.* miratur, quod septuaginta interpretēs siliū vterint drachmā: liquidem ipsi septuaginta interpretēs nō interpretantur, siliū drachmā esse, cū vbiq; eum didrachmum esse consueverint, sed existimant, Hebræos cuiuslibet ianaris pondus tradidisse ad rationem dimidiū siliū: quoniam interpretēs consueverunt integrū ex duabus drachmis, & dimidiū vnā tantum drachmā. Sed adhuc discernimū constat, si Hebræi de siliō Sanchuarii, & ponderis quatuor drachmarum intellexerint locum illum, etiam vtriusq; ianaris pōdes fuerit ab eis significatū ex dimidiū siliū: quia septuaginta interpretēs siliū interponere solent consueverunt duabus drachmis, Hebræi vero ex quatuor. Sic multo maior est differentia, si discernimus ab Hebrēis pondus cuiuslibet ianaris ad dimidiū siliū cōstitutum, nā vtrāque ianaris erat quatuor drachmarum expōdere integrū siliū Sanchuarii: quā ratione vt Aloyū Lippmanni sententiā probemus, oportet dimidiū siliū apud Hebræos accipere pro pōdere cuiuslibet ianaris, & de siliō duorum drachmarum intelligere. Etenim iuxta interpretēs septuaginta qualibet ianaris appendebat drachmā vnā, & secundū Hebræos dimidiū siliū. Quod si dixerit, Hebræorum codicem intelligendū fore de siliō Sanchuarii quatuor drachmarum, & vtriusq; ianaris pondus ab eis significatū ex dimidiū siliū: tunc interpretēs septuaginta notari possent ex hoc, quod dimidiū siliū duab; appendit drachmā, quo pōdere ipsi censere soleat interponere siliū. Editio vero vulgaris, & quæ ab Ecclesiā Catholica constitutissimā habet auctoritatē, vt cōueniat editioni Hebræicę, quæ pōdū significatū siliū dimidiū, erit intelligenda de siliō vulgaris, vt tandē quo libet ianaris ex codice Hebræorum appendit dimidiū siliū Sanchuarii quatuor drachmarū, & vtrāque integrum siliū, quæ quatuor drachmā, vel duos silios vulgares, quorum quilibet didrachmā erat.

Sexto hinc placet deducere, libi nō constare doctissimū Eugubinum, qui *Leuit. c. 27. v. 12.* scribit, siliū apud Hebræos esse quasi siliū masculini generis apud Latinos. Est enim hic manifestus error. Nam silius, etiam si sit esset vnus drachmā, haberet fere quatuor silios Latinos, & multo plures si duos drachmā, aut quatuor pendebat.

Septimo apparet inde, an certum sit quod diuus Hieron. in *d. c. 24. Genes. tradit*, scribens, siliū Hebræi vnciam & vnelam vnā pendere. idem assertor Isidor. *lib. 16. etymolog. c. 24.* Nam hoc iuratum sit vel ex eo, quod idem Hieronymus facit, ut cum pendere quatuor drachmā, & tamen vnciam constat ex octo drachmis. Vnde verius dixissent hi auctores, siliū esse lemmaciam. Quod ex auctoritate Isidori tradit Anton. Augustinus *lib. 1. Emendat. num. c. 8.* cum ipse Isidor. asserat, siliū vnciam esse. Igitur viconque sit, si siliū Sanchuarii quatuor Atticæ drachmā aspendit, & ideo semuncia est. Rursus Iosephus *lib. 7. antiq. c. 8.* scribit, minam pendere quadrataginta silios. Quod hinc intelligas de mina Hebræa, siue Attica, satis differt ab his quæ superius adnotauimus. (Nō melius Strabonem in tract. de reliente & siliō multa de siliō, cuius mēto sit in Scriptura tradidisse, quæ ex parte, quæ a prænotatis differunt, lector poterit diligenter cum his cōferre, ex pēdere, & cetera eligere.)

Octauo ex pēdi poterit ex his numis ille cuius mēto sit apud Xenophontem *lib. 1. de Cyri asensu ad Babylonem.* Is enim dicitur *cū sigill. vt ex eodem Xenophonte deducitur*, pendit septem obolos Atticos, & dimidiū. Sed & Hefychius tradit, sigillum numum esse Perficum, aut Sardanicum, & valere octo obolos Atticos. pendit ergo in omnis drachmam vnā, & tertiam alterius partem idem probat Agricola *lib. 1. de ponderis numeris.*

10 Nono hinc erit examinanda gl. in *c. sequi aliquando. 2. §. in tract. de pen. dist. 1. vbi mēto sit siliū Hebræi. Ioannes*

etiam Teutonicos hęc confixit carminas:

*Tres oboli obolo politer drachma, sed octo
Pecia, fere drachma, duodena dat vicia libram,
Siliū habet septem drachma obolo minas vno.*

Hęc sane carmina parum libi constant. Nam si obolus habet tres silios, fieri non potest, quod silius habeat septem drachmā obolo minas vno. Idcirco Ant. Aug. in *d. 2. Emend. c. 8. doctē*, & diligenter probat primum carmineo aliter legendum esse, ita equidem:

Tres oboli, si quis oboli sex, drachma.

Item admonet, siliū viginti pēdere obolos Hebræos, quod nos paulo ante probauimus. Superest tamen adhuc error: etenim si ex Antonio Augustino legendū est in primo carmine, obolos sex drachmā, quā ratione fieri potest, vt silius habeat septem drachmā vno de improbo his drachmis obolo habere? siquidem silius 40. & vno obolos, quod satis refragatur eidem Antonio. Augusti. atque ideo nec ipse libi collat. Nos vero arbitramur auctorem horū carminum non satis percipisse rationem & vim huius omismatis, nec item intellexisse drachmā pondus, tametsi primum carmen, vt & alia conuocant, ut ita legendum.

Tres si quis oboli politer, drachma.

Ita enim sit, vt silius habeat septē drachmā obolo minus vno, id est viginti obolos, quos licet Hebræos vero silius habet. Huic dubio procul est huius auctoris sensus, etiam si plurimū ab Isopocoteriur, dum drachmā essetierit trīs obolus, & ipsa fere sex obolos appendat. Sic etiam decipit dum viginti obolos Græcos ex his, quos drachma Græca pendit, tribuit siliū, qui viginti quatuor Græcos obolos pendit, deinde siliū ex istam habere septem drachmā, cum omnium sententiā maior silius, quid dicitur Sanchuarii ponderis, sit quatuor drachmarum.

Ceterum, licet ea quæ de pondere denarii, & ac siliij scriptum sunt, ita recepta fuerint, vt inde possimus horū numismatum valorem ad nostram argenteam monetam cōferre & absque insigni ximationis, & pretij errore: de valore tamen, quem diuini apud veteres habuerint, maxime est controversia. Nam etsi ab initio denarius decem valuerit asses, & quinaris quinque, sesteris quatuor, & dimidiū, sunt plane qui existimant, paulo post valorem illum mutatum fuisse & denarium siliū vnum esse decem & sex assibus, quinarium 30, sesterium quatuor. Hoc enim apparet ex Plinio *lib. 33. c. 1.* quid cōtingisse scribit Hannibale vrgente republicā, Q. Fabio Maximo dictatore, Euiū sententiā auctores sunt Volius Martianus in *lib. de offe*, & Viruilius *lib. 3. de architedura*, quorū auctoritatem sequuntur Antonius Augustinus *lib. 2. Emendat. num. c. 7.* & Budzj & aliorum sententiā discedit. Huius opinio accedit locus insignis apud Cornelium Tacitū *l. 1.* quo in loco, vbi agitur de Pannonica cōsequitur Pannonicus miles, quod decem asses, non denarium acciperet: constat igitur apud Tacitum denariū pluri quam decem assium ximari. Nā & ex Plinio in *d. c. 3.* apparet, in stipendio militari semper de narium decem assibus ximatum fuisse & idcirco decem asses militi dari solitos pro denario, qui erat diurnū stipendium. sed & Plinius ipse palam asseruit, eius xate denariū ximari decem & sex assibus, & sesteriū quatuor. Voluimus itaq; & Martianum in *lib. de offe*, qui Iuriscōsultus fuit, & floruit sub Antonio Pio, Hadriano, & Antonino Philosopho, manifeste, & eotempore banc siliū horum numismatum & ximationem scribit, vt hinc satis probatū esse videatur auctoris Budzum, & alios, quæ fuerit vera sesteriū, ac denariū ximatio. Sic fane intelligenda Iuliani Cæsaris cōstitutio in *l. vlt. Cod. de donat. Verba* (inquit) superflua, quæ in donationibus poni solebāt, id est, siliij numi vnus, assium quatuor penitus esse recitanda censemus. Etenim ad interpretationem sesteriū, nequæ ea verba intelligeret de sesteriū neutrius generis, adiectum est assium quatuor, cuius valoris erat sesteriū, secundum Martianum. Quæ quidem interpretatio placet Antonio Augustino. Cui libet addiderim, illa verba (*sesterij vnus*) in donationibus ideo esse superflua, quod cum vere donatio fieret simulata vnus numi pretiū apponebatur, vt videretur venditio, quæ vnus numipretio apposita siliū indicabatur, si quis ante conduxit, si de acquirenda possesse, & ex Suetonio in Cæsare, & Valerio Maximo *lib. 5.* adnotauit Budzum *lib. 1. de offe & in rubrica. §. de in dem auctore.*

Vt quæ tamen sit, etiam si ad Budzum Martianum sequenti

difcedamus, iterum admoceo, non esse admodum incertum denarij, & sestertij æstimatione ad nostræ pecuniæ rationem, & pondus, ex quo certa poterit continui, & definiti æstimatione. Sed illud placet cõstat, ad Hannibalis tempus, & Q. Fabij Maximi dictaturæ, denarium decem assibus, æstimatū fuisse, sestertium quoque duobus, & dimidia, tamen postea contigerit maior horum numismatum æstimatione, quod si quis adhuc sequi Budai sententiæ velit, ac existimet, si quisquid fuisse in Republica Romana denarij æstimationem ad rationem decem assium, & sestertij ad rationem duorum, & dimidij, denique æstimationem opinetur temporariam fuisse, habet profecto graves auctores Varronem lib. 4. de verborum significat. Priscianū lib. 4. & Sextum Pompeium, qui cõsent, denarij decem asses valuisse, quinarius quinque, sestertij duos, & dimidij tamen ad modum vigeant auctores in cõtrariis citati, ex quibus apparet, banc æstimationem fuisse receptā ad Q. Fabij dictaturā, & post eam denarij pluribus assibus æstimatum esse.

Fortassis, vt & hoc obiter adnotemus, argentei, quibus Christus diuenditus est, non erant denarij, sed numi didrachmi, vt cenfer Budaius lib. 5. de assibus ex numo quodam illorum, qui apud Gallos in sacario Ecclesiæ cuiusdam maxima cum veneratione seruatur. Sic sane erant nulli numi sicuti vulgares Hebræorum.

Fit deinde mentio aliquot in locis Sterlinguorum quorundam, erat vero Sterlingus numus argenteus Anglicus ex vicinia sexta parte vncie, nam viginti sex numi argentei, Sterlingi quatuor denabant auctore Virgilio Polydoro in hispania Anglica lib. 6. Dicitur autem est hic numus, vt idem auctor tradit, Sterlingum quod Sturnus auti, Anglice *Stirling*, vulgo *Sturmo*, in altera parte numi esset impressa. Erigitur quilibet Sterlingus paulo maior sestertio Romano si quidem viginti octo sestertij vnciam apud Romanos efficebant, quam apud Anglos itidem constituunt viginti sex Sterlingi, atque ideo erit Sterlingus tertia numi regaliæ argentei pars, aut numus paulo minor tertia Castellani argentei parte. Horum Sterlinguorum mentio fit in cap. consuetudin. de procurator. & in c. 3. de arbitrio.

CAPVT III.

De veterum aureis numis.

SYMMARIA.

1. Aureum numus apud Romanos quo tempore fuit percussus.
2. De aereis numis, quo fixæ imperij Reges Catholicos Ferdinandus & Elisabethæ, necnon nepos Carolus manifestum.
3. Solidus aureus, cum mero sit à Justiniano, quod pondus haberet.
4. Solidus, qui ratione seditionis fuerit, & multis cõfusiōnis & semisolidus.

Aureus numus apud Romanos cepit post annū 62. quam argenteus teste Plinio lib. 33. c. 3. nepe anno ab vrbe cõdita 946. ante Christi natale anno 212. Greci itidem numis aureis vsi fuerunt quemadmodum passim cõstat ex Historicis. Grecisq; auditoribus, tamen vsi Lycurgus numo sero, & argenteo expunctio, ferreo solum vitandum Imperauerit, sicuti Putarch. scribit in eiusdem Lycurgi vita.

Reges autem Catholici Ferdinandus, & Elisabethæ anno 1497. [l. 5. tit. 1. b. 5. Recop.] iudiciu iusserūt monetam aureā in his regnis ad hanc rationem, vt ex quolibet marchio percideretur 65. numi aurei, & tertia alterius numi pars: Sic etiam ex libra auri duodecim vnciarū percussu fuere numi aurei 89. Hic vero numi ex ipsa Regia consuetudine appellatur. Excellentes, cuiusque per odier duplici fuere, item signati alij numi aurei, quos *dobles* vulgus appellat, & demū alij, qui quouque decem, viginti, aut quinquaginta numos excellentes pederant, quos *sextillimos* & *nos vidimus*: æque ita casu ex præsentia consuetudine: 18. Hac deniq; prehensū horum numismatum ponderis ratio, apparet, quomiliter horum numorum, quos *Ducatos* dicimus, & qui excellentes Regia lege nuncupantur, drachmalem esse, & fere habere Atticæ drachmæ pōdus. Nam drachmæ Atticæ 65. marcham efficiunt 96. Roma quoque libram duodecim vnciarum. Quomobrem ex aureis his drachmalibus integri ponderis 64. tot detraxerunt grana, quæ efficiunt aurum altum, & alterius tertiam partem: sic ex 96. tot grana subtrahunt, quæ duos numos aereos excellentes cõstituunt. Drachmam autem hæc in parte intelligo Atticam, quæ appendit septuaginta duo grana, quæ quidē Atticæ drachma duas cõtinet drachmas vulgares. quibus aurifices vtuntur. Valer autem quilibet omnis aureus ex bis vadeim Regales argenteos huius regni numos, quorū præcedite capite

meminimus, & ultra vnum marcedinum æreum, atque 1. deo valeat 375. æreos marcedinos.

Expendebatur in his Hispaniarū regnis ab hinc decem, viginti, & triginta annis aureus dictus *Castellanus*, cuius pondere & nūc aurifices, fabricargentiarij vtuntur. Erat vero is numus probi quidem auri, & pendebat octo tomines, quorum quilibet pendit duodecim grana, duoque efficiūt scriptulum, sic sane numus aureus Castellanus appendit Atticam drachmā, & scriptulum vnum, habetque sextam vncie partem, quæ ratione quadraginta octo Castellani efficiūt marcham vna pondere quidem iusto, & sex vnciam: quemadmodum ex ipsius numismatis vno pondere satis apparet. Arque hæc constant, si vnciam, quæ modo vtitur, cuius ponderis est, cuius Romana sed quia maior quibusdam videtur ad exactā huius nominis rationem alia ex eligenda via, iuxta quā ex marchio quinquaginta Castellani caduntur, aut cudi solent. Huius numi auri Castellani valor est plane quadringentorum octuaginta quinque maravediorum, quorum in 1. cap. meminimus.

Demū Carol. Cæsar. Hispan. Rex percussit aureos numos, qui *Coronati*, aut *Corona* dicuntur. Hic modo frequentiores sunt, quorū sexaginta octo faciunt marchā, octo & dimidius vnciā, triginta quatuor pendunt vnciam quatuorcentum, & duo efficiunt librā Romanā duodecim vnciarum. Valor cuiuslibet numi ex his censetur ad trecentum quinquaginta maravedinos. Deniq; numus hic aureus decem reales argenteos numos & decem æreos Maravedinos in æstimatione reddit, sicuti statutum est ab ipso Carolo in [l. 10. tit. 2. lib. 5. Recop. cum addit. l. 3. assis. tit. 1.] Habet autem aureus hic numus pondus sexaginta octo granorum, conficiturque, & signatur ex auro nudi puri, & pretioso, vt et illud, ex quo ex excellentes auri numi signabantur.

Olim à Romanis numus percussus fuit, qui ex auro signatus simpliciter aureus dicebatur, cuius numi passim mentio fit à Iuristcõsultis, & veteribus Historicis. sed quia ab eisdem traditur plerumq; numus aureus, qui dictus est solidus, pondum huius consilium meum, huius adhuc controuertitur, an aureus, & solidus eisdem pōderis, & valoris fuerint. Ipse vero post tot egregios auctores remissa breuiter examinabo, rationes vtriusque opinionis, & auctoritates adducens, ne videar temere alteram ex his sententiam elegerisse, & vt palam sit posse vterque habita ratione temporum vere, & constanter assensum.

Primum enim illud fit absque controuersia, solidū aureum, cuius mentio fit à Iustiniano, & alijs paulo ante Cæsaribus, sextā fuisse vncie partem, atque drachmam Atticam, & scriptulum vnum, quod fit, vt sex solidi efficiant vnciam, & septuaginta duo libram. Quod constat ex Isidoro lib. 16. Etymologiarum, c. 14. Constantino Harmenopolo lib. 3. Epitome, tit. 7. lex. ad hoc insigni in l. quæstio. C. de scripturis & articulis, lib. 1. o. cuius literæ, & contextu subiciunt ex ipso Codice Theodosiano, vt lector percipere possit facillime quantum differat à vulgata lectione, & aliqua Accursium adnotasse, quæ plane subiciuissit, lib. integrum consuetudine legisset. Exstat igitur consuetudo hæc, 1. Codici Theodosiani, l. 2. tit. de scripturis, præpositis, & articulis.

Idem A. A. ad Germanianum Gam. S. L.

Quæsiuimusque solidi ad largianum solidi perferenda sunt, ad solidi, pro quibus adnotatissime subdantur, sed auri in missum, redditi si cõsiderando quales pesser. habere materiam auri obreæ dirigitur, pro cõsiderante parte quam vniquisque descendit, ne duntaxat vel aliter, vt profectus, vel largianum ales adnotatissime subdantur in compendium, vniquisque alia emolumenta conuertant. Idem etiam causam adducimus, vt quæsiuimusque certa summa solidorum pro tunc qualitate debetur, & auri massa transmittitur, in septuaginta duo solidi, libra feratur accepto, & caset. Dat. 6. Idus Ianuariæ Romæ, Lupoletio & Iouio Consulibus.

Hæc in codice Theodosiano nuper typis tradito Iohannis Tillij Angolismensis diligenter, & opera, tamen in Iustiniani codice tantum appõsita sit vltima huius consuetudinis pars, huius equidem verbis:

Quotiescunque certa summa solidorum pro tunc qualitate debetur, aut auri massa transmittitur, in septuaginta duos solidos libra feratur accepto.

Huius consuetudinis auctores fuere Valens, & Valentianus Imperatores, ac Cæsares. Vnde manifestum fit, solidum aureum, sextam fuisse vncie partem, & ideo sex solidos

ndos vociam, septuaginta duas auri libram duodecim vnciarum efficere. Hanc sententiam etiam probant, & admittunt præter Ildorum, & Constantinum, Guliel. Budzus li. 5. de offe. Georg. Agricola li. 1. de pondere. & tempore. monet. & Aliat. li. 3. de punctum. cap. 9.

Solidus autem ideo dictus est, quod nihil illi deesse videatur. Solidum enim antiqui integrum dicebant, secundum Ildorum, & probatur in *Lex. ff. creditur ff. de soluti. lib. 1.* testis est etiam Horatius scribens, aut partem solidi demere de die. Idemque Nebrissensis adnotat in *Iuris civilis lexico*. Ea verodictio, de qua modo agimus, etiam aureis conuenit, & in vsum accessit ad discrimen constituendum inter aureos integros, & semisses, cum semisses ex dimidia auri parte, tremisses exertia constaret, sicuti apparet ex *li. Iul. Lampridius in Alexander Severi var. & in Iulianum. C. de erogatione militum, comen. lib. 21. & tit. de reple. militum. li. 3. & lib. quo in loco innotat Arcadius, & Honorius. Fortissimum miliubus nostris per Illyricum non binos tremisses pro singulis chalybibus, sed singulos solidos dari præcipimus. Sic Volusius Marianus de offe. libram integram solidum appellat, Primo inquit diuisio solidi, id est, libre. Ex quibus deducitur, non ex eo dictum fuisse solidum, quia de solido, & puro auro factus fuerit, a soliditate, ut falso exilimatur *gl. in mca. C. de veteri monis. potest. li. 11.* Nam & ex his quo hoc in capite nos adnotauimus, constabit, aureos veteres, & solidos frequentissime percussos fuisse ex auro mixto, non ex puro, & obryzo. Tametsi Ovidius auro hoc solidum dixerit *li. 2. Amar. eleg. 7.* *Erunt terra solida pro fragilis auro.* Solidus tamen hic numus aureus 24. siliquis appendit, & ideo octaua eius pars tres habet siliquis, ut probat Antonius August. ex Nouella Græca *constitut. li. 30. de tyris. aut. nondu* in typis tradita, etiam si falso alii contrarium scriperunt, quoniam error manifeste deprehenditur ex eo, quod sexta vncie pars quam appendit solidus, constat ex drachma Attica, & scrupulo, drachma vero ex obolis sex, & sic decem & octo siliquis, scrupulus ex duobus obolis, atque ita ex siliquis sex quæ modiciorum in cap. præcedenti probauimus, vnde solidus viginti quatuor habet siliquis.*

Hinc tandem fit ut solidus hic numus aureus, qui sextam habet vncie partem, omnino similia sit numo aureo Castellano. Et hoc quidem obinet quo ad pondus, nam de valore, & pretio ipsius solidi paulo post in hoc ipso capite dicemus, tamen si hæcere iam olim tradiderimus *li. 1. variat. reposit. li. 11.* Hæc igitur sunt plane accipienda, & subque vlla cõtrouersia de solido auro, cuius nictio fit in ipso Iulianiani Codice, & in eisdem Caesaris constitutionibus.

S. P. R. I. M. V. S.

De veteribus aureis & argenteis numis.

S. V. M. M. A. R. I. A.

1. Aurei, quod sexta fuerit vncie pars, multo probatur rationibus.
2. Aurei a solido differre non traditur, & quæritur efficeret vncie partem.
3. Aurei bonitas traditur, & quæritur efficeret vncie partem.
4. Aurei obryzo quod, & quæritur efficeret vncie partem.
5. Argentei bonitas traditur, & quæritur efficeret vncie partem.
6. Argentei palliatum quod, & quæritur efficeret vncie partem.

De auro sane quidam opinantur, eum huiusmodi pondere similem fuisse solidis, & itaque ideo sextam fuisse vncie partem. Hæc sententia placuit aduersus Budz. & Mil. Retertio *lib. de materia leg. Ant. August. lib. 2. Emendat. c. 9.* Eandem probat veriorum & certiorum esse censet Ioannes Harce ab Otalora olim in hoc Granaticoli Prætorio Regius cõsiliarius, qui nunc Pontice eodem munere fungitur: vir equidem ob linguarum eius eruditionem ab omnibus, sed à me præ cæteris suspiciendus. Iniquam in eleganti opere, quod de nobilitate Hispania publicum fecit, *par. 4. c. 4.* scribit solidi, & aurei eundem esse, nec pòdere, nec valore differre. Horum auctor rationes exponam, ut facilius deprehendi possit, quod tendat huius conuersus flatus.

Prima eorum ratio adducitur ex *li. 4. Legnica*, qua cõstat primò autem, qui solidus dicitur ex sexta fuisse vncie partem. Idem probatur auctoritate Ildori, & Constantini Armenopoli, quorum modo meminimus. Ignorantia apparet aurei numum apud veteres, & Iuriconsulutos fuisse vncie partem, & sic omnino si millem exstitisse solidi pondere quidem, & item numo auro Castellano.

Secunda ratio adducitur ex *li. m. C. de col. arbi. lib. 10.* Ea etenim cõstitutione quilibet aureus solidus æstimatur vicinia libris 215, id est, interprete Ant. Augulino. centum viginti et ferretur. Sed si solidus minoris ponderis esset, quom aureus, verisimile non sit, eum pluri æstimari, cum aureos cõtum tantum ferretur fuerit æstimatus. Consequitur ergo, cum constet de solidi certo pondere, idem pondus & aureum habuisse.

Tertio id probatur in *li. vno. §. Præter aut. ff. de his qui deiecit. vel. ff. de pœna etiam in hi. fixata*, est iure Pandectarum id decem solidos, quo per Iustinianum expressim traditur nomine decem aureorum, in *§. item h. ar. vel. ff. de famul. offi. iustiti. ad obligat. m. quæ ex quibus malis, nascunt. Ex quibus duo libet adnotare. Primum apud Iuriconsulutos in Pandectarum libris mentionem fieri solidorum, quæ idem sunt *li. quæ valge. ff. de adl. edicti*. Secundum promissuæ a Iuriconsulutis, & Iustiniano accipi solidos, & aureos, ut idem omnino sint.*

Quarto hoc ipsum stabilius est *li. 1. in prim. ff. de his qui deiecit. vel. ff. de pœna etiam in hi. fixata*, est iure Pandectarum id decem solidos, quo per Iustinianum expressim traditur nomine decem aureorum, quæ lib eadem quantitate, & eodem aurore cõtum repetit Iustinianus in *§. item ar. vel. obliuionem*, ut hinc plane constet, Iustinianum veterem aureorum monetam minime mutasse, sed manifestò argumento comprobasse eam solidam esse, cum in eadem materia, quæ per veteres leges tradita fuerit sub promissu aureorum & solidorum vñ, ipse met quoque solidorum, quandoque aureorum mentionem fecerit.

Quinto idem probare conuenit ex eo quod Iustinianus in *§. vñ. Iustini de pœna etiam in hi. fixata*, est iure Pandectarum id decem solidos, quo per Iustinianum expressim traditur nomine decem aureorum, quæ lib eadem quantitate, & eodem aurore cõtum repetit Iustinianus in *§. item ar. vel. obliuionem*, ut hinc plane constet, Iustinianum veterem aureorum monetam minime mutasse, sed manifestò argumento comprobasse eam solidam esse, cum in eadem materia, quæ per veteres leges tradita fuerit sub promissu aureorum & solidorum vñ, ipse met quoque solidorum, quandoque aureorum mentionem fecerit.

Sexto constat, si solido aureo alio differre, nec pòdere, nec valore, ex Regia *li. 7. tit. 18. par. 1.* ubi aduersus occidentem Iulianum, presbyterum, aut discipulum pœna solidorum statuta est sub certo numero, cum idem numerum numerus videatur sub aureorum nomine iure eunimubi definiti pro eiusdem criminis pœna, quæ subdiceretur *m. 17. q. 4.*

Septimo hoc ipsum probari potest, quia in quibusdam Regis cõstitutionibus metio solidorum fit in his casibus, in quibus apud ipsos Iuriconsulutos aureorum nomine exponitur. Nam & aurei, quorum meminere Iuriconsuluti, *li. 4. §. 1. & §. 2. ff. de sup. vel. solidi non minuzur in li. 1. & 2. ff. de 4. ff.*

Octauo eadẽ opinio comprobatur auctoritate Accursii, Bart. & Dd. *in li. 1. quæritur. C. in quæmque. Cod. sen. iug. Abb. & Fel. in c. quæritur de offi. ord. quorum & aliorum cõtum consensu decem extat, aureum Iuriconsulutorum, & solidum Iustiniani eiusdem valoris & ponderis fuisse.*

Nono & his rationibus ipse aliam addico, certo sciens quantum ea sit roboris habitura. Etenim cum Regis Partitarum leges plerumque ac frequentissime aureos & solidos veteres Iuriconsulutorum, & Iustiniani in eadem monetæ Hispaniarum trauulerint, satis est probabile doctissimos illos viros, qui Partitarum operi strenuum dedere operam plane existimasse, eiusdem pòderis & valoris aureum & solidi fuisse.

Verũ ex cõtrario aliis visum est aureũ veterẽ a solido Codicis Iustiniani differre proportionẽ septeuple, ita quidem ut aureus sit sexcuplo maior pòdere ipso quod solidus. Atque ideo quatuor aurei vnciam efficiunt, quadraginta octo auri libræ duodecim vnciarum, triginta duo Marchæ oboli vnciarum. Sic etenim censent & opinantur Gul. Budzus lib. 3. c. 2. *var. lib. 3. de offe. Leonard. Porius lib. 1. de monetis & ponderib. Aliat. li. 3. de punctum. c. 9.* Georg. Agricola lib. 1. de pondere & tempore, mon quorum sententia multis probari potest.

Primo expiismet numis aureis veteribus, quorũ viginti quatuor testatur Budzus *m. d. lib. 3. ex pendite*, atque viginti ponderis examine deprehendit, ipsos appendere lex auri vocias. Scribit aureas aureis viginti quatuor addidisse duas drachmas, & grana quædam, ex quibus peruenit red ad æquilibrũ. Sic factum est, ut vigintiquatuor aureis duæ ad tultum, & exactum pondus decesserent drachmæ. Idg. mirum non est eorum rezultare, ex qua consumpti, & corroti aliqua ex parte fuer. Ignoribus huius doctissimi viri diligencia probabilis est, aureum quartam fuisse vncie partem, cum vigintiquatuor sex vncias appenderet, duas propter vetustatem eorum deficiuibus drachmis.

Secundo ad hoc ipsum & locus Plinius conducit *lib. 33. c. 1.* Etenim ex emendatione Leonardi Portii, Agricola, & aliorum

oliorum, ita scripsit, Aureus numus post annum 61. percussus est, quā argenteus, ita vt scrupulum valeret sellernius vices, quod efficit in libras ratione sellernius, quā tunc erant, V. D. CCLX. sellernius. Post hanc placuit, quadraginta duo signari ex auri libris, paulatimque principes imminuere pondus, mioutissimē vero ad quadraginta octo. Hec Plinius, ex quo apparent aures vnum fecisse, & etate ipsius Plinii, ex auri libra Romana percussos fuisse aures quadraginta octo.

Tertio his accedit Iulii Pollucis auctoritas, is etenim lib. 4. de vocabulis ad Commodū Cæsarem inquit, Aureus numus duobus drachmis Amicus habebat. Vnde par est, vt quē admodum denarius Romanus fere drachmalis pondere fuerit, ita & aureus Romanus duas drachmas habuerit vnde manifestū sit, aureum quatuor fuisse vnciaz partem, cū vncia ex octo drachmis cōstitet. Erit igitur hic aureus Romanus iuxta pondus illud similis fere habita ratione ponderis auro numo duplo, quom vultus Delum apollat. Est enim duplex hic numus aures ponderis fere duas drachmas, siquidem dupli auri Castellani, quos cudi iussent reges Catholici Fernandus, & Elisabeth (l. i. lib. 21. li. 5. Retep. 3) triginta duo efficiunt Mareham, addito alterius dupli auri besse, aut duobus adiectis remissibus: atque ideo quatuor duos ex bis vnciam fere constituent.

Quarto ad hanc rem diligētis expendendam oportet prenotare, aureum illum veterem, qui absq; vlla controversia vinctiqueque denarius argenteos valuit, si is foret solido similis ita, vt drachmam, & scrupulum apenderet, maxima dissimilem constituitur proportionem, & analogiam auri ad argentum, multo tunc diuersam ab ea, quæ Cæsarem temporibus & multo ante Romæ habitū fuerit. Quia de re illud est cōstitutum, quod olim cum Romæ fuit auri penuria, auctore Plinio, ea fuit proportio auri ad argentū quæ est quidecim ad vnum, drachma etenim auri quidecim argenti drachmis æstimabatur. Erat ergo quidecimplex auri ad argentū analogia, seu æstimatio nis proportio. Quod palam deducitur ex Plinio quib. 33. a. 3. scribit, scrupulum auri vicenos sellernius valuisse, sed vincti sellernius quidecim argenti scrupulos continebant: utpote appendebant quinq; drachmas ad denarios, quorum quilibet, si denarius omnino drachmæ similis est, tria scrupula pendit. igitur ex Plinio deducitur, tunc auri ad argenteum esse proportionem quidecimplex, atque ita Budæus Plinii locum lib. 3. de assidue & interpretatur.

Deinde apparet, Romæ vnam auri partem decem argenti paribus aliquando æstimatam fuisse. Cui rei Testis est Linius lib. 38. agens de conditionib. pacis, ad quas ætoli conuenerant cum Romanis, inquit enim, De pecuniæ summā quam penderunt, personibusq; eius nihil ex eo, quod cū Cōsule conuenerat mutatu, pro argenteo si aurū dare uoluerat dare cōuenit, dum pro argenteis decem, aurum vnum valeret Idem & Iulius Pollux li. 9. de vocabulis ad Commodū, affirmat ex Menandri comœdia, quæ depositū apud argentarium dicitur. Huius loci Budæus, & Georgius Agricola meminere. Et licet Carol. Molinæus de contrariis. quest. 100. numero 779. existimet parum, cauteliū locum ad rem itam adduci, opinor ipsi optime hoc ex eo probari, cū sit vero simile, de auro, argenteo eiusdem pondere ædum fuisse.

Herodorus tamen in Thalia vnu auri talentum taxauit tredecim argenti talentis, & fere quidecim Diodorus Siculus lib. 16. Romæ vero Sergii Galbæ temporibus vna auri portio æstimata argenti portionibus duodecim, & dimidia, quod ex Tranquillo, & Cornelio Tacito in hunc modū deduxit Georgius Agricola. Scribit enim Suetonius Tranquillus in Othone Syluio. Nulli igitur officio, aut ambitionis in quemquam genere omisso, quoties pœna principis acciperet, aures ex cubanti cōborti virum diuidebat. De eadem quoque largitione ita loquitur Tacitus eo paulatim progressū, vt per speciem conuini, quoties Galba apud Othonem epularetur, cōborti ex cubas argenti virum centenos diceretur. Nam cum centum numi sellernius efficiant quinq; & vincti denarios, & aureus duorum deoartiorum pondos habet, vna quideim auri pars, argenti partibus duodecim & dimidia æstimata fuisse videtur. Sed & Dion li. 54. asserat, aureum apud Romanos fuisse valoris quinq; & vincti drachmarum Atticarum.

Hipparchus apud Platonem agere asseruerat, vnam auri portionem esse pretium duodecim argenti portionum. Sic

etenim cōstat ex Platonis dialogo cui titulus Hipparchus vel de lucri cupiditate.

Deinde Vespasiani temporibus, vnam auri portionē argenti portionibus duodecim æstimatā a Romano fuisse deducitur ex Plinio, quib. 19. a. 1. Proximū, inquit Bissinus, mulierū maxime delictis circa Elīm in Achaia geito quatenus denarius scripula eius permittat quondam, vt auri. Habent enim quatuor denarii pondus duodecim scrupulorum, seu scrupulorum. Eritque paulo maior auri ad argentum proportio, si denarium drachma continuamus nempe si septem denarii efficiant vnciam, quod constat ex vincti quatuor scrupulis, tunc sane quatuor denarii pondus habebūt fere quatuordecim scrupulorum atque ideo auri ad argentum proportio hæc erit cōstitutā, vt vna pars auri fere quatuordecim argenti partibus sit æstimanda. Sic deniq; tempore illo quo Romæ scripula secularis erat, auri portio vna quatuordecim argenti portionibus æstimabatur, quemadmodum ex l. 1. C. de argenti pretio. 10. deducitur, & adducunt Carolus Molinæus de contrariis. q. 100. n. 779. Antonius Augusti. l. 1. Enmend. 8. Hoc ipsum & multo ante obtinebat, vt ex Plinio modo probauimus, & ex Suetonio ac tacito paulo ante citatis, idem obseruandum erit, si ex septem denariis vnciam, & ex duabus drachmis aureum veterem cōstituamus, siquidem vincti octo drachmæ, & aliquid plus cōstet ex vincti quinq; denariis. Fit igitur satis manifestum, olim Romæ tempore, quo solidus erat in vñu ex sexta vnciaz parte, & item eo, quo aureus publica perindebatur auctoritate, auri ad argenteum cum fuisse proportionem, quæ est vnius ad quatuordecim. (Eandē rationem tradit Antonius Contius lib. 2. a. subsessio. c. vi. scribens. Hanc rationem argenti ad aurum exacte deducit, esse fere obseruandam, vt auri libra contineat argenti libras quatuordecim, & duas libras quatuordecim partes, ex d. l. 1. Idem Carol. Molinæus adducit: paulo aliter Antonius Augustinus, qui ex eadem lege asserat, libram auri fuisse æstimatam quatuordecim argenti libris, secundum & silioc. Nos exactior ratioō miliam fecimus oliuā, illud obseruatis, auri libram ad rationē quatuordecim argenti libram fuisse.)

Quod si hæc vera sunt, nec vñquam pluri fuerit aurum Romæ æstimatum, quā ad rationem vnius pro quidecim argenti paribus, fieri hoc potest, necesse vestros aureum pendente drachmam, & scrupulum, & sic similem pondere Iustiniani solido valuisse, vinctiqueque denarios argenteos, cum esset tunc ea proportio auri ad argentum, quæ est vnius pro vnde quinq; quod, nullibi legi, est diligenter inquisierim. Et hæc quideim si denarius pondere drachmæ similis cōstituitur. Quod si Denarius, Plinio auctore, septima est vnciaz pars, multo maior erit auri ad argentū æstimatio nis analogia & proportio, quā vna pars auri æstimada est vna & vincti argenti partibus. Hæc sane rationem ipse quandoque probauit pro Bodei, Leonardi Portii & aliorum sententia, quam vltioris exponam, illud primum præfatis minime controuersum esse, apud veteres aurum vinctiqueque denarios valuisse, quod minime negat Antonius Augustinus & Ferrutus. Idemque nos inferius euidenter ostendimus. Nostri vero græte vna quideim auri pars vinctim argenti partibus aliquando duodecim æstimatur, & pluri ob auri iuopiam, vel eius æstimationem ex eo contingente, quod aurum sit purum absque vlla argenti, vel aris mixtura.

Hæc autem tam variā æstimatio auri, præter rationem illam quæ ab eius iuopiam sumitur, poterit contingere ex ipsius auri vel argenti qualitate. Hæc tamen qualitas inde constat quod quanto purius est ipsum aurum, vel argentum, tanto est maioris æstimatio nis, sic & minoris æstimandum erit, si mistum sit alterius metalli maiori portione. Auri etenim bonitas vincti quatuor caratis iudicatur pro ratione marchi cōsumatur. Nostri siquidem aurifices & argentarii fabri ad legem & bonitatem auri indicandam & deprehendendam vñnam caratis: quam dictionem Cæranio verbo Græco deflexere. Est enim. Cæranium minuti ponderis vocabulum à grana siliquæ ductum, qui fructus est arboris prædictis digitiorum hominis longitudine, & pollicis latitudine. Hispani Granum dicimus, inus sunt grana, quæ ceratid dicuntur nomini cum fructibus communicato. Sic Columella 2. Si siliquum, inquit, Græcam quidam ceratium appellant. Hæc tamen in parte ceratium non pondus veteris ceratii, aut

est ita intelligenda, vel nūmi argentei percussūtur ex argento, cui tantum mixta sit æris, aut alterius metalli pars duodecima, minus sexta parte, ita vnius denarii quinque partes, et ipsius denarii sextedemque habet argentum hoc mistum alterius metalli ad rationem dicimæ quartæ partis, & paulo plurius. Quilibet igitur Marcus huius legis & bonitatis habet alterius metalli quatuor Atticas drachmas, & fere dimidiam, vel semenciā, & plus, nempe dimidiam ferme Atticam drachmam. Hanc vero rationem bonitatis auri & argenti præter Budæum, & Carolum Molinæum tradidit optime Albertus Brunus in *trakt. de augmento & diminutione auri, lib. vi.*

Ex argento purissimum numos percussit Ariandes, quem Canthyles Ægypto præfecerat. quare Herodoti etiam temporibus argentum Ariandicum fuit purissimum. metiminit huius numismatis Georgius Agricola lib. 1. de *pretio metallorum. ex Herodoto lib. 3.* Romani vero denarii, etiam qui tempore Consulum percussū fuerint, non sunt ex puro argento confecti. Si quidem æris habet partem octavam, quam Lilius Drosius Tribunus plebis misceat argēto: qui ab Imperatoribus signati sunt, maiorem habent æris portionem, quod eleganter ac diligentissime tradit Georgius Agricola lib. 1. de *ponderibus & temperatione monet. qui & in dist. lib. 1. de pretio metallorum & monetis*, utriusque rationes adducit, an expediat Reipublicæ, numos ex auro, vel argento purissimos percuti, an potius vile sit, auro & argento misceris æris partem aliquam ad numismata cudentia. Ipse vidit multos Cæsarium denarios argenteos, quorum aliquot signati videbantur ex argento, cui mixta erat decima, vel duodecima æris pars, aliquot autem ex minoris bonitatis materia, nempe ex argento, cui fuerit mixta sexta vel quarta æris pars. Nec difficior apud Romanos, & Græcos, ut & apud Hispanos varias ob causas ipsissime ex Reipublicæ Inlicito rem istam numariam mutationem in argenti & auri materia accepisse. Denique in auro & argēto ratio indicatur communis est, quod excoctissimum sit vel aurū vel argentum, id sit in mixtura alterius metalli purgatissimum. Argentum purissimum quod Hispani *Aen. drado* dicimus, & Latinis *pulsulatum* nuncupatur, ex auctoritate Suetonii in Nerone, cap. 44. & Iuriscōsulti in *l. inane. Sausgi. ff. de iur. iur. quod in loco* Budæus hoc adnotavit, & Philippus Beroaldus ad Suetonium in *dist. cap. 44.* Carollus Cæsar in *dist. de contr. de quæstione 1. i. numer. 785.* & Stephanus Forcatulus in *Nereyana iur. Dialo. 6.* Quibus non omnino placet dictio *pulsulatum* apud Suetonium, nec apud Iuriscōsultum, quod quem in Pandectis Florentinis legitur. *Pulsulatum*, fortassis à *Pusula*: quæ est abigne factus apud Plinium, & Columellam: eamque lectionem defendit Turnebus lib. 2. ad *advers. cap. 2.* verum apud Columellam lib. 7. cap. 5. *Pusula* dicitur facit ignis, eo quod tumores efficiat apud Plinium lib. 26. cap. 8. lib. 27. cap. 9. vulgo legitur, *pulsula*. Sed à mulis proditū est, aurum & argentum non possit ita excoqui, quin aliquam habeat, etiam summa diligentia excoctam, alterius metalli portionem. Secundum hos in auro est summa bonitas ad quartum & vicefimum ceratium ad quadrantes absolutum, id est, ut quadrantes ceratium in tota massa aut Marchæ æris sit, aut argenteus Sic equidem aurum illud, cuius meminit præcæta Regla consilius, erit iuxta hanc rationem purissimum, obryzum. Argentum autem ex hoc illud erit purgatissimum, cui tantum mistus est alterius metalli pars quadrans, nempe quadragesima octava totius massæ pars. Verum Guidelmus Budæus in *l. de off. cōsentiens* hunc opinionem veterū, & assueverat, aurum & argentum ad præscriptam bonitatem summam censeri, nihilominus ex iudicio, & rethimonio peritorū huius seculi probat, argentum ita decoqui posse, ut nihil penitus præter merum argentum super sit, aurum vero adeo posse igni purgari, ut ad bonitatem absolutam, & summam non sit in eo æris aut argenti quicquam præter decimam sextam vnius carati portionem. Et hoc huius auro, ut sit viginti quatuor caratorum, 24 carati, solum deficiat vnius carati 16. pars nempe totius massæ portio 3/4.

Quæ omnia idem hoc in loco adduximus, quod æstimatione fore necessaria, aut saltem utilis esse ad cognitionem

eius rei, quam hoc in opusculo tradendam, suscepimus. Scribit & præter hæc Plinius lib. 35. cap. 4. Omni auro nisi argentum vario pondere, alibi densa, alibi nona, alibi octava parte. In vno tantum Galliz metallo, quod vocant Albicratense, tricesima sexta portio inuenitur, ideo cæteris præcæta. Hactenus Plinius.

Hic ergo rationibus probari poterit Budæi, & aliorum sententia, quæ assensit, & definiti, auctorem veterum Romanorum quartam fuisse vncie partem, & ad solidū, ac numo auro Iustiniano, & aliorum Cæsarium lescupla proportionem distinguui.

§. SECVNDVS.

SYMMARIA.

1. Aureus apud Romanos non fuit semper eiusdem ponderis, nec eiusdem bonitatis inquam multo tempore fuerit quævis vncie pars.
2. Aureus quo tempore fuerit diminutus ad sextam vncie partem.
3. Aureus de quo effusus, etiam eo tempore, quo erat quarta vncie pars, fuit solidus, quævis Cæsar, auri lib. 10.
4. Solidus æstimatione quævis.
5. In solidum lib. 1. vncie. C. de argenti pretio lib. 10.
6. In solidum quo substatuimus 17. g. 4.
7. Argenti Tercionis, quæ solidi lib. 1. metellum solum: & de magistro.
8. In solidum C. conuenerit. de off. iudicis.
9. Solidus æstimatione quævis.
10. Solidus æstimatione quævis.
11. Solidus æstimatione quævis.
12. Stater aureus non fuit semper eiusdem ponderis, nec eiusdem bonitatis inquam multo tempore fuerit quævis vncie pars.

Nonne latet, rem hanc difficilem esse, cum & in ea videri diligentissimi in varias sententias, quorum modo mentionem fecimus: 1. conabor tamen quibusdam expositis asserionibus huius quæstionis nodum pro viribus explicare, ut hinc consiliatissimum sit habita ratione temporum utranque sententiam defendi posse.

Prima conclusio: Aureus à Romanis non eo tempore eiusdem ponderis fuit, nec eiusdem bonitatis. Prior asserionis pars constat ex auctoritate Plinii libro 33. *capit. 3.* cuius verba proxima §. reulimus. Nec hoc potest negari, nisi ab eo, qui Plinium nusquam legerit. Idem tradidit Leonardus Portius libro 2. de *sestertio*, Budæus libro 3. de *off. & Georgius Agricola libro 1. de monetis, & pretio metalli*. Posterior vero pars eadem ab eisdem probatur, cum ex eis appareat à Principibus Romanis Auro numismatico duodecimam partem argenti, vel æris, quoadque maiorē, quādoque minorem militum fuisse, quemadmodum & hodie sit, His accedit Pomponius Iuriscōsultus in *l. numismatum. ff. de vrsu. l. i.* enim inquit, *Numismatum aureorum, vel argenteorum veterum, quibus pro geminis vti solebat, vrsu, nec legi potest.*

Secunda conclusio: Aureus Romanorum multo quidem tempore fuit quarta vncie pars. Hæc deducit ex Plinio in *dist. cap. 3.* eius etenim tempore, & sic sub Cæsaribus Vespasiano & Tito aureus hoc pōderis habuit, ut quartam fuerit vncie pars. Idem constat ex numismatis à Budæo appendis ad vsque tempora Marci Antonini Philolophi, Aurelij & Severi. Iulius tunc Pollux, qui ad Commodum Cæsarem de rerum vocabulis scripsit, tellis est, & aurum quartam fuisse vncie partem. Sunt & Aureliani Imperatoris aurei quidam, qui duos denarios appendunt, quorū aliquot hodie extant, ut commemorat Georg. Agricola lib. 2. de *pōdere, & temper. monet.*

Tertis conclusio: Aureus à Romanis sub Constantino Imperatore, aut sub Iuliano hic pondere diminutus est, ut sextam efficeret vncie partem. Hanc propositionem multis sane coniecturis, & fortassis certis intentionibus probare quis poterit, si consideret, proxime constitutas conclusiones veras esse. Brenim sub Cæsaribus, qui hos præcesserūt, aureus quarta fuit vncie pars: ab his vero Imperatoribus ut sexta vncie pars iudicatur, & expenditur. igitur constat, horum Cæsarium Imperio aureorum pondus diminutum fuisse.

Quod & Georg. Agricola inde assererat in *dist. lib. 2.* idem deducit ex aureorum pretio hactenus analogia, & proportionem aurei ad argenteos numos. sicut proximo §. ratione colligebamus quomodo huius certum sit, olim sub Consulibus, & denique sub Cæsariibus ante Constantinum, aureum fuisse quartam vncie partem.

Quarta conclusio: Aureus à Nerō eo tempore, quo quartam appendit vocis partem, videtur esse solidus tunc primū, cum Alexander Severus Imperator ex auro remissus, & semissemis percussus fuit. Ad huius asserionis probationem. Alij

Ælii Lampridij verbis utar, qui in Alexandro Severo ita scribit. Vætigilia publica in id contraxit, ut qui decem aureos sub Helio gallo præstiterant tertiam partem aurei præstarent: hoc est tricesimum partem. Tuncque primus semisses aureorum formati sunt: tunc etiam cum ad tertiam partem auri vætigalio decessit, et semisses dicente Alexandro, etiam quartarios furoris, quod minus non posset, quoquidem iam formatos in moneta ditius expectis, ut si vætigalio contrahere posuisset, et eisdem ederet. Sed cum non potuisset per publicas necessitates, consilium in se inlustravit, et tremisses tantum, solidoque formari, formas binarias, ternarias, & quaternarias, & denarias etiam, atque amplius vsque ab bibres quoque, & centenas, quas Helio gallos inuenerat, resoluendo præcepit, nec in vsu cuiusquæ versari, atque ex eo his materiam nomen indium est, cum diceret, plus largiendi banc esse Imperator causam, si cum multis solidos minores dare possit, dāns decem, vel amplius vna forma triginta, & quinquaginta, & centū dare cogeretur. Hæc Lampridius. A quo libet deducere, aureos, quorum quilibet appendebat quartam vncie partem, solidos ex eo edictos iustitiam, quod integri auri essent, non semisses, nec tremisses, qui tunc primò percussus fuisset. Semisses enim ex dimidia auri parte, tremisses ex tertia. Sed & sub Alexandro Severo, aurei esse habuissent quartam vncie partem, eorum ex proxima conclusionem, & ex his, quæ ad nos intellectus adduximus. Item deducitur ex eod. Lapidio aureos veteres tunc ex ea ratione solidi dici coepisse. Nā & hæc dictione iuxta significationem illam ante id temporis apud Latine lingue auctores rarus fuerat vsus. Aureos vero duos drachmarum, ideo Minimus solidus appellat Lampridius, quod ditius ceteris ab his, quos Buaris dicit quatuor drachmarum. Terminus, sex drachmarum, Quaternarius octo, Denarius viginti, Biliaris cetum nonaginta quatuor, Centenarius ducenti drachmarum Helio gallos curdicerat. Sic Vlpianus, qui sub hæc Cæsare Alexandro floscit, iure, quod vulgo est ad aliquid & in libris. Prætor, aut flos, qui dicitur, vel effudit. Prætorum, & Adiliū vetera edicta referre pro aureis solidos, apponit, ex eo forsitan, quod & si eius ditionis non fuerit apud veteres frequens vsus, vbi tamē ea quandoque fuerint veteres prætores, & Adiles, vel ex ea ratione, quod Iuriscōsulibus ipse ditionem tunc in vsum deductam veteri substatuerit: cum frequenter sit mentio aureorum in ipsis veterum Prætorum & Adilium edictis.

Eadem ratione, & ipsi quidem tempore quo aureus, hoc solidus sextam appendebat vncie partem, percussus fuisse aurei numis semisses, & tremisses. Tremis autē minus aurei tertiam pendebat solidi partem, vel, si solidos ex tremis semissibus constaret: tremis vero ex octo siliquis. Fit in eo de tremis siliquis m. l. 3. C. de militari vsu. & l. g. ad modum. C. de erog. milit. an l. 2. & in Novella. 28. & 29. Sed & de solidis aureis Iustiniani, & de tremis illius expressum meminere Gothorum innoti Reges, qui apud Hispanos leges olim tulerunt ante Roderici Regis calamitatem: patet ex Foro Iuliano maxime l. h. l. 2. & l. 3. ut. 4. contextus etenim Latine illarum legum solidi aurei ipsam meminuit, item & tremis numi, cum expendens ad tertiam solidi auri partem. Exant sane leges istæ & nunc eo quidem sermone apte idiomate, quo fuerit olim scriptæ: nempe Latino, & turcicæ a regione Hispano, quo tunc Gothi vebantur, quod & nunc paulum antiquitatis, non tamen dictionis vitium.

Quinta conclusio ex præmissis hinc in modum deducitur. Quamvis aureus a solidis, nec ne, nec nomine in effectum differat, nec vsquam ei distinctio illi fuerit, nomen tamen hoc sub consulis & Cæsaris fere ad Constantinum vsque maior pondere fuit quam qui sub Constantino, & successore solidus fuerit postea signatus. Hoc ideo probatur, quod olim dixerimus, aut eam etiam pondere duarum, drachmarum, & qui quartam habet vncie partem dictum esse solidum. Deinde quia numus, hic qui olim appendebat quartam vncie partem, postea sub Constantino, & Iustiniano sexta fuit vncie pars: quare ratione nos habet. Iustinianus Rescriptum capit. 11. afferimus, & nunc constanter afferimus, aureum veterum Iuriscōsulorum ab aureo edictis Theodosiani, & Iustiniani ex eo differre, quod aureus ille verus quarta fuerit vncie pars: aureum item vel solidus Iustiniani, & aliorum Cæsarium, qui a Constantino imperium obtinuerunt, sextam partem appendebat vncie partem: Atque ideo rem illam, obtemperantem videntur, quod discernim hoc hac in controversia nonnullum consistere.

Superest nunc his satisficere rationibus, quæ pro contraria sententia fuerat adductæ. Non enim obicitur ex iudicio Lapidio, C. de iustit. præp. & ar. ca. si quidem constitutio edicta fuit a Valentiniano, & Valente Cæsaribus, ut constet ex l. 1. c. de iud. Theod. an. 6. quod tunc aureos, vel solidos istæ erat pondere diminutus, maxime: & veteri dissimilis, quippe qui sexta erat vncie pars. Enimvero, qui eam constitutionem in Alexandro Severo, vel Iustiniano tribuendam esse censent. Non igitur quicquam nostram opinionem diuellit, quod solius solidus sexta vncie pars consuevit, sicut Iudorus, & alij scripserunt.

Secunda ratio ab Arcadio Augulino collecta ex l. m. ca. 1. C. de collat. an. l. 10. non admodum viget, quod ostendit conabimur, prius flantes rationem ipsius inductionis, qua vir ille doctissimus vitior. Is enim existimat, ab eadem constitutione liberos viginti solidos, vncie æstimationem, cum quilibet æris solidus efficiat viginti quatuor asses semunciales, ex quibus constituitur valor sex sestertiorum ad rationem quatuor assium pro quolibet sestertio, unde deducitur solidum ea lege valuisse centum viginti sestertios, & sic triginta denarios. Hinc Lant Antonius Augulianus existimat, solidum eius fuisse ponctis, cuius fuerit aureus, cum tanti sit valoris, imo plus pesseretur. Posset equidem plurius hinc inductio fieri, si vnamur lectionem secundum quam dicitur legimus, legitur in Cod. Theod. an. l. 11. iud. 22. l. 2. his eadem verbis.

Arcadius & Honorius A. A. Hilario.

Æris pretia, quæ a provinciæ abbas possident, iuxta ex quo numi, ut pro viginti quinque libris æris solidus æstimationem reddat. Dat. S. Calendi. Ianuarii. Mediolani. Arcadii. 111. A. A. & c. c. g.

Hinc inde, Lector candidissime, Antonij Augustij rationem, vnam solidum aureum æstimari centum quinquaginta sceleris, denique viginti septem denarios, quam æstimationem maxime iniquam esse satis rati sumus, illi legitima proportio auræ ad argentum obseruetur, idcirco non possumus ipse mihi per suadere solidum aureum tanti vni quam existimatum fuisse, ut triginta septem argenti denarios valuerit, id etenim nec mentiri me alicubi legisse, nec Budas, Alciatus, Leoacorus Portius, Agricola, ipse Antonius Augulianus tanta æstimatione iumentum fecere. Nam est solidus, vel aureus quarta fuerit vncie pars, atque duas appendebat drachmas, si tanti æstimationem, esset proportio auræ ad argentum ad rationem vnius pro decem, & octo partibus. Quod si solidus constituitur ex sexta vncie parte, ut ad d. v. m. an. constitutus est, profecto hæc proportio ad rationem vnius portiones auri pro viginti & octo argenti portionibus. Quod adeo absurdum est, ut facillime refellatur. Sed & si sectionem communem admittamus, quæ vulgo recepta est & auctoritate publica habet, non temeremur, nec concedam ex d. l. g. m. ad notari solidum vnum valuisse tempore illo centum & viginti sceleris, id est, triginta denarios: non enim est erendum, aurum, eo tempore, quo maiorem habuit auri, aut argenti portionem, quam olim habuerit, pesserit tunc quam olim æstimari, cum eius esset in Italia penuria, præsertim hinc pesserit adnotanda non est vel ex eo, quod multum dissimilis sit, & iniqua proportio auræ ad argentum, sic lane non verborum asserere solidum aureum illi Arcadio, & Honorio Cæsaribus nequaquam tanti fuisse valoris, quanti ipse Antonius Augulianus inductione diligenti opinatur.

Ipsæ vero coniecturæ quibusdam, & his à iustit. restituitur, dicitur derivatis contendam, solidum aureum, tertiam partem veteris auri diminutum, iudem & tertiam gilationis, ac præcipue parte à veteri decessere: quare ratione cum veteri ille aureus valuerit viginti quinque denarios argenteos, solidus Iustiniani, & aliorum Cæsarium a Constantino, æstimatione denariis argenteis fere decem & septem hæc enim æstimatione congrui proportioni auræ ad argentum, quæ eo tempore infra cætebat, sicuti nos superius adiuvimus. Et probatur in l. 1. C. de argenti pretio. l. 2. vbi libi argenti, quæ constat ex octingenta quatuor denariis, quin quæ aurei solidi æstimationem. Eandem opinionem probabimus hinc, l. 1. m. an. Rescript. l. 11. quo in loco deduximus Iustiniani solidum ad duos, quem modo exponimus, volarem.

Ceterum quod aureus olim habuerit hanc æstimationem centum sceleris, aut viginti quinque denariis, tradiderit

quorum meminerit Iustinianus. Primum, quod annis fere ter centum post Iustinianum tam varia Imperii Romani mutatione non esset admodum veritati consonum, ceterum aureos solidos percipi publice & expendi. Deinde quia in concilio praecipito apud vllam Theodoni misericors admodum exilimatur pontio capitularium Caroli Magni, quae certe non esset quoad pecuniariam compositionem, si solidi illi aurei, & veteres censerentur, maxime quia praeter aliam iudicii secularis penitionem pecunia in dictis Canonibus definita pro compositione soluitur Episcopo, vt homicidia ad penitentiam, & absolutioem admittatur, quae causa satis gravis est pecuniae deoita solutio, etiam si de solidis argenteis intelligatur. Et praeterea cum capitularia Caroli Magni, de numis Gallicis, & Germanicis sint intelligenda, non conuenit ratio aureorum solidorum Iustiniani apud eas gentes, quae tunc maxima ex parte ab imperio Caesarum, qui Constantinopoli sedem habuerant, ad Francorum reges, & alios defluerant. Sed & in legibus Salicis, quae apud Francos veteres admodum, & antiquae censentur, mentio fit solidorum, quorum valor, & pretium ex denariis estimabatur auctore Rhenano lib. 3. rerum Germanicarum, cum in loco distinguitur Solidus duodecim denariis, & solidus quatuordecim denariis.

Ex Gallicis autem numis *Solidi* ipse Turmici, aut Toronenfes memio me expendisse apud Bndgom lib. 5. de *ipse* hac habita ratione, vt quilibet solidus Turonenfis, qui ex argento, & 2re militis, vt conficio, percussus esset, valeat duodecim denarios Turonenfes. Septem autem solidi Turonenfes ad Bndgom estimantur didrachma veteri, & sic duobus argenteis denariis Romanis, quia Bndgom denarius, & drachma idem esse semper censuit. Hic igitur solidus Turonenfis estimari poterit apud nos tertia vnius argentei numi Regalis parte, denique paulo minus, nempe ex eo quod iuxta Bndgom sententiam septem bi solidi efficiant apud Gallos estimationem duarum drachmarum, quae apud nos constant ex duobus vltimis ponderis argenteis, quibus aurifices, & fabri argentarii vtuntur ad pondus quorum quilibet aliqua pars maior est numi argentei, quum in commutatioibus expendimus. vnde perpendere licebit quilibet ex iis solidis Turonenfibus valere nostris aereis vulgaris maravedini decem denarios vero Turonum. minoris valoris est, quam nostrar hic numus fons, maravedini vulgo dictus. Quamobrem poterit non temere ad eos solidos Turonenfes deduci decem ad Grati in eo capitularibus tradita in d. c. quae subdicitur. Forlan ad eosdem referenda est compositio, quae solus creditur solidis iniungitur in c. ap. cum. *duos* sumi. l. 2. g. 2. Ex *epist. Gregor. Papae* 33. lib. 2. ad Constantian Regnam Gallie. Cuius item meminit Burchardus lib. 1. c. 4.

Per cunctas olim fuisse Turonis numi argentei, *id est* Turonenses argentei, quorum mentio fit in *Clemente*, & *Magistro* ad constituendum modum expendendi, & sumptuum, qui huius solebant in dignitate doctorali suscipienda. Hi numi varie quidem ab interpretibus estimantur, sed in *caractere prima*, de *consensu inter communes*. *§. porro* ita examinantur, vt duodecim argentei Turonenfes efficiant Florentinum Florentinum autem. Hic tamen Florentinum Florentinum autem maior videtur octaua de Taurisitata Aera M. CCCCVII. At Florentini dragma octo vere valet argenteos auros regales Castellanos. ex quo & ex his, quae simul tradidit Bartol. in *leg. Paul. §. de solut. volum. 1. c. Alia*, lib. 3. *dispositio capituli*, g. poterit Florentinus praedictus Florentinus nouem argenteos numis Regalibus Castellanis aequari. Sic fane argenteus Turonenfis, cuius mentio fit in *id est*, *Clemente*, 2. erit minor fere quarta ex parte numi argentei regali Castellano, qui drachma numi argentei appendit, quae ratione vndeem fene argentei Turonenfes efficiunt vnam argentei integram vnam, & ideo quilibet Turonenfis argenteus estimabitur viginquaque nostris aereis maravedinis ideo Paotom. in d. *Clemente* 3. tria millia Turonenfium argenteorum, de quibus illic traditur, ad ducentos, & quinquaginta Florentinos de camera deducit, ex illis hanc esse veterum illorum estimationem. Quamobrem iuxta illam constitutionem nemo poterit in doctorali gradu, & honore adscribendo expendere vltra ducentos simplices aureos, & ducentos Castellanos, quorum quilibet vndeem numis argenteis regalibus estimatur.

Quod siquis solidos capitularium Caroli Magni, de quibus in d. c. *quod subducentum*, interpretari vult argenteos Turonen-

fes, non admodum refragabor. Nam & tunc satis sufficiens erit compensatio.

Solidi autem quorum mentio fit in c. *ap. vlt. de verum peruenit*, non sunt ad solidos Iustiniani, nec ad aureos veterum Romanorum referendi sed ad *Solidos* argenteos, vt opinor, qui percussus fuisse regis Vngariae auctoritate, & ideo in d. c. *ap. vlt. Solidi* regales dicuntur, vt inde autem temere conpinatur, eos nomos non esse veteres Romanorum, nec Imperatorum auctoritate, imo Regia fuisse percussos.

De his solidis, qui referuntur in *capituli*, *conueniente de offi. g. ord. maior* est dubitatio. Siquidem in *cap. placuit*, l. o. g. 3. scribitur, solidos illos partes esse, & similes aureis, & solidis Iustiniani. Quod mihi multis ex causis placet. Primo, quia *Bracharense concilium* secundum, in quo statuitur, Episcopos oonine cathedralici nisi possent exigere vltra duos solidos, & quilibet Ecclesia, *capitula placuit*, modo tractum fuit rege Sueuorum, Theodomo, & rege Gothorum *Adnagildis*, anno Domini DLXIII. vt constat ex dno Iuduro in *Historia Sueuorum*, & Gothorum, vt interim, & obiter admodum lesorum in libro Concilio: si qui vulgo circumferuntur, tenus celebrata huius concilii Bracharenfis vno erratum esse. Est enim in ipso ita scriptum, Anno Secundo Regis Ariamiri Aera DCX. sub Honorio Papa primo. Est eadem ita legendum, Anno Secundo Regis Theodomi Aera DCII. sub Ioanne Papa Tertio. Cuius rei testis est illius Iudorus, iube maxime auctoritatis auctor illis temporibus proximus, qui in *historia Sueuorum* scribit, Theodomis *§. capite* regnare anno Domini DLXIII. Et cū eius Regis secundo anno egressum fuerit hoc Bracharense Concilium secundum, appareat, eius certum tempus triebundum esse anno Domini DLXIII. Aera DCII. quo tempore summus Pontifex obit nebat Ioannes Tertius. Nā Honorius electus est multo post, annoque Domini DCXVI. Hoc autē Bracharense Concilium iuxta hanc rationem plane conuenit Iustiniani Caesaris aereis, & ideo mirum non est quod ad eos numos, id est solidos aureos referatur. Secunda, quia hae eadem decilio de duobus solidis ab Episcopo exigendis pio iure cathedralici traditur ad Gratiano in *cap. inter cetera*, l. o. g. 3. ex concilio Toletano quarto fere potius ex concilio Toletano 7. *capituli*, & vt admodum. At Democritus, quod concilium celebratum est anno Domini DCXVII. quo tempore, ac postra Reges Gothorum vtebantur p. o. p. in legibus, & constitutionibus solidus aureo Romanorum, quem admodum iam fene admodum, & modo item admodum ex Foro Iuzzo lib. 7. *cap. vlt. de lib. 7. tit. 4.* Tertio ex eo in hanc accessimus sententia quod sub Iustiniano Pelagius Papa primus paulo ante hoc Bracharense concilium statuerat, duos tantum solidos exigendos esse ab Episcopo iure cathedralici: vt apparet ex *cap. illud*, *§. capituli*, *vltime*, l. o. *quasi*, *tertia*, de quoe sane constitutione cum in intellectu esse de solidis aureis, quae tempore Romani apud quos summum agebat Pontificem, vtebatur, & de quibus leges tunc late ab Imperatoribus erant intelligendae. Quod non lauit virtum illum doctissimum Martinū Bracharensem Episcopum, qui hinc praefuit secundo Bracharenfi concilio, quique a Pelagii Papae decreto caonem Concilii deduxit.

Septima ratio ad leges Fori Castellani pertinet, quarum auctoritas pendet ab vltis & praxi iuxta quam varia fere fuit in hoc regno solidorum estimatio. Sed & apud leges hac in specie nihil aliud legitur, quam quod poena legibus Romanorum statuta sub auctorum mentione sit item repetita sub eadem solidorum quantitate, quod & Iustinianus fecit, & fecere viri illi doctissimi, qui Paritari leges Alphonso decimo iussu & auctoritate conueniunt. Nec tamen id opinioni Bndgi refragatur, quem admodum superioris adiutorium & statim repetimus. Praeterea, quia Regia *los partitum* l. 2. tit. g. 9. 7. domus legibus de sepulchro violato refert, non appellat aureos, Iuriconsultorum solidos, sed maravedinis aureos, *lex autē*, l. 2. n. 13. per. 1. statuit non minoris estimandum iniuriam sepulchri violati quam centum Marchis cum de centum aureis hoc ipsum dixerit *lib. 3. §. de sepulchro violato*, c. l. *duodecim*, *§. g. per. 1.* quod discurrere conabimur inferius.

Quae rationi responsum illud profecto praestabit, me multum in quo libet dubia obcertatione Accurrit. Bar. & Bal. & huiusce classis auctoritas tribuere, quos de periculis vero Iuriconsultorum sententia, aut de cognitione auri ditionum, quae huius nostrae professionis propria, & pecunia-

CAPVT IV.

Quam ratione sit examinanda
libra in iure.

SYMMERIA.

1. Argenti libra, qualiter intelligatur.
2. Auri libra, iuxta modum alij in iure.
3. Libra quae admodum non pondus, sed numerus est.
4. Sessertium quatuor in auro expenditur, obsequitque loquendi modi traduntur.
5. Talentis varia examinantur ad rationem et valorem et pondus.

Quandoeque legibus, auri vel argenti libra iure multat indicitur, aut ratione pæne ob crimen aliquod exponitur quod passim constat, & ideo oportet inquirere, qualiter sit in hisce legibus libra estimanda, & expendenda. Etenim ubi libra vi pondus auri, vel argenti indicitur, erit referenda in tot argenteos denarios, vel aureos numos, quot Romana lege, Regum, vel provincialis ex duodecim viciis auri, vel argenti percipiuntur. Quæ quidem ratio facillime haberi poterit ex his, quæ hoc in traditu tradidimus. Sic sane est interpretanda decisio l. 2. c. de Episcopo. audient. l. de exequiis. c. quoniam appellatio non recipit. quibus quidem temere appellanti poena imponitur quinquaginta librarum argenti, & quoniamque centum indicit est l. civilis. c. de officio testarii. Proinde, Argentitum libra quæ libet duodecim viciari viciatur nonaginta sex numis argenti. Regalibus iussuissimi ponderis, nempe drachmalibus, aut centum ex his, quæ publica, & Regia percussu auctoritate commutatio nise expenditur, quemadmodum in cap. 2. deduci facillime poterit.

Eodem pacto est accipienda poena triginta librarum argenti, quæ sacrilegis inferitur in cap. quinquaginta. l. 7. q. 4. Ex Ioanne Papa octavo, & Leone Carnothensi l. 1. tit. de sacrilegiis. Quamvis in hac specie, quia hæc poena indicitur ex argenteo purissimo, quod vulgo Plata secundum decimus, maior erit estimatio faciendi eiuslibet argentei numi, cum hi numi, quibus vitium in commutationibus, etiam si argentei sint, habent tamen aliquam partem adulterii.

Ex hisce constat interpretatio preceptum, §. si autem veritas. C. de iudiciis. c. de l. iura. C. de ratio, apud publicos, quibus constitutionibus poena infligitur librarum auri centum quod distinctio numero. Etenim quilibet libra ex his referenda in septuaginta duos solidos, sex aureos numos Iustiniani, vel quatuordecim octo aureos veteres Romanorum, aut duplos aureos in his regnis signatis auctoritate Regum Catholicorum Ferdinandi, & Elisabeth. [L. tit. 2. l. 1. c. 1. Recip.] Hoc ipsum norandum est ad l. qui sepulchrum. C. de signis hie valet.

Quandoeque libra non pondus, sed numerus est, qui hoc nomine censetur, aut sane hoc libra nomine paucorum nummularum numerus significatur. Quod Budæus explicat lib. 4. de off. Ex quo refert Carolus Mol. de curia l. 1. q. 100. n. 781. Circa tempora Iustiniani auri librarum fuisse aureum non magis ponderis, atque inde induci, etiam olim libram fuisse numerum longe minorem iusta & ponderali duodecim viciari. Quod inde forsitan procedit, quia Iulio Polluce auctore, cuius in cap. præcedente meminimus, statueretur mina dictus sit, mina autem Græce dictione plerique libram Latine interpretatur, amecum ad exacta libra & minz ratione discrimen fit inter hæc duo pondera conficiendum, sicut probat Georgius Agricola libro de ponderibus & mensuris. Quomobrem statim pondus quatuor drachmarum libra dici potuit, & ea ratione numerus quatuor drachmarum auri, & nomus item aureus quatuor drachmarum dici potuit nunc libra numeralis. Quod mihi admodum arduum ad plerique Iustinianum Codicis leges intelligendas, præsertim ubi pæna gravissima videri potest, si auri libram ratione duodecim viciari iudicetur. Hinc denique exiit Carolus l. plurim. C. de cressu. lib. 1. non de libra auri ponderali, & sic duodecim viciari, sed de libra auri numerali, aut numeralis fore intelligendam. Statutum enim est in d. l. i. vel plantari singulas novellas cupressillo Daphnensi. Quod Iulius Antiocheno duntur singulae auri librz: qui vero vel voam cupressum & sylvatulerit, in poenam quinquaginta libras auri soluat. Nam si auri libra illa ponderali intelligatur, quæ septuaginta duos solidos aureos appendit, nulla esset nec pretii, nec poenæ proportio quæ ratione videtur, non esse hanc constitutionem

intelligendam de libra ponderali, sed de numerali, vel numaria, quamvis incertum nobis sit, quam hæc fuerit pretii vel estimationis: si quidem libra quodlibet denarius drachmarum diximus, non est ita certum, nisi eam sententiam ad libram quis retulerit, quam explicimus in vltimis præcedentis capituli verbis. Id quidem admonemus observandum esse ad plures leges iuris civilis, quarum aliquot in initio huius capituli tradidimus, item & ad l. addidit. C. de off. audient. Sunt tamen qui in d. l. i. c. de cressu, non quinquaginta libras, sed quinquaginta libras auri legant, itaque magis conveniunt l. 1. c. de i. tit. atque ita in Codice Gregorius Haloandri legitur.

Apud Gallos in vltis, & à quingentis annis in vltis fuisse legitur libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, quorum quilibet valet duodecim denarios Turonenses, ut scribit Carolus Molinarius m. d. q. 100. n. 781. Septem autem solidi Turonenses drachmam efficiunt, vt ex Budæo explicimus in præcedenti §. vlt. n. 7. atque ideo hæc libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenses, valet sex Regales pumos argenteos, quos drachmalis esse apud nos probauimus in cap. 2. aut paulo plus propter ponderis diminutionem.

Andreas item Alciatus l. 3. diffinitio. c. 9. alterius Italice librz numeralis meminit, quæ noitis convenit centum greis maraudeinis. Scribit etenim, festerium? neutrius generis valere centum libras monetæ Bononiensis, aut Italice. Hoc autem festerium valet, & iuxta propriam eius estimationem continet mille numos festerios, vel ducentos, ac quinquaginta denarios. Vnde prædicta libra valet duos denarios & dimidium, sic fane decem numos festerios.

Habent & Valentini in Hispania Tarracensium suam numerariam & numerallem libram, quæ passim vinnunt. Quæ quidem libra valet viginti solidos iidem Valentinos, quorum quilibet valet decem & octo zecros nostris maraudeinis. Idcirco valet libra decem Regales numos argenteos, quibus modo vitumur, & viginti zecros maraudeinos Posteriq; libra ista & stimari decem argenteis drachmis, & dimidia.

Ceterum quod modo diximus, festerium neutro genere valere mille festerios numos, probatur à Guiljelmo Budæo auctoritate lib. 1. de off. eiusdem festerii sunt Leonardus Potius lib. de festerio, & Alciatus lib. 3. diffinitio. c. 9. & lib. 5. Pareg. l. 27. Quomobrem festerium neutrius generis valcat, ac appendit ducentos quinquaginta denarios argenteos Romanos: atque ideo apud nos æstimabitur decem milibus zecris aut maraudeinorum, seu quadratum, quibus vitumur. Erit autem ponderis Marcharum quatuor, & dimidij, atque insuper viciæ dimidij. Sed Georgius Agricola lib. 2. de ponderibus & mensuris. exiitimat, festerium neutri generis non differre à festerio masculini generis: atque ideo festeria eundem valoris esse censet, cuius sunt & festerii. vt plane secundum hanc opinionem festerium fuerit quarta viciis denarii pars. Et profecto is auctor iure videtur differre à Budæo, dum hec ceteri festerii ita dictum esse genere neutro, quod dicitur efficiat argenti libras, & dimidium: nempe ducentos, ac quinquaginta argenteos denarios. Nam libra non constat ex centum denariis, nec adhuc ex centum drachmis: quemadmodum ipse Agricola diligetissime omnino ostendit lib. 4. de ponderibus, Romanis, nisi quis velit deducendo Budæi probare ab ea opinione, quæ denarii fere drachmæ æqualem faciat, ac deinde libram centum drachmis consistere, quæ quidem sententia defendi nescit, si rem ex ad propiam rationem, & verum pondus deducamus. Quod si res ista libram pondera non ita exacte equaliter referendas poterit ipsa Budæi deductio adhiberi, aut tandem assueverimus festerium ita dictum fuisse, quod consistet ex ducentis denariis, & dimidia alterius centenarii parte: quasi habet deos centenarios numeros, & dimidium. Sed & his omisiss non potius admittimus discernere à Budæo traditu inter festeria & festerios, vt tandem festerii generis neutrius mille festerios, aut mille numos complectatur argenteos, quoniam quilibet ad valorem decem maraudeinorum superius constitutus. Hæc vero æstimatio constat ex multis veterum auctorum locis, quorum aliquot hæc in loco subiciamus. Nam præter Plutarchum in Fabio Maximo, & Martiale lib. 1. in Epigrammate de Gaurio in Prætorio apud Ciceronem æstimat tertiam in Verrem ducenta quinquaginta festeria dicuntur, et melius paulo ante significata fuerant ducentis quinquaginta millibus festeriorum: Repente, inquit, recitatur voo nomine festerium ducenta quinquaginta millia

iussu pretoris data, de eadem pecunia reddita à Verre paulo post loquorur inquit: Numeratur dila ducenta quingenta sestertia Syracusanis. At hoc ipsum & Tranquillus in Othone inquit, ante paucos dies pro impenetrata dispensatione festuo Celsaris dies sestertium excullerat. Hoc subdit tunc coacti fuit, ac primo quinque spiculatoribus commissa res, effundit decem aliis, quos singuli binos producerant omnib. dena sestertia repræsentata, & quingaginta promissa: per hos sollicitati reliqui. Hæc Tranquillus. Idem manifestum fuit ex Plinio, & Macrobio. Nam A. Iunium Cæserem Mulum pitem sestertio octo emisse, scribitur quidam, cum Plinius lib. 9. caput. 17. memoria tradiderit, A. Iunium Mulum emisse octo millibus numum, & de eodem Macrobius lib. 3. Saturnalium, cap. 16. testatur, Mulum emisse septem millibus numum: audi tandem de Crispino luuc-nalem Satyra 4.

Mulum sex millibus emi

Quænam sane parvis sestertia libris.

Etenim M. Iulius sex millibus emptus numis, & sic sestertius masculini generis pendebat libras sex pro numero sestertiorum generis neutrius, quibus emptus fuerat. Et apud eundem Iuvenalem Satyra 1. satis apparet, sestertium generis neutrius multo plus esse estimandum, quam sestertius numus xliimetur. Alioquin ridiculum esset tatos Poëta conatus, qui aliam maximopere vituperat, ac reprehendit ex eo, quod pecuniaz maxima quantitas in eaperdatur ita enim inquit

Et quando vberior vitiorum capia: Quando

Minor auaritia patitur sum: Alia quando

Hos animos? Neque enim locula committitur iter

Ad casum tabula, postea sed ludus atca.

Prælia quanta illic dispendiora videret

Dimisso: simplex ne furor sestertia centum

Perdere, & hostiensis iuvenam uore dederet serua?

Quod si, vt opinatur Agricola, sestertium generis neutrius quarta esset, vt sestertius, denarii pars, furor hic ludens polita arca, nec tunicaam seruo redditis ad vigintiquinque referendus est denarios argenteos, quos vel quilibet locus caperet, quorunquæ summa est adeo nodica, vt solus hic Iuuenalis locus conuincat Agricola sententiam. Præsertim quia ipse multa auditorum loca emendanda habere censcat, quæ nostram hæc rationem potissimum adiuvant, cum & totam sestertij cum nomine numerali distributio alteri interpretetur, quam sit consonum congruæ interpretationi. Sic enim H. S. deni, ab eo decem sestertij intelliguntur, at sestertium dena millia ex hisce notis, H. S. dena intellexerit, multaque adducit testimonia ex Cicerone, Plinio, & Suetonio, apud quos sestertium interpretatur, non sestertium in genitico casu pluralis numeri. Sic Tranquillus in Caligula: Compereperat Provinciale locupletem ducenta H. S. numerasse vocatoribus, Ducenta enim sestertia interpretatur Item apud Plinium lib. 29. cap. 1. dū u scribit, multos prætereo medicos, celeberrimosque: ex his Callos, Capitatos, Aruntios, Albutios, Rubrios, 30. H. S. annua mercede hic fuit apud principes, intelligimus ducenta quingaginta sestertia. Sic denique apud Tacitum aonalius lib. 2. qui ita scribit, datur libris dies ducenta H. S. singulis, qui sexus virilis essent. Ducenta sestertia, non ducenta sestertium accipimus, etiam refragante Agricola, qui to sestertiaoe cōstituenda omnibus his summis non diffinit à nobis, cum & si intellexerit, ducenta sestertium, nihilominus interpretatur bis centum mille sestertios quæ interpretatur ducenta generis neutrius sestertia, quoniam summa & nos admittimus. Fit igitur, vt sestertium generis neutrius valeat mille sestertios generis masculini, quod & Antonius Sabellicus in Suetonio adnotauit. Quin & Andreas Alci. in adnotationibus ad Cornel. Tacitum lib. 1. legit inibi dena sestertia, & asserit ea xlii denos millibus sestertiorū generis masculini.

Illud vero non prætermittam, quod Budzus, & Agricola scripserunt, nempe maximum esse discrimen inter hæc duo decem millia sestertium, vel numum, sestertiorum inquam, vel numorum, & decies sestertium, vel sestertiorum. Nam decem millia sestertiorum, significant decem neutrius generis sestertia: at decies sestertium, idem est, quod decies centum millia sestertiorum, id est, mille sestertia. Hoc ipsum tot probatur auctoritatibus, vt possumus eadē hic omittere. Nam quæmadmodum cum à numis sestertia & sestertia genere neutro sit transitus, numerus millies

multiplicatur, ita cum ad eam loquutionem ventum est, quæ per aduerbia numeralia enunciat, sestertia singula cōduplicat ac crescit, si genitico in casu sestertiorum inestio fiat. Etenim licet eum sestertia dicam, centum millia sestertiorum intelligere de beo: quod si centies sestertium dicam, non iam centum sestertia, sed centiens centena sestertia subintelligenda sunt. Et apud Martialem locus satis hac de re insignis lib. 1.

Si dederis superi decies tibi millia centum

Duces modum Scæuola saltu eque.

Qualiter inuam quam large quamq. beate

Riserunt faciles, & triverni Deis.

Inimū siliæ, atque inuicator canui.

Aut rure, aut decies Scæuola redde Deis.

Plutarchus hoc idem testatur in Antonio ita scribens, Rom. quinque & viginti mii, iades drachmarum decies nominant. Constat etenim sestertiorū decies, centena millia efficere denariorum, drachmarū vero ducenta quingaginta millia, aut viginti quinque denariorum myriadas. Nam Græci Myriada dicunt decem millia. Sed & hanc locutionem præter Budzum, & Agricola, ita explicauit Andreas Alciatus in adnotationibus ad Cornelium Tacitum lib. 13. & Baptista Egnatius ad Tranquillum in Augusto, & in Caic. Cæzare. Eandem significationem ipse Budzus libro primo de Aile, per casum ablatium, singularis numeri pronunciat, & insinuat in hunc modum, decies sestertia, quod dū sentit Agricola vbiq. legēs, decies sestertium, non decies sestertio. Decies igitur sestertium significat decies centum mille sestertios, aut mille sestertia, quæ summa efficit ad nos decem computos, vulgo dici m, diez centos.

Extat & de sestertio neutrius generis pulcher locus apud Aelium Lampridium in Heliogabalo, ita enim inquit, seitur & metetricæ notissimam: & pulcherrimam redemisse C. H. S. eamque intadāam velut virginem coluisse. Hinc etidem priuato cum quidam diceret, non times pauper fieri? dixisse dicitur, quid nelius, quam vt ipse heres mihi sim, & vxori meæ. Hæc Lampridium ea commemorans inter immoedicas Heliogabali largitiones, & idem centum sestertia apud eum intelligo in genere neutro, vt bpc summa sit apud nos voluit computi, vt vulgari ditione vtar, quod si apud Lampridium de sestertio masculini generis intelligere nemo, non esset profectio vel pili facienda in homine ditissimoea liberalitas, nec verosimile censori potest rari, vile pretium metetricis pulcherrimæ & notissimæ. Computum autem Hispani dicimus, quem vulgo Itali, & Galli Millionem appellant, quæ ditione, & nos vtiur quo ad summam aureorum, & millionem aureorum decimus million, id est, decies centū millia ducatorum, seu aureorū vulgariū, computi vero vocabulo vtiur, quo ad quadrantes, & maraudeinos. sic Budzus libro secundo de Aile, scribit: hoga nostra millionem vocat decies cetera millia. Latine dicere possumus mille millenarios, vel milles mille. Hæc ille, ex quo & idem significabimus dicentes, Chiliada Chiliadom. aut centum myriadas.

Extat & apud eundē Lampridium in eiusdem Heliogabali vita, locus satis emens pro Budzo aduersus Agricola, sic sane: Idem nunquam minus centum H. S. cenauit, hoc est, argenti libris triginta. Hæc Lampridius. Qui subdit, Aliquando autem tribus millibus H. S. cenauit, omnibus supputatis, quæ impendit. Enim si locus hic de sestertio masculini generis foret intelligendus, minime conueniret nam vilis impensa immoedica Heliogabali conspibus quos historici passim improbant, & execratur. Hæc item sestertiorum summa par esset triginta libris argenti quæ si memioit Lampridius, hic consideremus, quod sestertij generis libram efficiat Sed & hic de sestertio neutrius generis locus hic intelligatur, vt est vere intelligendus, adhuc appareret centum sestertia non tantū consistere triginta libras argenti, sed & multo plures, arque idem Baptista Egnatius censet illic legendum, hoc est auri libris triginta, vt minor sit lapsus, ipse vero legemur, hoc est auri libris viginti. Nam ex centum sestertio neutrius generis constant viginti auri libris, & paulo plus. Si ex æde obseruauerimus, quæ auri libram efficiant, & deinde, quos argenteos denarios continet aureus, & quos sestertio neutrius generis. Quæ quidem omnia luperius examinauimus. Hæc etenim in se vetera dila tempora, & eorum estimatio auri ad ar-

ad argenti sunt examinanda, ut conset corū seferitia nō-
dum efflicere vnam & viginti libras auri, habita illorum
temporum auri ad argentum ratione. Mille siquidem con-
stabant numi auri ex centum neutris generis seferitis,
& sic viginti quinque mille argenti denarii. Ex his verb
autem numis veteribus quadraginta obo effliciebant auri
libram. Idcirco ex centum seferitis constat viginti auri
libras, saltem non constaret vna & viginti: defunct enim
vbo auri.

Sape veteres scriptores loco adverbio numerali vsi sunt
ut significarent totidem centena millia seferitiarum mas-
culini generis, quemadmodum ex eisdem auctoribus con-
stat. Sed vbi non in numerali trinitur in neutro genere
adiectiuū, post seferitia significarunt, aut tota nullia minorū
seferitiarum. Sic Iuuenalis Satyra prima:

— Sed quinque taberne

Quadragesima paret.

Id est, quadragesima seferitia, aut quadragesima millia seferi-
tiarū minorū, vt & illic adnotat Carlius Curio in scho-
liis. Est autem hac summa ex nostris quadrantibus, aut ma-
traudinis quatuor computorum.

His subicribit omnibus vnicō fere verbo Antonius Au-
gustinus *h. c. m. n. d. c. b. c.* ad deducens ad aliquot Iuriconsul-
torum responsa Latine & vere interpretanda.

Primum inquit n, hinc constat intellectus ad *propemodum*,
sed verborū significatio, *et vbi. Officium vbi. ff. de legat. 3.* quibus in locis
centies aureorum, scriptum extat in hac significatione, vt
centies centena millia aureorum intelligamus. Hanc itē
interpretationem in specie probat Haloander in Epistola
nuncupatoria Codicis Iustinianę ex his, quę proxime ad-
notamus ex Budzo, qui consensit Andree Alciat. *lib. 3. disp.*
penult. cap. 1. & 2. idem Porcius *lib. 1. et* in consensu nimis scrip-
tis, sed centeni aureos legitur in Pandect. Florent. centies
aureorum.

Deinde in *laum de interu. v. ff. de v. s. scribitur*. Imperator
quoque noster Severus filius Flauii Athenagorū, cuius bona
fuerant publicata, vt de fisco deo numerari decies cetena do-
na nonne iussit, quod ea patet per se iussit. dois vsuras
alligasse. Decies centena millia seferitiarū numorū, hic
interpretamur aut mille seferitia, quę nostris monetis ef-
ficunt decem computos.

Ad hoc idem conduci *laus. 3. pater. ff. de cond. & demonst. fr.*
Cum vsorū inquit Iuriconsultus, mandatum esset, ve
mōiens filie communis decies restitueret. Ita enim legitur in
Pandectis: significatur in his verbis numerus is, qui com-
putus, aut nullo quadratum, aut maraudinorū dicitur,
vulgo aliter legitur apud Iuriconsultum.

Hinc deducitur vera interpretatio ad text. *in laum. h. et*,
3. ff. de h. s. lib. 1. non est, inquit Paulus, statu liber, cum li-
beris in tam longum tempus collata est, vt eo tempore is,
qui manumissus est, viuere non possit, aut si tam difficilem
suo in possibilibus conditionem aduecit, vt aliunde ex li-
beris obtingere non possit, veluti, si huiusmodi hanc quantita-
tem ita sanclit Anto. Augustinus. aff. ut res hanc quantita-
tem esse distulim liberi huiusmodi patrimonium: nepe mil-
lies centum millia seferitiarū numorū. Quę quidem
quantitas effici nulle cōputo, aut mille milliones nostro-
rum maraudinorū numorū, ac ferme duos milliones
& distiduum aureorum numorū, quibus modo Hispani
vntur. Igitur conditio dandi hanc summam impossibilis
censetur a Iuriconsulto, tam et si frequens lectio, ac vulgo
recepta non milles, sed mille habet, quę facilius inducit
conditionem secundum Antonium Augustinum. Mhi ta-
men nō ita facilis videtur. Nam nulle significatur seferi-
tia neutri generis, quę efficiunt nostris monetis decē cō-
putos: ac fere 27. millia ducentorum aureorum. Et quamvis
nomen hoc mille, possit referri ad seferitis, & ad seferitia:
ratio tamen subiecta materię, & loci ab scriptore tractati
nos docebit, vtram significationem admiuat, quę ratione
vntur, Georgius Agricola *lib. 1. secundo de ponder. mensur.* Faci-
lis profecto esset conditio, ac vntus esset Iuriconsulti sen-
sus, si hoc in loco seferitis mille intelligeremus: vnde cū
mille seferitia intelligi possunt congruo sensu, lectio vul-
garis defendi poterit.

Eodem fere ratione constat interpretatio *laus. 3. ff. de v. s.*
pater. vbi. Lucius Tullius accepit 3P. Mruo quidē mutua
enumerata: quotū vntus imbi a Iuriconsulto examinatur,

Est etenim intelligenda hæc summa de quindecm seferi-
tis neutris generis: quę nostrę monetę efficiunt centum
quinquaginta mille quadrantes, aureos maraudinos: ex
Romanis autem argenteis denariis continet ter mille sepi-
tingentos, quinquaginta denarios: atque in prædictam sum-
mam consistit Andree Alciat. *lib. 3. disp. vlt. cap. 2. et in dist.*
laus. 3. qui aduersus Paulum Castrensem, & alios rationem
vsurarum traditam expendit. Hoc ipsum fecere Gulielmus
Zagarus Selandus in *releu. dist. laus. 3.* diligenter Anton.
August. *lib. 2. m. d. c. 1. et 10. eos* legitio: nec enim omnino in-
ter eos conuenit, quę si genuina lectio apud Iuriconsultū
in alio eiusdem responsi loco.

Ex his etiam patet propria interpretatio Iuriconsulti in
*laus. 3. ff. de solut. h. qui, inquit, stipulatus fuerit decē
in mille. Decem enim seferitis intelligimus, tamen hoc
in loco, vt in plerisque aliis summis illis, & numeralia
numina, idem & adiectiua ex vniuersi causa potius, quam ex
rei geitx veritate exponantur a Iuriconsultis, & legum la-
toribus.*

Quam vero quantitate, & numorum numerum dixi-
mus hoc adverbio simplici decem significari, eandem indu-
cit, & significat hic locutionis modus, decies centena,
id est, decies centum millia seferitiarū masculini gen-
eris, atque ita decem Hispanos computos, seu maraudino-
rum milliones, quod Budzus doctē tradit *lib. 2. de offe, vbi* binc
plane constat, Horatianos interpretes, etiam vilo Budzi
opere hallucinos fuisse libro primo Sermon. Satyr. 3. su-
per illud.

Duces cetera deduxit.

Hinc patet quomodo conuenit, quomodo debet
Nisi et in locis.

Nec tantum Acrum & Badius in hoc fuere decepti, sed
& ipsi Lyncei adnotatores.

Vtrum possit hæc quę de seferitis diximus, oportet & de
talento agere, Græcicū vbi fuisse hoc vocabulo ad pon-
dus & ad numismatum numerum significandum, variatę
fuisse 7 talenta, sed omnia propemodum in vnam formulam,
siquidem talentum sexaginta minas appendit cuiusq;
gentis, atque ideo sicuti minas pondus alibi maius est, &
talentum ipsum, quod ex Iulio Polluce libro nono de rer. vo-
cabulis & explicat Budzus *lib. 4. de offe, & Georgius Agricola*
lib. 5. de ponder. & ceteris. Quorum seientias summatim hic
referam ad æstimationem talentis constituendam ex nu-
mis, ac ponderib. Castellani precipitatus.

Talentum igitur Atticum minus sexaginta minas Atticas an-
pendebat, quarum quilibet centū Atticas drachmas con-
tinebat, & ideo Talentum Atticum minus valet sex millia
drachmarum Atticarum ex argento. Hoc constat ex Pol-
luce, Festo, Fannio, & aliis, quos hacin re diligentissime ad-
ducit Agricola, nec diffidenti Budzus. Est & locus elegans
ex oratione Lyfæ contra Diogenem apud Dionysium Hali-
carnassum eiudem Lyfæ orationem. Appendit ergo hoc Ta-
lentum sex mille numos legales argenteos iussilimi pon-
deris, quibus arithmetice, & fabri argentarii vtuntur, & quo-
rum octo iussim efficiunt vnciam apud nos: sic & hacten-
us idem Talentum appendit nonaginta tres nostros Mar-
chos, & sex vntus. [Aurelius vero Callidorus, *lib. primo v. s.*
in epist. ad Barionem de veteribus scribens. Sex enim, in-
quit, n. illi denariorum solidum esse voluerunt, quo in lo-
co, nisi codex corruptus sit (quod non crediderim) talen-
tum illud nomine solis significat.]

Est & Talentum Atticum maius, quod est octogonarium, &
habet proportionem ad Talentum minus triarii. Sic etenim
appendit, & valet octoginta librae centum drachma-
rum, aut octo drachmarum nulla, secundum Budzum, &
Agricolam, qui in hoc conueniunt, quę ratione Talentum
Atticum maius appendit idem, quod minus, & tertiam al-
terius minoris partem: denique continet octo millia Rega-
lium argenteorum iussilimi ponderis, quibus pallias hac in
Repub. vtuntur argenti ponderatores.

Talentum vbi dicitur Festus scribit appendere quoria millia
denariorum Latinorum. Cuius loci meminere Budzus *lib. 2. de offe, & Agricola lib. 2. de ponder. mensur.* idco estimabim
hoc Talentum æreū nostris maraudinis centum sexaginta
millibus. Quod si Budei opinio de similitudine drachma-
rum & denariorum admittenda sit, hoc Talentum appen-
det quomodo mille argenteos regales numos iussilimi pon-
deris ex oomis. Castellani: attamen si denarius septima

ex parte maior est ipsa drachma, tunc erit septima pars quatuor mille argenteorum addiendi. Quia in re sunt illa repetenda que de denario, & drachma super his scriptimus. Sed idem Agricola, & Budens lib. 4. de *Aff.* ex Herodoto censent, *Talentum* *Atticum* esse minus *Attico* *Talento* minori tribus minis, quadrante, minus autem hic intelligi libras centenarias. Sic fane *Talentum* istud *Euhoicum* appendit quinquaginta sex libras centenarias, & septuaginta quinque *Atticas* drachmas; quia ratione iuxta computationem istam continet *Talentum* istud quatuor mille, & sexcentas, & septuaginta quinque *Drachmas* *Atticas*, & sic nostris totidem argenteis numeros Regales iustissimi ponderis, quoru octo efficiunt vnciam integram, vnde proxime accedit hoc *Talentum* *Euhoicum* ab *Talento* *Attico* minus, & ideo maxime subest suspicio, non satis certum esse *Felli* hac de re sententiam, aut eius Codices vulgo in denariorum numero vitiosos circumferri.

Talentum *Atticum* decem millia drachmarum appendebat, auctore *Polluce* in d. l. 19 quem *Budrus*, & *Agricola* ad huius rei cognitionem testem adducunt, & ideo appendit hoc *Talentum* centum libras centenarias, & nostris numis, & ponderib. habet decem millia Regulum argenteorum iustissimi ponderis, quorum octo integram vnciam appendunt.

Babylonium Talentum eiusdem auctoribus valuit septem millia drachmarum, totidemque apud nos valebit Regales argenteos numeros iusti ponderis. Quam obrem potest lector hic repetere que de his Regilibus argenteis numis superius cap. 2. tractamus, ut facillime *Talenta* omnia possit nostris numis æstimare.

Syrum Talentum appendit, & valet mille quingentas drachmas *Atticas*, atque ideo totidem minus argenteos Regales, iustissimi ponderis, quibus in Hispania vruntur aurifices & fabri argentei, quorumque nos sexpissime mentionem fecimus.

Ægyptium autem Talentum appendit octuaginta libras *Æminas*, teste *Plinio* lib. 33. cap. 2. *Drachmas* vero *Atticas* ad rationem nonaginta sex drachmarum pro quolibet libra, habet hoc *Talentum* drachmas septem mille & sexcentas octuaginta, totidemque numeros argenteos in illis ponderis, quibus in his regnis vruntur, quorumque octo vnciam integram efficiunt. Denique appendit hoc *Talentum* centum viginti *Marchos* argenti.

Rhodium Talentum, auctore *Fello* lib. 5. valuit quatuor mille & quingentos denarios, iuxta quam rationem poterit à nobis æstimari centum octuaginta milibus quadrantum, seu nautaeodiorum, quibus ex ære vruntur, & de quibus in *hura* opus cap. 1. tractamus. Ego vero quod & *Agricola* sentit, hoc *Felli* denarios drachmas esse interpretor *Atticas* & ideo hoc *Talentum* æstimabitur apud nos quatuor mille, & quingentis argenteis numis Regalibus iustissimi ponderis, eorumque ratione constabit facillime huius *Talenti* æstimatio.

Siculum Talentum vetus quatuor & viginti minas id est, libras centenarias valuit. Noui vero duodecim, auctore *Suidam*, cuius & *Agricola* meminit li. 2. de *pender. monet.* verus ergo appenditbis mille, & quadiingentas *Atticas* drachmas. totidemque nostris argenteis numeros Regales iustissimi ponderis, libras Romanas viginti quinque; *Marchos* vero, qui b us vruntur, triginta septem & dimidium. Idcirco poterit facillime constare pondus, & valor *Talenti* *Siculi* noui cõ id dimidia ex parte sit minus *Talenti* *Siculi* veteri. Hæc sane ita continuenda sunt, si apud *Suidam* legamus minas, aut numos. *Budrus* etenim li. 4. de *Aff.* non minas, sed numos legendum esse apud *Suidam* censet ex *Iulio Polluce* lib. 9. de *reer. vocabulo*, cuius auctoritate opinatur, *Talentum* *Siculum* maius, & vetus senas drachmas valuisse, nouum treas; & quia *Budrus* in ea est sententia, ut denarium parem faciat drachma *Attica*, & *Pollucem* de veteris seistatolus intelligit, plane significat, istud *Talentum* vetus sit similis ære denariis Latinis, nouum vero tribus, atque ideo erit satis facillime & diuersa huius *Talenti* æstimatio.

Talentum Byzantium apud *Vitruvium* lib. 2. cap. 21. centum viginti Romanas libras habet. Huius meminere *Budrus* lib. 2. de *Aff.*, & *Agricola* libro secundo de externis ponderib. quatione huius *Talenti* pondus constat ex vndecim mille, quingentis, ac viginti drachmis, aut fane ex centum octuaginta *Marchis*, quorum quilibet appendit octo vncias, vt nos fecimus adnotauimus.

Apud *Hebræos* *Talenti* pondus duplex fuit. *Talentum* equidẽ *Sanduary*, quod pendebat centum minas *Hebræas*, & *Talentum* *Congregatorum*, quod quinquaginta verumque autem dictum eorum lingua *Cicar*. de *Talento* *Sanduary* illud hoc examinem testimonium *Iosephi* libro tertio antiquit. cap. 1. *Epiphanius*, qui hoc ipsum expressim explicat, idem probat *Georgius Agricola* libro 2. de ætate ponderis, quod in loco, quod diximus de *Talento* *Hebræo* minori, deducit ex cap. 38. & *Eusebius*, & ex *Magistro* *Salomone*, quilibet autem mina *Hebræa* pendebat sexaginta *Siclos*, quorum quilibet quatuor efficit & habet *Atticas* drachmas, atque ideo quilibet libra *Hebræa* hoc minas appendit duas libras Romanas ac dimidiam, quod *Iosephus* asserit libro 1. 4. antiquit. cap. 1. dunde uno qua, quidem perperita ratione, & *Talentum* *Hebræum* maius completitur viginti quatuor millia drachmarum *Atticarum*, totidemque nostris ex argenteo Regales iusti ponderis numeros. Minus autem *Talentum* *Hebræum* appendit duodecim millia drachmarum, totidemque numeros argenteos. Atque hæc de *Talento* *Hebræo* ex *Agricola* diximus, tamen si *Budrus* libro primo de *Aff.* aliteriam rationem hac re sequatur. Sed & hæc obtinent quo ab *Hebræum* *Talentum*, pondus significans. Erat etenim & *Talentum* non pondus sed numerus aureus apud *Hebræos*, qui *Siculus* appendebat, ita quidem *Talentum* vbi non pro pondere, sed pro numo, aureo apponitur, *Siculus* significat: id est, ita erant autem quatuor drachmarum, quod *Budrus* libro quarto de *Aff.* probat auctoritate *Eupolemi*, cuius mentio fiat ab *Eusebio* libro nono de *preparat.* & *Evangelij* cap. 1. quarto. Deinde addocit *Pollucem*, qui libro nono scribit; valebat autem *Talennum* auri tres aureos *Atticos*, argenti vero sexaginta minas *Atticas*. Aureus autem *Atticus* valuit duas drachmas auri, quas appendebat, quod idem *Pollux* scribit. Sed & *Hæmerus* libro 23. *lithod.* *Talenti* auri pro summa non magna pulsit, quod illic & *lithod.* libro nono adnotauit interpret. Hæc accedit quod de *Siculo* *Talento* paulo ante dicebamus, vt hinc cõter, *Talentum* non tantum pondus significasse, sed & numerum non multi valoris, nec summi. Hoc & præter *Pollucem* *Fellus* adnotauit scribens, *Alexandrinum* *Talèum* fuisse duodecim denarios, seu drachmas. *Neapolitanum* sex. *Siracusanum* tres. *Rhegium* victoriarum, & sic quinarium vñ. Idem & *Agricola* obseruat libro secundo de *pender. & temperat. monet.* Atque hæc idẽ *Talenti* rationes, ex qua expendi poterit *Plutarchi* locus in *vicia* *Panli* & milij, dum inquit *Tuberoni* genero argenteam phialam quinque *Talenti* pondus longius est: & hæc ex Latino interprete. Græcus etenim codex quinque librarum pondus, nõ quinquẽ *Talenti* momentum meminit, idem *Plutarchus* in *Apoph.* begmat.

SVMARIO DEL CAPITULO SIGVIENTE.

1. *Maravada Castellana* nunc, & vñ como se han de estimar & apreciar segun vna opinion.
2. *Reduxese* à concordar algunos leyes Reales con esta materia.
3. *Notase* que en particular algunos casos conforme esta opinion.
4. *Maravada* de los Reyes & maravedi de oro, como se han de estimar.
5. *Pepones*, por moneda de oro.
6. *Tamasi* otra manera de apreciar el maravedi bueno y el oro el Comùn.
7. *Suellos* que monedas quya sian, & como corresponden à las monedas, que agora usamos.
8. *Resolucion* de lo dicho y examinada conforme à las dos opiniones.

Capitulo quinto, en el qual se declarand algunas monedas antiguas, y modernas de estos Reynos.

EN los quatro capitulos passados he trabajado reduzir las monedas antiguas de los Romanos, Griegos, y otras gentes a las que al presente en estos Reynos se vñan y corren, y han corrido cinquenta años, atras, no haziendo mencion de muchas monedas que en estos Reynos de Espanna se labraron y corrieron en tiempo de los Godas y despues a ca, de las quales se haze memoria en las leyes y Coronicas antiguas de estos Reynos con harta obscuridad. por no declarar todas vezes el peso, ni valor de ellas. Por tanto vñando de volgar Castellano qui se por breuidad examinar el peso y valor de las dichas monedas, reduciendo las a las que al presente tratamos, y vñamos. Bien

Bien veo que es materia difícil de tratar, pero dire lo que alcan-
care, y si esto no correspondiere la obra al deseo, que
es de acertar, por ventura resultara de aqui un provecho
publico, y sero dar ocasion a que otros mas curiosos y di-
ligentes acierten a emendar lo que yo viere errado, y se
sepa la verdad.

Esta palabra maravedi es muy antigua en España a muy
comun aſſen en las leyes, como en las Coronicas antiguas,
pues della se haze mencion el furo Juzgo, donde el an
recopiladas muchas leyes, que ordenaron los Reyes Godos
antes del Rey do Rodrigo. significa y ha significado mu-
chas vezes una cierta moneda, y otra cierto numero de mo-
nedas de oro, otras veces y las mas a monedas de cobre y de
vellon, como pareciera por lo que se dira adelante.

Primamente es necesario entender la moneda que al
presente corre conforme a su valor muy por menudo, y aú-
que esto se ha apuntado en los capitulos pasados, sera con-
ueniente bouerlo a repenir en summa. Quanto a la moneda
cobrenna, o vellon, pusimos en el capitulo primero el
maravedi presente dividido en dos blancos en seys cor-
nados, y en diez dineros, y en sesenta meajas, lo qual pare-
ce ser asi: y quel el maravedi de que agora vsamos, valga
diez dineros, prouea se por las ordenanças, que se hizieron
para esta real audiencia de Granada el año 1523. donde
veynete y quatro dineros se reducen a cinco blancos. Este
mismo valor de diez dineros, y seys cornados ha tenido,
y valido muchos años ha en estos Reynos el maravedi,
como se prouea claramete en las ordenanças, que hizo el Rey
don Henrique segundo en Toro era de 1411. y el Rey don
Joan el primero en Vitoria año de 1387. esto parece
ser asi por otras ordenanças, que hizo el mismo Rey do
Henrique segundo en Alcala era de 1408 por la preta-
cion de ellas esta bien claro, y aueriguado, que dos cornados va-
lieron tres dineros, y dos meajas de donde asi mismo se
saca, que seys cornados valieron y valen diez dineros, pues
valieron nueve dineros y seys meajas, por manera que se
proua de las dichas leyes, el maravedi en nuestro tiempo
y mucho antes haue valid diez dineros, o seys cornados o
sesenta meajas, y que cada dinero valia seys meajas, y cada
cornado diez. (vese en la muy noble Recopila. de las leyes Rea-
les lib. 1. tit. 17. l. 10. y lib. 8. tit. 11. l. 5.)

En el ordinamiento real, que mandaron recopilar los
Reynos Catholicos don Fernando y donna Isabel de glo-
riosa memoria, se haze mencion algunas vezes de mon-
eda vieja, y de maravedi viejo. Este maravedi viejo en las
varias resoluciones en el *Primera. cap. octavo* declare que venia
a valor y auia valido tanto como el presente valen tres bla-
ncos algo mas, porque seys maravedis de los viejos se
reducen a diez de los que agora tratamos y vsamos. esta opinio
seguienrantes por las razones siguientes, de las quales re-
sultara quan halitantes autoridades tuen para seguir la di-
cha cuenta, pero la fague de las mismas ordenanças reales
como al presente por autoridad publica, y real andan im-
preſſas para que por estas usfuemos y determinemos los
pleytos estos Reynos.

Lo primero que a mi parecer se debe considerar es que
do dizen las ordenanças viejas moneda vieja, tienen respec-
to a la que corria en tiempo del Rey don Alfonso el onze-
no, o antes del poco despues. esto se puede colligir de al-
gunos lugares, que en las leyes reales yo he notado muy
especialmente en la 3. y 4. tit. 12. lib. 6. *ordina. (bodie l. 1. tit. 4. Recopil.)* donde poniendo se pena de seys cientos mara-
uedis en vn caso, y de dos mil en otro, y de seys mil mara-
uedis en otro, se aunde que sean estos maravedis de moneda
vieja, y siendo estas leyes del Rey don Alfonso onzeno fe-
chas en Alcala de Henares era de 1386. tit. 20. l. 12. y 13. ponie-
do se la misma pena no dize de moneda vieja: lino pecho
cada vno de seys cientos maravedis de esta nostra moneda. Luego
bien se prouea, que en las ordenanças reales sellama
moneda vieja y maravedis viejos, los maravedis que cor-
rian al tiempo del dicho Rey don Alfonso onzeno, que fue el
que hizo las dichas leyes, by por cuyas se ponen en las orde-
nanças reales nuevas. lo qual pasete por el libro de las leyes
y cortes, que el dicho Rey hizo, en qual yo tengo de mano, y
otros muchos en el Reyno, este mismo maravedi se llama-
ua viejo en tiempo del Rey don Juan el primero, como consta
por la 1. del segundo ordinamiento, que dize dicho Rey en

Guadalajara anno del fconor 1390. l. tit. 5. l. 1. *Recopil.* donde
callegando a los que pesteruan en excomunión dize: el
que estuviere por espacio de treynta dias de excomulgado,
pague diez maravedis de los buenos, que son de moneda
vieja seys cientos maravedis. esta misma ley y esta referida en
las ordenanças reales lib. 1. tit. 8. aunque algo diferente de la
que esta de mano en las ordenanças antiguas: porque en las
ordenanças nuevas conforme a la letra comun de todas las
impreſſiones la pena se pone en esta manera que el descom-
ulgado que estuviere en su rebelde y excomunión por
30. dias pague cien maravedis: el que por espacio de seys
meses mil maravedis, y pallados los dichos seys meses cada
dia 70. maravedis. pero en la dicha 1. y del Rey don Juan el
primero, y en la peticion 6. de las cortes que tuuo en Ma-
drid el Rey don Alfonso onzeno era de 1377. se pone esta
pena en esta manera: que el descomulgado por 30. dias pague
100 maravedis, y el que pesteruere por vn año mill pal-
lados el año cada dia sesenta maravedis, en esta misma for-
ma se refumen estas leyes en el repertorio, que bizo en latín
a las ordenanças reales el mismo doctor Montaloo, que
fue el recopilador auſſamos de esto, porque en la 1. y tit. 8. *ordina.*
se pone otra 1. y tambien muy semejante, y confor-
me a la dicha 1. tit. 5. y es del Rey don Heorrique terco
fecha en Madrid año de 1400. y esta en las ordenanças viejas
de mano algo diferente de las impreſſas. (vese la duda. 1.
tit. 8. lib. 8. *Recopil.*)

Boluido al maravedi viejo de que se hazemción en la
dicha 1. tit. 5. y en las ordenanças del Rey don Juan el prime-
ro digo que en estas ordenanças se confirma la ley del Rey
don Alfonso onzeno que sobre esto se hizo. en la qual haze
mencion de seys cientos maravedis por pena al que estuviere
treynta dias de excomulgado, sin decir, que sean viejos.
Estos mismos llama el Rey don Juan el primero maravedia
viejos, y reduce los a cien maravedis de los buenos, como
tambien los reduce el mismo Rey don Alfonso: porque
quando esto no reuocó la ley que tenia hecha antes con la
pena de los seys cientos maravedis, pues solamente reuocó
la primera ley a este effeto, que no lleuassen al decomul-
gado pallados los 30. dias sesenta maravedis por cada dia.

Que el maravedi viejo correspondia y se estimase en mara-
uedi y medio de los que al presente corren, prouea se por
autoridad de los que recopilaron por mandado de los
señores Reyes Catholicos las ordenanças reales en esta
manera. El maravedi bueno valio diez maravedis de los
de agora, como esta expresado en la 1. tit. 9. lib. 8. *ordina. (bodie l. 1. tit. 10. lib. 8. Recopil.)* eicet maravedis de los buenos valen
seys cientos de los viejos. segun lo declara la 1. tit. 5. lib. 8.
ordina. (bodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.) las leyes del Rey don Juan
el primero poco antes de estas. Luego fuese, que el mara-
uedi viejo vale tanto como el maravedi y medio de los que
agora corren. pues los maravedis viejos se estiman por vno
de los buenos, y el maravedi bueno esta en las dichas or-
denanças estimados en diez de los presentes: asi esta muy
prouado, que seys maravedis viejos valen diez maravedis
de estos que al presente gallamos.

Atiende que el otro el maravedi llamado viejo en las or-
denanças reales, y las leyes del Rey don Juan el primero
en muchas partes, valio quinze dineros y algo mas el que
al presente corre y ha dia, que sevia, vale diez dineros, no mas
largo muy bien colligir, que el maravedi viejo valio quin-
ze dineros a esta opinio pudo dar grãde ocasion la 1. tit. 12.
lib. 6. *ordenanças*, que hizo de el Rey don Alfonso onzeno
en Alcala era de 1386. *(bodie l. 1. tit. 12. lib. 6. Recopil.)* do dize i por
cada en que vno tomare alguna cosa de mantenimientos
por fuerza, eicet los sueldos, que montan de esta moneda
docientos y quatro maravedis. li. fuere luego tomare dela-
bradores y fuere de hyjo dalgo, quinientos sueldos, que
monta de esta moneda quatrocientos maravedis. Esta mis-
ma ley se puso en las ordinanças que oy dia tenemos lib. 11. tit.
11. l. 4. *ordina. (bodie l. 1. tit. 3. lib. 6. Recopil.)* lo qual parece, que estos
maravedis viejos, por que tales se hade entender por correr
en tiempo del Rey don Alfonso onzeno en la quinta parte
mayores, que los sueldos. el sueldo bueno vale doce dineros
como lo probaremos adelante. luego el maravedi viejo valia
quinze dineros, y asi tanto valia dos maravedis viejos como
tres de los que agora vsamos. pues estos valen a diez dineros,
y los otros a quinze otra ley esta en las mismas cortes
del Rey don Alfonso onzeno en el mismo titulo y es la 30.
(*bodie*)

(*hodie l. 17. tit. 3. lib. 6. Recopil.*) la qual tenemos en las ordenanças reales, aunque no tan complicita como esta en las cortes del dicho Rey que andan de mano. esta ley dice: que el hidalgo, que tomare en la beherria mas cédulo del che se le deue, pague por cada cosa cinco sueldos de los buenos al Rey, que son quatro marauedis de esta moneda. dize mas en campos que son los caneros mayores, el carnero cinco sueldos, que son quatro marauedis de esta moneda. en Castilla quatro sueldos que son tres marauedis, y dos dineros de esta moneda. En la montaña y en las Asturias y en Galicia el carnero a dos sueldos y medio, que son dos marauedis. En Campos de la gallina seys dineros de esta moneda: por el anfar siete dineros: por el capon ocho dineros, y en Catilla por la gallina cinco dineros, por el anfar seys dineros: por el capon siete dineros, y en las Asturias, en la montaña, en Guizora por la gallina quatro dineros, por el anfar cinco dineros de estas leyes, por las quales se figueron los que cotordien en ordenar las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernán y donna Isabel, para que se publicassen y imprimiessen como al presente andan impresas, yo fago algunas dilaciones en esta materia.

Lo primero y principal, que estas leyes hablan del marauedi viejo, pues tratan del marauedi cobrenno, que corria comunmente al tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual marauedi auerfe llamado viejo, esta prouado al principio de este capitulo.

Le segúdo, que este marauedi viejo es mayor que el sueldo bueno la quinta parte, lo qual paresce así por el tenor de las dichas leyes.

Lo tercero, que el marauedi viejo valia mas que el que agora corre la tercera parte. Esto claramete esta prouado por las mismas leyes de las ordenanças reales: y así mismo se colligie el marauedi viejo valio quinze dineros y mas que el sueldo, y el de agora vale solamente diez dineros.

Lo quarto es, que el marauedi viejo valia algo mas que quinze dineros. esto paresce, porque dize la ley quatre sueldos, que son tres marauedis y dos dineros. si quatro sueldos son a doce dineros cada vno quarenta y ocho que dan tres marauedis en quarenta y seys dineros.

Lo quinto, que teniendo esta cuenta con razon se reduzen seys marauedis viejos adiez de los presentes, aunque aya alguna differencia, porque seys marauedis viejos hazen nouenta y dos dineros, y diez marauedis de los que agora vñamos, hazen cient dineros. Pero es costumbre antigua en redofion de moneda vieja a las nuevas no mirar en alguna pequena differencia. Así Plutarcho, Tito Livio, Plinio y otros llamaron denario a la drachma Attica, teniendo el denario mayor vna setena parte, que la dicha drachma Attica.

Lo sexto, que de lo suso dicho se puede sacar es aduertir que no ay cotrárdian alguna en la declaration de los marauedis viejo y nuevo, que puse en el lib. 1. de las varias resoluciones. 11. porque el marauedi viejo valia quinze dineros, y el nuevo diez, y así el sueldo de doce dineros es mayor que el marauedi nuevo, y menor que el marauedi viejo.

Lo vltimo es que segun esta opinion sacada de las mismas ordenanças reales no se puede decir que el marauedi viejo aya sido de mayor valor que marauedi y medio de los presentes, así se puede prouar que aya sido oro, antes esta claro que fue cobrenno, o de vellón, pues por las ordenanças reales de differencia el marauedi bueno del viejo, de los que agora gassamos estimando el buen o seys de los viejos, y en diez marauedis de los presentes.

Esta estimacion y comparacion del marauedi viejo con el que agora corre, como tengo dicho, tuieron por muy aueriguada y cierta el doctor Montaluo y los demas, que cotordieron en recoger las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Isabel, por cuy a autoridad examinando se primero en su muy alto consejo se publicaron las dichas ordenanças reales, y teniendo esta opinion por muy acertada la seguen las varias resoluciones. Aunque adelante por ne otra manera de estimar el marauedi viejo sin perjuizio de la autoridad de los que ordenaron el dicho libro de leyes y ordenanças.

Así mismo se haze mención en las leyes de ellos reynos del marauedi bueno como de moneda diferente del marauedi viejo, y así es, que no puede dardse, que el marauedi bueno, y el viejo ayan sido muy diferentes. porque el Rey don Juan el primero en Guadaluayra les pone por

tales en la ley, que hizo de los descomulgados como parellas cortes, que el dicho Rey hizo, y de la ley primera. *Recopil. lib. 8. ordinacion. [hodie l. prima, titulo quinto, libro octauo Recopilacion.]*

El valor de este marauedi bueno viene a ser diez marauedis de los que al presente corren, y se vían lo qual proua la l. 1. tit. 9. lib. 8. *ordinacion. [hodie l. 1. tit. 9. lib. 8. Recopil.]* do dize que el hijo, o hija, que demontre a su padre, o madre en publico, o en escondido, este en la carcel publica por veynte dias, o pague al padre, o ala madre seyscientos marauedis de los buenos, que son seys mil marauedis de esta moneda. Esta ley hyzo el Rey don Juan primero de este nombre en Biribisca, anno M. CCC. LXXXVII. y en los libros de maao, que yo he visto, do estan muy cúpidas las leyes y cortes del dicho Rey, no estan aquellas palabras, que son seys mil marauedis de esta moneda. De mas de esto el doctor Motaluo en el repertorio de los ordianças, verbo filius, refiriese do esta ley del Rey don Juan, solamente haze mención de los seyscientos marauedis. De manera que la dicha clausula fue declaracion hecha por los que cotordien en ordenar las dichas ordenanças, y así su autoridad sera de mucho credito y importancia para prouar, que el marauedi bueno viene a ser diez estimacion de diez marauedis de los agora gallamos.

Este mismo valor y precio corresponde al valor que pusieron los Doctores Vicente Arias, y Montaluo en l. 1. tit. 9. lib. 1. *For. al. marauedi del Rey don Alfonso decimo*, que hizo recopilar el fuero, porque es cierto, que aquel marauedi valia ocho sueldos y tres dineros, cada sueldo de estos dos dineros comunes que hazen diez vn marauedi de los de agora. Estas son las palabras que estan en la dicha glosa. Segun esto ocho sueldos hazen nouenta y seys dineros mas tres, son nouenta y nueve dineros, que vienen a ser diez marauedis de los que agora vñamos, pues valen cada marauedi diez dineros. Por esta causa en el dicho cap. 11. de las varias resoluciones tuue, que este marauedi bueno vale diez de los de agora, y que era el que se valia en tiempo del Rey don Alfonso decimo, que llamo así el legislador y entiendo, que se valia entonces por marauedi bueno y mayor, o de oro.

E por que los dichos Doctores que tenían mas noticia de monedas antiguas que no tenemos al presente, dizen, que este marauedi en tiempo del Rey don Alfonso decimo era de oro, también es cierto en el dicho cap. 11. que el marauedi de oro en tiempo del Rey don Alfonso decimo, valia diez marauedis de los de agora, y este fe dezia marauedi buenobien lo sospecho, que en aquel mismo tiempo fe dezia marauedi, cierta summa de dineros menudos, que venian a igualar con diez marauedis de dos que agora corren. lo qual paresce, porque en la historia del mismo Rey don Alfonso decimo cap. 1. *primera. cetera* que el autor de las monedas, que entonces corrian y dize, que vn marauedi tenia ratos dineros, que alcançaua al marauedi de oro este *de elab. historia. parte adelante* porque me paresce es conueniente a la materia que tratamos.

Este marauedi de oros el menor de los marauedis de oro que yo he hallado en las leyes, y coronicas de ellos reynos, y así considerando la ley del estillo 114. trata fe de la explicar y entender en el dicho capitulo 11. Las palabras de la ley son estas.

Es saber que en las leyes do dize pena de marauedi de oro, que se juzgo así por el Rey don Alfonso, que fallaua el que al tiempo, que acasie fue así esta blesido, que la moneda, que corria entonces, que era de oro. E fizo ante fe traer los marauedis de oro que andauan al tiempo antiguo, e fizo los pesar con su monedero por peso fallaron, que los seys marauedis de la su moneda del Rey, que pesauan, vn marauedi de oro, y así el marauedi de oro haze deizue por seys marauedis de esta moneda. De estas palabras se saca, que el marauedi del Rey do Alfonso decimo era de oro, porque de otra manera no conuenia pesar el co el antiguo que tambien era de oro: pues siendo diferentes metales en ninguna manera quadrara, ni puede quadrar, que por el pesos de ambos en vnas mismas balanças fe casale el valor que toaia vno mas, que otro. mayormente que esta ley dize, auerse pesado seys marauedis de los del Rey don Alfonso y auer pasado tanto ellos sen como vn marauedi de oro de los antiguos.

En el

Es el maravedí bueno, que corría en tiempo del Rey don Alfonso decimo, era diferente del maravedí, que llamaban las leyes de estos Reynos viejo, y valia tanto vno como leys de los viejos, segun pareciera por las leyes del Rey don Juan primero, y por otras que hemos arriba allegado: y el viejo correspondia a vno y medio de los de agora: y el maravedí bueno monta diez de los presentes, el maravedí de otro mas antiguo que peso leyes de los buenos, viene a valer sesenta maravedis de los que al presente vimos.

El Rey don Alfonso onzeno en las cortes que tuvo en Leon era M.CCC.LXXXVII. e lo la petition següda. *(Historia lit. tit. y lib. 8. Recopil. Jambien estima el maravedí bueno en feys de moneda vieja diciendo: peche cient maravedis de la buena moneda, que son feyscientos de esta moneda. De manera que esta ley pudo así mismo dar causa la estimacion que hizieron los que ordenaron las ordenanças reales, poniendo el maravedí bueno en diez de los presentes, y el viejo en vno y medio: la qual estimacion se ha seguido siempre por los jueces en la execution de las dichas leyes. Para todo lo suyo dicho se ha de advertir, que las leyes, del estillo se hizieron en tiempo del Rey don Alfonso decimo, padre del Rey don Sancho el quarto, segun consta del principio de ellas, donde se da a entender, que aquella recopilacion por la mayor parte contiene leyes del tiempo del Rey don Alfonso decimo.*

En la coronica del Rey don Alfonso decimo *cap. primero.* tratando el autor del Rey don Hernando el tercero, y del dicho Rey don Alfonso fu hijo pone las palabras siguientes.

Ca en aquel tiempo del Rey don Hernando daua el Rey de Granada la mitad de todas las rentas, que eran apreciadas en setecientos vezes nil maravedis de la moneda de Castilla, y esta moneda era tan gruesa, y de tantos dineros el maravedí, que alcanzava a valer el maravedí tanto como vn maravedí de oro: y porque en aquel tiempo del Rey don Hernando corría en Castilla la moneda de los pepones, y en el Reyno de Leon la moneda de los leones, y de aquellos pepones aluaciento y ochenta el maravedí, y las compras pequeñas hazian las metales, que facian diezcocho pepones el metal, diez metales el maravedí, y de estos maravedis eran apreciadas las rentas del Reyno de Granada en setecientos vezes mil maravedis, y dauan al Rey don Fernando la mitad de aquellas, y el Rey don Alfonso fu hijo en el consexo de su Reynado manda des hazer la moneda de los pepones: y hizo labrar moneda de los burgales que valia nouenta dineros el maravedí: y las compras pequeñas se hazian a sueldo, y feys dineros de aquellas valian vn sueldo, y quinze sueldos el maravedí. esto se refiere en el *cap. primero.* y en el *cap. y. dize* el conxunta como el mismo Rey don Alfonso. ann. de M.CC.LVIII. mandando des hazer la moneda de los burgales: e hizo labrar la moneda de los dineros prietos, y de estos dineros hazion quinze el maravedí, de manera que quinze dineros hazian el dicho maravedí.

Decita coronica se podría muy bien sacar el valor del maravedí de oro, que corría en tiempo del Rey don Alfonso decimo: si pudiésemos bien averiguar como correspondia el pepon a la moneda, que corre al presente. Y hase de notar, que la moneda de los metales que tengo referida, aunque esta scripta por este nombre en la dicha Historia, en algunos libros, que yo he visto, en otras scripturas se llama Mercial, o Merciales, o Mancasles.

En vn libro de mano antiguo halle vn breve relacion de monedas viejas, y allí dice, que el pepon valia dos mejas, y el Burgales dos pepones, quatro mejas. Segun esto el maravedí del tiempo del Rey don Alfonso decimo tiene a valer sesenta dineros, que hazen cada vno a tres y mejas feys maravedis de los que agora corren. Si esto es así, no se puede dudar tomando las palabras de la dicha coronica, y haciendo por ellas la cuenta, sino que este maravedí del Rey don Alfonso decimo es el que se llamaba bueno, e igual al maravedí de oro, que en aquel tiempo corría: del qual hazen mencion las leyes del fuero y otras. Tampoco ay duda sino que el maravedí cobreros, o de vellon aneado, del tiempo vino a baxar mucho y no valio tantos dineros, como lo vemos prouado al principio de este capitulo.

De aqui se sigue la duda que tiene la estimacion de los maravedis bueno y viejo, puesta en las ordenanças reales de los Reyes Catholicos, y en las demas, que hemos arriba

citado, estiman lo el maravedí bueno en diez maravedis de los que agora corren: porque reducidos diez maravedis de los presentes a dineros, nacen cien dineros, y así vienen mas dineros quel maravedí bueno, o de oro, que corría al tiempo del Rey don Alfonso decimo, pues a quel ataca esta misma cuenta, valia sesenta dineros, pero, elle ran determinada la primera estimacion de maravedí bueno, y del viejo en las dichas ordenanças reales como al presente andan impresas, y examinadas, y palladas en publica autoridad de leyes, que parece temeridad apuntar lo contrario, aunque sin perjuicio de la autoridad que tuuieron los que las recopilacion, pues en toca la estimacion de las monedas tanto en la sublimia de la ley, que se manda guardar conforme a la decision antigua, y se haze incidenter, no dexare de tratar otra manera de estimar el maravedí bueno, y el viejo, poniendo de lante a vno y en particular la diferencia, que puede auer entre las dos opiniones, o maneras, y modos de apreciar esta moneda.

Parcece de las leyes antiguas en de estos Reynos, que esta distincion de moneda vieja y nueva procedio por rason y causa, que las monedas para remediar las necesidades publicas se alçauan y subyan del valor ordinario, y a las vezes se labrauan de mas baxa ley, que dando el valor antiguo en su fuerza, todo esto se prouea por el principio de las ordenanças que hezho el Rey don Henrique segundo, e o Torcedor de M.CCC.XI. y el mismo en Alcalá de M.CCCC.VIII. y por la ley del Rey don Juan primero en Burgos anno de M.CCC.LXXXVIII. donde dice, que el maravedí viejo y nuevo sean de vn valor, y iguales, aunque los dineros nuevos se an de mas baxa ley. Por manera que el maravedí viejo y de moneda vieja valio siempre diez dineros, y feys conardos, entendiéndose, con entendiendo del maravedí, comun, que corría en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, porque este tal llaman las leyes viejo y de moneda vieja: pues entonces no auia auido mudança, ni novedad en baxar de ley la moneda, ni fubir la de valor, lo qual a crecido en tiempo del Rey don Henrique segundo, hno del dicho Rey don Alfonso onzeno. así mismo se confirma lo suso dicho por las leyes que tengo alegadas en el principio de este capitulo, por las quales yo entiendo se prouea que el maravedí comun que corría en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual llaman las leyes maravedí viejo, valia diez dineros no mas, o feys conardos: y que se llama viejo, teniendo respecto a la nouedad, que desnes vino en las monedas por remediar las necesidades publicas, como se da bien entender en las dihas leyes y ordenanças, a esta cuenta se podría manifestar, mas lo la estimacion de los sueldos temido por la Historia del Rey don Alfonso decimo, que el sueldo comun valia feys Burgales de quatro mejas cada vno, y poniendo el sueldo bueno en doze Burgales de ibos, de manera que hiziesen doze Burgales ocho dineros, como adelante diremos, y así que daría el sueldo bueno, de quien hazen mencion las leyes de Rey don Alfonso onzeno en ocho dineros, de lo qual resulta, que cinco sueldos buenos hazen quatro maravedis comunes en tiempo del dicho Rey don Alfonso onzeno segun consta por las leyes, que del mismo Rey tengo alegadas: por las quales el maravedí es la quinta parte mayor, que el sueldo bueno, por manera que quedara el maravedí del tiempo del Rey don Alfonso onzeno en diez dineros como el de agora, puesto que se aya llamado en muchas leyes es maravedí viejo. En la distincion de sueldo bueno y de otro menor con esta misma estimacion del maravedí corren en tiempo del Rey don Alfonso onzeno vi notada en la memoria que tengo alegada de monedas antiguas, que vi de letra muy antigua. De lo qual parece quedar asentado, que el maravedí viejo, y comun diferenciado del que las leyes, y coronicas llamanaron bueno, valio diez dineros, o tres conardos, como a este que a presente vimos. Aunque el maravedí del tiempo del Rey don Alfonso decimo, que se llama bueno, no era de tantas dineros, que igual aual al maravedí de oro, como lo estifica su historia, valia mucho mas pues viene a valer feys maravedis de los que agora corren. En la misma historia del Rey don Alfonso decimo, y en otras se haze mencion de certa moneda llamada Torcedor, la qual dize la coronica que era de plata, y esta creo yo era moneda francesa, que corría en Castilla por auer la traydo los Franceses, que veleron el conces en estos Reynos, y mirado los tiempos parece ser

esta moneda el argenteo Turonense, de quin trata *la ley. 2. de magillis*; y tratamos en el cap. 3. §. 2. num. 8. en esta presente oñrandonle le eliminamus en veynte y cinco maravedis conforme a la estimacion que agora tiene el real de plata castellano porque el Tornes pelantras partes de quarto de vn real, otros quartillos, y en aquel tiempo valdria tanto como dos maravedis comunes, podria decir alguno que este Tornes fuesse el argenteo Turonense, y desquí tratamos en el meyo §. 2. y le pñimos el peso de la tercera parte de vn real, qual el present: fíale en vñe maravedis, y entonces valdria vn maravedis como por loque adelante diremos cerca de las monedas de plata, que solian correr en oños Reynos. Aunque yo sospecho que el fúeldo Tornes tenia mucha mezcla de cobre, y no tanta plata.

Anli mesmo en las leyes reales muchas vezes se haze mencion de fúeldos, y los quales han sido diferentes, como de las mesmas leyes, y de la coronica parece, no tratare aqui del fúeldo contenido en el foraluzgo, y leyes Góthicas, porque adelante se offerecra mejor coyuntura y lugar.

Otros fúeldos ay de los quales haze mencion las leyes del Rey don Alfonso onzeno, y por ellas pare, que cada fúeldo de estos era menor la quinta parte que el maravedis comun, que entonces corría, anli lo prueua *la ley. 1. §. 2. l. 19. tit. 11. lib. 4. de iudi. l. 1. §. 1. y l. 2. tit. 3. lib. 6. Recopil. l. 2. §. 1. 30. tit. 3. de la ordenança*, qui hizo el dicho Rey don Alfonso nozeno ex Alcala, era de 1386. ello mesmo prouamos poco antes: pues por aquellas leyes valen tanto quatro maravedis como cinco fúeldos, y conforme vna opinion pñimos este tal maravedis valor de quinze dineros, diziendo ser el que llamant las leyes de moneda vñe; por tanto este fúeldo valia doze dineros, y era mayor la sexta parte, que el maravedis, que agora vñamos, pues este vale solamente diez dineros, por loqual parece, que cinco fúeldos de ellos vienen a valer seys maravedis de los de agora, en esta mesma estimacion de las varias referencias *l. 1. c. 11. declaramos los fúeldos contenidos en las leyes de Rey don Alfonso onzeno antes mucho tñuidon esta opinion el doctor Vñeete Arias, y el doctor Montaluo m. l. tit. 3. §. 1. l. 1. c. 5. lib. 4. Fori el mismo Montaluo en el repertorio que hizo al is. ordenanças reales verbo, solidus, donde anuade vna cosa, y es, que el fúeldo bueno alio ocho maravedis de moneda vieja, que segun su cuenta venia a ter de valor de doze maravedis de los presentes, que agora agalla mos: alga para esto vna ordenança del Rey don Alfonso onzeno en Alcala, que comienza, fíle hijo dalgo como mas, &c. *l. 1. m. l. lib. 4. ordenança*, esta ley en las ordenanças reales muchas dize así, y esle ly. 19. el que tomaremos: pague por cada cosa cinco fúeldos de los buenos al Rey, y queson de esta moneda quatro maravedis, si en do esta ley la mesma que alega Montaluo, claro esta, que no prueua lo que el quiere. Anli mismo en las ordenanças antiguas des Rey don Alfonso onzeno dize pague por cada cosa cinco fúeldos de los buenos al Rey, que son quatro maravedis de esta moneda. de lo qual resulta auer tenido el doctor Montaluo el lib. et rado, y esto es cosa muy clara pues la misma ley y las otras del mismo tiempo por vnos mismos fúeldos, maravedis, y dineros van tessendo las viandas, y en todos los demás pñios haze el fúeldo tal que cinco valgan quatro maravedis de manera, que no prueua auer valido el fúeldo en aquel tiempo ocho maravedis de los viejos. llama y pñocio llamare el Rey don Alfonso estos fúeldos de a doze dineros fúeldos buenos, a diferencia de otros, que a ni parecer eran menores, de los quales haze mencion el Rey don Henrique segundo heyo del mismo Rey don Alfonso, en las ordenanças, que hizo en Tordesillas, donde en el proemio dize, que valgan tres fúeldos quatro dineros, como solian valer, de lo qual se sigue, este fúeldo tal valia poco mas que vn dinero: en fin vn dinero y la tercera parte de otro de manera que este fúeldo meno llega a valor ocho meajas, otros fúeldos corrieron en tiempo del Rey don Alfonso decimo: como parece de su historia *ca. primera*, valia cada vno de estos seys dineros burgaleses, que a mi parecer tenia cada vno y valia quatro meajas segun que del dicho *cap. primera*, se puede en alguna manera colegir, porque valia cada vno por dos pepones: segun este cuenta este vñmo fúeldo valia veynte y quatro meajas, que son quatro dineros de los que corrieron despues en el Reyjo de los quales el maravedi valio y vale diez como tengo ya tratado.*

En la ley. 1. c. 1. lib. 8. ord. ar. l. 1. lib. 8. Recopil. l. 2. §. 1. esta dispuesto, que el que dixere cañtro por miñra, alguna de las palabras en la dicha ley contenidas, pèche trezientos fúeldos, estos fúeldos, como note en las varias referencias, algunos pñezes mayormente los inferiores estos an cada vno en dos maravedis, otros como son los alcaldes, se corre a quatro maravedis de los que al presente corren, en esta ley se faco del fuerlo *lib. 4. tit. 3. leg. 2.* y en aquel tñmo en la ley primera, se pone tam bien esta pena de los trezientos fúeldos en otro castu, anli mismo en *la ley. 1. m. l. 5. lib. 4. Fori*, haze mencion de fúeldos, y allí el doctor Montaluo entien de fúeldos burgaleses conforme a *la ley primera m. l. lib. 4. Fori*, y declara en *la ley. 1. lib. 5. lib. 4.* que este fúeldo Burgales valia doze dineros de manera, que excede dos dineros al maravedi presente que agora y llamamos. Por lo qual estos fúeldos tienen tanto valor, que cinco de ellos hazen seys maravedis de los presentes, por tanto segun esta cuenta los trezientos fúeldos suian de estimarse en trezientos, y setenta maravedis de moneda que al presente gallamos.

Ei estos doze dineros no son de a seys meajas, sino Burgaleses de a quatro meajas, como tengo apuntado ser cada fúeldo, de a quarenta y ocho meajas, y menor la quinta parte, que el maravedi comun, de manera que cinco fúeldos valdrian quatro maravedis de los que al presente gallamos, y anli los trezientos fúeldos serian docientos y quarenta maravedis de esta moneda. Pues loque en esta cuenta siempre tenemos por contrario al doctor Montaluo, y a los que siguieron lo supinno.

En esta materia de fúeldos, y de imprints es razon notar dos leyes del fúdo bien antiguas, pues aquella obra es hezo del tiempo del Rey don Alfonso decimo y ale las leyes, que entonces se vñamos, la mayor parte, *la vna es la ley. 1. c. 1. tit. 13. por la q. ales dize, que el que imprints de palabra al home hijo dalgo ha de pagar quinientos fúeldos, y en letras, y rēdido, de iñia fñennalado*, vñon el licenciado Arce de Otalora del conjeio de su magestat en fñreal audiencia de Valladolid en el *lib. de la iñidial gual. 2. parte cap. 4. m. l. 1.* la causa y razon porque dizen en Castilla hidalgo de vengar quinientos fúeldos segun fuero de Espanna, y que sea así, porque a los hidalgos por su nobleza les compete el derecho especial de estuñar y pedir sus injurias por quinientos fúeldos: haze anli mismo para lo fñdo dicho vnaley que ella entre los fueros de Espanna *lib. 3. tit. de las pñendas, y dize así*.

Si el cauallero deue algo al franco a otro home de rra por aquella deuda, ni por otra cosa del munio noue a la bella, que caualgare, ni de las rñendas; y si el fñziere pèche D. fúeldos de calumnia; 59. fúeldos sean por el Rey, y los otros 50. sean para el cauallero, por la honrra que auia recebido. Esto mesmo que esta ley dize prueua por otros fueros antiguos de estos reynos. E aunque señelien dar muchas y diuersas razones para entender el principio, y origen que tuvo la dicha manera de hablar, en comprobacion de la rrazon fñso dicha yo confidero *la ley. 1. m. l. 11. libro quarto de las ordenanças reales. l. cetero. tit. 3. lib. 6. Recopil. l. 2.* donde se refiere vna ley del Rey don Alfonso onzeno fecha en Alcala era de 1389. diziendo: por cada solar que vno tomare alguna cosa de mantenimiento por fuerza pague trezientos fúeldos, si fuere lo; que tomare de labradors, e si fuere de hñms dalgo quinientos fúeldos. Anli mismo se puede aplicar otra ley del fuero juzgo *lib. 8. tit. 4.* comienza la ley: Si algun home habiey brano donde estimandole los danos hechos por animales, y las muertes de hombres en cerras q. antia des en la del home de honrra dize que pèche el fñnor del animal quinientos fúeldos, por el omezillo. Tambien se puede en alguna manera aplicar lo que eñe dice Rhenano en el libro *2. de las cosas de Alemania*, diziendo, que entra otras leyes Salicas, que tenian los Francos, auia vna donde se estiman las injurias para la pena de ellas en esta manera, que si el Salico Francos auia de pagar el fúeldo estimado en doze dineros, pero si el Frigo, o Saxón injuriase al Salico Francos auia de pagar el fúeldo por quarenta dineros estimado, de arte que el fúeldo para satisfacer la injuria hech al Salico se auia de contar, y tomarse de mayor valor, y auia de defer de quarenta dineros, los de mas de doze,

doze, lo qual se hazia por ser los Salicos Franceses gente probitissima, y de tanta fuerte qualidad, que de ella eran elegidos los Reyes Francos, sus cofejeros, ligis ladores, y los de mas, por cuya prudencia y voro se gouernaua la Republica del qual, y de las leyes Salicas trato en *l. 1. primera, n. 8. de la quesiione practica*.

Conforme a lo suso dichos es necessaria distinguir las dos opiniones, y segun cada qual dellas resolver la estimacion de las monedas, eo que esta opuede estar la diferencia. es anfi que atenta la opinion del doñor Montaluo, y la declaracion de ordenanzas reales de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Isabel, ba fe de tener lo siguiente.

El marauedi bueno, que y gualaua al de oro del tiempo del Rey don Alonso decimo, venie a valer diez marauedis de los de agora.

El marauedi vicio, que era comun, en tiempo del Rey don Alonso onzeno, corresponde a tres blancas poco mas, de manera, que sey viejos bazen de los que agora corren diez marauedis.

El sueldo Burgales valia doze dineros, y por que el marauedi presente vale diez dineros, y valio este sueldo la sexta parte mas que marauedi, que agora corre; y la quinta parte menos, que el marauedi vicio, este sueldo se llama sueldo bueno.

Peroteniendo, e siguiendo otro cuenta, se due notar otra manera de estimacion en la forma siguiente.

El sueldo meor valio vn dinero y dos meajas: por manera que vale ocho meajas, y anfi se llamo ochoben: como lo hemos prouado.

El sueldo bueno valio doze Burgaleses: llamose este sueldo, sueldo Burgales, lo qual se proua por *l. ley. 1. tit. de las escriuanas. li. 1. Forido* parece, y quiere la ley sentir, que este sueldo Burgales fe diuidia y elime por dineros Burgaleses y qua si a a entender, q sey dineros Burgaleses haze medio sueldo.

El dinero Burgales valia quatro meajas: como esta ootado en aquella memoria antigua, que tengo allegada.

De lo qual se colige, que el sueldo Burgales no vale doze dineros de los nuevos, que tienen a sey meajas: de los quales hazien diez el marauedi de agora: como fuisio Montaluo. Sino doze Burgaleses de qua otro meajas, que son ocho dineros de los nuevos y de a sey meajas.

Anfi mismo se face de lo suso dicho, que este suel de bueno, llamado Burgales, es del que trazar y hazen mencion las leyes del Rey don Alonso onzeno, que tenemos arriba allegadas y dizen que este sueldo es menor la quinta parte, que el marauedi pequenno, y comun, pues el marauedi valia y vale diez dineros de a sey meajas: y anfi cinco sueldos de ellos, que son quatro dineros, hazen quatro marauedis, que anfi mismo valen, y valieron quatro dineros. Esta mesma estimacion quadra ala *l. 30. del Rey don Alonso onzeno en Alcalá: [l. 17. tit. 3. lib. 6. Retapi.]* Lin auer que quitar, o que anadir do dize quatro sueldos, que son tres marauedis y dos dineros: siendo este sueldo de a ocho dineros hazen quatro de ellos tricoa y dos dineros: siendo el marauedi de diez dineros hazen tres marauedis, treynta dineros: anfi que quatro sueldos hazen tres marauedis, y dos dineros. Segi la otra cuenta auilamos puesto el sueldo de doze dineros: y el marauedi no le podemos poner en quinze dineros por que no quadra: y por esto le poniamos en mas que en quinze dineros, lo qual no es verisimil: pues siempre el marauedi nudo dineros ciertos y enteros.

El otro sueldo, de quien fe haze mencion en la coronica del Rey don Alonso decimo, y a sey Burgaleses, era la mitad que el sueldo bueno Burgales: de manera que este sueldo valia veynte y quatro meajas, o quatro dineros de los de sey meajas. Este sueldo se puede llamar mediano. Lo qual fe colige de la dicha coronica y de lo que por ella se fa a entender y de lo que luego diremos.

El marauedi bueno, que y gualta al de oro en su valor, segun en la misma coronica se esciene, y valio ciento y ochenta pepones cada pepon era dos meajas: anfi mismo valia este marauedi diez metales. cada metal diez y ocho pepones conforme a esto: es tal marauedi tenia y valia setenta dineros de a sey meajas, que correspondeo a sey marauedis de los que agora corren.

Dize lamisma historia del Rey don Alonso el decimo, quel el marauedi de aquel tiempo, que alcanca al de oro valianouenta Burgaleses. cada Burgales tenia dos pepon-

nes: los quales se deshizieron y fueron reduzidos los ciento y ocheta a noventa. valia anfi mismo este marauedi bueno quinze sueldos. cada sueldo de ellos tenia, y valia sey Burgaleses: por manera que este marauedi correspondeo a sey de los que al presente vlamos.

Anfi mismo los quinze prietos, que la misma historia del Rey don Alonso decimo esciene, hazian el marauedi, vienien a ser de tantos dineros, que y gualan conforme a la dicha cuenta a sey marauedis de los presentes: por manera, que este dinero prieto valia quatro dineros comunes.

A esta cuenta corresponden las leyes del Rey don Juan el primero, donde tañan el marauedi bueno por sey de los viejos, los quales hemos puesto en el mismo valor que los presentes: aunque en diuersas partes los marauedis viejos han sido, y son interpretados, y estimados por particulares fueros algunas vezes a dos: otras a tres, otras a quatro marauedis de los que agora corren.

De aqui fe face, que el marauedi de oro antiguo, que por la ley del estillo valia y pesaua tanto como sey marauedis de oro del Rey don Alonso decimo. se estimaua y apreciava en treynta y sey marauedis de los que al presente galtamos.

La *l. 2. tit. 33. part. 7.* pone marauedis prietos, y marauedis blancos: dando a entender claramente, que el marauedi prieto valia mas, que el marauedi blanco, por vtura llamo marauedi prieto el marauedi bueno que montaua quinze prietos y blanco al marauedi mas baxo y comun, que montaua diez dineros como mofra el que agora vlamos: lo qual puede anfi mismo prouarse por lo que quod diremos luego del blanco. Verdades es que algunos contrarios otorgados al cabildo de la yglesia de Cordoua, he visto hecha diferencia de marauedis de moneda vieja, y de los marauedis de moneda blanca, estimando el de moneda vieja en dos de la de moneda blanca, y entiendo de moneda blanca por la qual presente corre y ha corrido de setenta anosa esta parte y mas.

Estas monedas antiguas aunque eran de vellon, y creo y sospecho tenian mas mezcla que plata, que notienien las blancas, quarras, y yochauillos que agora corren. Esto se puede face en alguna manera de la coronica del Rey don Alonso onzeno, *l. 4. p. 8.* en cuyo tiempo y antes en tiempo del Rey don Fernando quatro supadre, y de otros Reyes el marauedi comun vino a estimarse por nouenes, y cornados como parece de la misma historia, y valio lo que al presente vale, lo qual fe puede de crear por lo siguiente.

Lo primero, porque de las leyes del Rey don Alonso onzeno, que cerca de los sueldos nemos allegado y examinado, parece, que aquel marauedi valia diez deneros como al presente vale, y poco mas.

Lo otro: porque valia diez nouenes el marauedi, y cada nouen de estos valia y era tanto como vn dinero a sey meajas: lo qual esta claro por el ordenamiento, que hizo el Rey don Henrique segundo ex Toro era de 1411. donde dize, que el marauedi valga diez dineros, o diez nouenes, o sey cornados: y que doze cinquenes valgan vn marauedi: dos cinquenes vn cornado: de lo qual parece, que aquel marauedi valia sey cornados, y diez dineros como vale el que al presente vlamos y quodez cinquenes hazian tanto, y montauan como diez nouenes: por manera, que nouen valio sey meajas, pues el cinquena era de cinco. todo lo qual quadra con el marauedi, que agora galtamos.

De aqui anfi mismo se proua, que el dinero nouen no valio entonces mas que sey meajas: y no ouene aunque es possible que en algun tiempo las aya valido.

El cruzado, moneda menuda en Castilla solia valer ordinariamente dos cornados o lo fe subiendo por alguna necesidad, como lo proena el ordenamiento, que hizo el Rey don Henrique segundo en Alcalá era de M. CCCCVIII.

Blanco fue tambien moneda y aunque pudo ser haue fe labrado antes, como lo fa a entender la *l. 1. tit. 33. part. 7.* tambien la mando labrar el Rey don Juan el primero, y le puso en valor de vn marauedi de a diez dineros: despues abaxo cada blanco a sey dineros, que viene quasi a lo que esoy roa blanca y vn dinero mas. lo qual parece por el ordenamiento que hizo el mismo Rey don Juan en Birbieca anno de M. CCCLXXXVII. y in Burgos anno de M. CCCLXXXVIII. este blanco baxo a valor de vn cornado, el Rey don Henrique tercer en Madrid anno de M. CCCXCI.

En tiempo de este mesmo Rey don Henrique el tercero corria en estos Reynos la moneda de los Agnus dei, y valio primero vn maravedi del peso vino a labrarfe de tan baxa ley, que valio vn cornado, anillo cuecota y rraza coronica del dicho Rey don Henrique tercero.

Ansi mesmo fe vsaron y labraron antes de agora y antiguamente en estos Reynos medias blancas como conlla por las leyes, que hizo el Rey don Iuao el primer en Segovia anno de M.C.C.XC.

Ha fe de aduertir, que las monedas antiguas de oro, y plata aunque vaya en esta obra estimadas algunas vezes al precio antiguo, pero sabido el peso, que tenian se han de reducir a las que al presente corren por la semejanca en cantidad del peso: y estimarse el tal peso como agora se estima: pues se han de considerar por el dicho peso, y cantidad de oro o plata.

IDEM CAP. QVINTVM, OPERA
cuiusdam Studiosi sermonis vtriusq; in Latinum sermonem translatum: In quo declarantur vetustæ aliquot & Neotericę horum Regnorum monetæ.

SYMMARIA.

1. *Maraudinus Castellanus: nomen, et antiquum, quomodo effigietur, iuxta vnam opinionem, vbi multis leges Regis de monetis loquentes, explicantur.*
2. *Leges Regis de hac materia translatæ. Precia rerum vniuersalium, galeonum, galinarum, aseris, in regis Castellæ, Asurie, et Galitie.*
3. *Maraudini veteris cum uno cultio.*
4. *Maraudini boni, et maraudini auri effigies.*
5. *Granae Rex septem etia media maraudinorum in reditu habuit, quorum dimidum videri Ferdinandi Castellæ Regi donauit.*
6. *Pepinorum, qualis moneta fuerit.*
7. *Maraudini boni, auri et communis alii in iuris affirmati.*
8. *Solidi qualis moneta fuerit: et quomodo respondens monetis, quibus vnde videtur.*
9. *Monetarum effigies inter se collata, iuxta prædictas duas opiniones.*
10. *Cruces, et Blacas, quæ de quibus monetis fuerint.*

Quætor præcedentibus capitulis conatus sum vetusta Romanorum, Græcorum, & aliarum gentium numismata, ad ea reducere, quæ in præsentiarum hisce in regnis cursum & vsum reuincunt, annisque ab hac quinquaginta retruatis cursum obtinuerunt, nulla faciendo mentionem, plurimorum numismatum, quæ hisce in regnis percussa fuerunt à Gothorum xtate ad hæc vsque tempora, quorum quidæ sitis obscura memoria in vetustis huius regiorum legibus & historiis, eo quod semper non declaratur eorum valor & pondus. Voluimus breuiter expendere eorum numismatum valorem & pondus, illa reducendo ad eorum valorem, quibus hodie videntur. Video quidem hæc materia esse arduam ac difficilem, verum illud dicam, quod assequi potui: quod si opus conatus non correspondit, veluti ego existimo, forsitan commoditati publicæ hoc bonum accedet, quod alijs dabitur occasio, vt eo curiosius ac diligentius, contentandæ, ad emendationem errorum quos admihi, quatenus veritatis locus patet. Hæc dictio maraudinus penes Hispanos est admodum vetusta & communis, tam in legibus quam antiquis historiis, quando quidem eius mentio fit in foro Iuzgo, in quo habentur plurimæ leges, quas Gothorum Reges ante tempora Roderici Regis saluauerunt: quæ quidem dictio significat, & sæpius significauit certum munus, genos, & nonnuquam certos monetarum aut denariolorum numeros, veluti quoque applicata fuit denariolis, aut monetis aureis, verum frequentius monetis æreis prout ex sequentibus patet.

Ceterum antea omnia oportet monetam, quæ modo in vfu est, iuxta conformitatem sui valoris, exade intelligere, & quamuis hoc ipsum capitulis præcedentibus discussimus: conueniet tamen eadem sumari repetere. Quod ad monetam ream spectat, nos maraudinum præsentem capite primo confirmamus, diffusum in duas blancas, vel in sex coronatos, vel in decem denariolos vel in sexaginta measas, & ita videtur quidem, & maraudinum quo nunc vtiuntur, ad decem denariolos, quæ probantur ex ordinationibus, pro hæc regali audientia Granate, anno 1523. conditis, in quibus viginti quatuor denarioli reducuntur ad quinque blancas. Hinc valorem decem denariolorum,

& sex coronatorum obtinuit à multis annis hisce in regnis maraudini, veluti euidenter patet in ordinationibus quas Rex Henricus, eius nominis secundus, condidit in ciuitate Toro, anno Domini 1411. & Rex Ioannes primus in Viruëca, anno 1387. Id quidem apparet ex alijs ordinationibus quas idem Henricus secundus Compluti edidit, anno 1408. ex quarum præfatione euidenter verificatur, duos coronatos olim valuisse tres denariolos, & duas measas. Hinc etiam liquet, sex coronatos valuisse & valere decem denariolos, liquidum videntur nouem denariolos, & sex measas. Ita quod ex supradictis legibus probatur, maraudinum olim & nostro tempore valuisse decem denariolos, vel sex coronatos, vel sexaginta measas, & singulum denarium valuisse sex measas, & singulum coronatum decem. *[in msa. Rescriptum, legem Regium l. 3. tit. 2. l. 1. & l. 14. §. vlt. cod. tit. lib. 5.]*

In ordinatione Regis, quæ Reges Catholici Ferdinandus & Elisabeth gloriola memoris, publicauerunt, plerumque fit mentio monetæ veteris, & maraudini veteris. Hunc maraudinum veterem declarauit in *maris resolutionibus*, lib. 2. cap. 11. tantum valere & valuisse, quantum valent modo tres blancæ, vel aliquid vitra: nam sex maraudini veteres, reduciuntur ad decem modernos, quibus modo vtiuntur & tractantur eandem opinionem tunc secutus fui propter rationes sequentes, vnde patebit, quam sufficientes probationes habuerint ad sequenda præfata cõputationem, liquidum est hæc ferim ex iisdem ordinationibus Regis, prout nũc temporis auctoritate publica & Regis imprellis habentur, quatenus ex ijs iudicemus & determinemus lites horum regnorum.

Primum, quod mea sententia cõsiderari oportet, est quod vbi leges Regis mentionem faciunt monetæ veteris, respectum habeant ad eam, quæ cursum habebat xtate Regis Alfonsi vndecimi, vel ante, vel paulo post eam xtatem. Id colligi potest ex locis aliquot, quæ notati in legibus Regis: præcipue in l. 1. §. 4. tit. 12. *[lib. 8. ordin. iudic. l. 3. §. 4. tit. 22. lib. 4. Recopil.]* vbi multa continentur quodam casu sexcentorum maraudinorum, & in alio duorum millium, & rursus sex millium in mallio, additur, quod isti maraudini debeant esse monetæ veteris.

Cum vero leges istæ conditæ fuerint à Rege Alfonsi vndecimo Compluti anno 1386. tit. 30. l. 12. & l. 30. cõstituitur eam ipsam multam, non fit mentio monetæ veteris, sed multæ quicquæ sexcentis maraudinis huius nostre monete, istam probatur, quod in ordinationibus Regis dicitur monetæ vetus & maraudini veteris, & maraudini, qui cursum habebant tempore dicti Regis Alfonsi vndecimi, qui eandem leges condidit: cuiusque adscribuntur in nouis ordinationibus Regis, quod apparet ex libro constitutionum & comitorum ab eodem Rege habitum, quem ego & multi alii in hoc Regno manuscriptum possident. Hic ipse maraudinus, dicebatur vetus, & p. ore lo. Regis, eius nominis primi, veluti constat ex lege quinta, secundæ constitutionis, quam idem Rex edidit Guadalu arx, anno 1390. *[l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.]* quæ calligat eos, qui in excommunicatione perseverauerunt, ait: Quicquæ spacio triginta dierum manserit & communicatus, soluat centum bonos maraudinos: qui monetæ veteris efficiunt sexcentos maraudinos.

Eadem lex refertur in ordinationibus Regis, l. 1. tit. 5. lib. 8. Tamet si aliquantum discrepat à manuscriptis exemplaribus, in ordinationibus antiquis: nam in nouis ordinationibus in xta communem tenorem omnium impressiõis, multa hoc modo cõfinitur: quod excommunicatus, qui in suâ pertinacia & excommunicatione permauerit triginta diebus, soluat centum maraudinos. Verum *duo d. l. 4. Regis Ioan. primi*, & petitione sexaginta prima cõmiorum, quæ Madrici habuit Rex Alfonso vndecimus, anno 1307. his verbis eadem multa cõstituitur. Quod excommunicatus pro triginta diebus luat centum maraudinos, & si annum persequeretur, mille, transactio anno singulis diebus sexaginta maraudinos. Hoc modo resimuntur istæ leges in repertorio, quod ad leges Regis latine conscriptis d. Moralibus. Huius quidem me minimus, eo quod l. 9. tit. vlt. lib. 8. ordinationum ponitur alia lex admodum similis & conformis leg. 1. tit. 5. quæ est Regis Henrici tertii, condita Madrici anno 1400. quæ in ordinationibus veteribus manuscriptis, aliquantum discrepat ab impressis cõditionibus. *[videtur off. d. l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.]*

Verum, vt redeamus ad maraudinum veterem, cuius fit mentio d. l. 1. tit. 5. & in ordinationibus Regis Ioannis primi,

miditæ, quod in iisdem ordinationibus confirmatur lex Regis Alfonso vñdecimi, que mentionem facit sex centurum maravedinorum illi pro multa constitutorum, qui triginta dies manserit excommunicatus, nec addit, quod debeant esse veteres. Hos ipsos vocat Rex Ioannes eius nominis primos maravedinos veteres, & reducit ad centum maravedinos bonos, velut hoc artinet, eam legem non rebocavit, quam prius considerat, cum multa sexcentorum maravedinorum, sed primam legem ob eam causam reuocavit, ne ab excommunicatione post triginta dies exigeretur sexaginta maravedini in dies singulos.

Quod maravedini veteres correspondeat & æstimetur maravedino cum dimidio huius ætatis, probatur auctoritate illorum, qui ex mandato Regum catholicorum collegerunt leges Regias hoc modo: maravedinus bonus valuit 10 maravedinos modernos, veluti exprimitur l. 1. tit. 9. lib. 8. Ordinatum, [hodie l. 1. tit. 10. lib. 8. Recop.] 30 centum maravedini boni valent sexcentos maravedinos veteres, veluti declarat l. 1. tit. 5. lib. 8. Ordinatum. [hodie l. 1. tit. 5. Recopit.] & legibus Regis Ioannis, eius nominis primi, paulo ante allegatis. Immediatè sequitur, maravedinum veterem tantum valere, quantum maravedinus cum dimidio eius, qui modo cursum obtinent: quandoquidem sex maravedini veteres pro vno ex bonis appreciantur, & maravedinus bonus in prædictis ordinationibus æstimatur decem modernis, & sic quidem probatur est, sex maravedini veteres valere decem ea ipsa, quos in præfatarum expendimus.

Præterea maravedinus veteris in ordinationibus regis, & in legibus Regis Ioannis primi, multis in locis valuit quindecim denariolos, & aliud amplius: sed qui modo cursum habet, & quo is inde vimoris, fuit decem denariolos, & nil amplius: quamobrem bene colligitur, maravedinū veterem valuisse quindecim denariolos. Hinc opinio, magnam occasione dare possit l. 1. tit. 32. lib. 3. Ordinatum, quam Compluti condidit Alfonso vñdecimus, anno 1386, [hodie l. 1. tit. 32. lib. 3. Recop.] vbi habet: Quoniam aliqui virapueri quidpiam, quod spectat ad rem alimentariam, luctu rustico vel agricole trecentos solidos hi efficiunt ducentos & quadraginta maravedinos: quod si rapum fuerit oobilis, luctu quingentos solidos, qui supputant in hac moneta quadringentos maravedinos: Hæc ipsa lex relata fuit ad ordinationem, quibus modo vimur l. 1. tit. 1. lib. 4. [hodie l. 1. tit. 3. lib. 8. Recopit.] vnde patet maravedinos istos veteres (tales enim intelliguntur cursum habuisse seculo Regis Alfonso vñdecimi) esse quanta parte maiores. Solidus bonus valet duodecim denariolos, veluti postea probabimus: quamobrem maravedinus vetus valet quindecim denariolos, & ex consequenti tantum valuerunt duo maravedini veteres, quantum tres eorum valent, quibus modo vimur: siquidem hi valent decem denariolos, alij vero quindecim.

Habetur & alia lex in iisdem comitis Alfonso vñdecimi, eodem titulo, eoque l. 1. tit. 32. lib. 3. [hodie l. 1. tit. 32. lib. 3. Recop.] quam habuimus in ordinationibus regis, sed non adeo absolutam, veluti ea, quæ in actis manuscriptis, eorundem comitiorum continetur: quod nobilis, qui maius videret accepit, quā illi debeatur, luctu pro re singula quinquē bonos solidos, qui sunt huius monete quatuor maravedini. Deinde ait lex: campis qui in loco maximi luctu arietes, aries pendet quinquē solidos, hi efficiunt quatuor maravedinos huius monete. In Castellæ regno quatuor solidos, qui sunt tres maravedini, & duo denarioli huius monete. Verum in locis montanis, & in Asturia, & in Callicæ arietes pendunt duo solidos cum dimidio, qui sunt duo maravedini. Capis gallina pendeat sex denariolos huius monete, anser septem denariolos, capus octo denariolos, capus septem denariolos, anser sex denariolos, capus gallina quatuor denariolos, anser quinquē denariolos. Ex istis legitur quas insecuti sumus, qui vacarunt legibus regis tempore Regum catholicorum Ferdinandi & Elsybeth in ordine reddendis, quatenus per impressionem publicaretur vltimo modo impressæ sunt, quæ illationis aliquot produco in hunc modum.

Prima & præcipua est, quod leges istæ meminerunt de maravedino veteri, tractant enim de maravedino æro, qui

zate Regis Alfonso vñdecimi in vñ erat, quæ maravedinum nūcupatur exstiterit veterem, probatum fuit in principio huius capituli.

Secunda est, maravedinum istum veterem quinta parte excessisse valorem solidi boni, veluti patet ex tenore prædictarum legum.

Tertia, maravedinum veterem tercia parte excessisse valorem eius, qui hodie cursum obinet. Hoc euidenter probat est ex iisdem legibus ordinationis regiarum, quod ita colligimus: Si maravedinus vetus valet quindecim denariolos, & plus quam solidus, moderatus solum valet decem denariolos.

Quarta, maravedinum veterem aliquod valuisse vltra quindecim denariolos. Hoc liquet, ait enim lex: Quatuor solidos, qui sunt tres maravedini & duo denarioli, quod si quatuor solidi, singuli ad duodecim denariolos supputant quadraginta octo, super sunt tres maravedini in quadraginta sex denariolos.

Quinta insequendo hanc rationem, merito sex maravedini veteres, reducuntur ad decem denariolos modernos, tametsi sit aliquid differens, nam sex maravedini veteres supputant nonaginta duos denariolos, & decem maravedini, quibus modo vimur, faciunt centum denariolos. Verum antiqua consuetudine receptum est, cum monete veteres ab Neotericis reducuntur, non exactam rationem haberi exigui differens. Sic Plutarchus, Titius, Lilius, Plinius, & alij drachmam Atticam vocarunt denarium, cum denarius septima parte excederet valorem drachmæ Atticæ.

Sexta, quod ex prædictis colligendum est, ac aduertendum, non esse contrarietatem aliquam in declaratione maravedinorum veterum ac nouorum, veluti posuisti l. 1. variam resolutionem c. 11. Nam maravedinus vetus valebat quindecim denariolos, & nouus decem: & sic ex consequenti solidos duodecim denariolorum est maior maravedino nouo, & minor maravedino veteri.

Septima, quod iuxta hanc opinionem ex iisdem ordinationibus regis collectum, non potest inferri, maravedinū veterem maioris valoris extitisse maravedino cum dimidio moderno, nec potest probari vltimum, verum euidenter apparet fuisse reum, quandoquidem in ordinationibus Regis differat maravedinus bonus a veteri, & ab ipsi, qui modo cursum obtinent, æstimando eum qui bonus dicitur sex veteribus, & 10 maravedinis modernis.

Hanc æstimacionem & comparacionem maravedini veteris, cum eo quomodo vimur, admodum veracem & certam existimamus, veluti diximus. Debetor Montaluis, & alij, qui ex mandato Regis Catholicorum, Ferdinandi & Elsybeth, vacarunt colligendis ordinationibus regis, quorum auctoritate dixit ordinationes regis per examinationem supremi concilii in publicum emissæ fuerunt, & hanc opinionem, veluti omnium certissimam infectus fuit in variis resolutionibus. Inferius tamen alio modo describam rationem æstimandi veteris maravedinum, absque iudicio auctoritatis eorum, quidem volumus legum & ordinationum in ordinem redegerunt. Est quoque mentioni istorum regnorum constitucionibus maravedini boni, veluti munita discrepantia à maravedino veteri. Ita vero feres habet, neque potest de ea dubitari, quin maravedinus bonus & vetus admodum fuerint differentes, eo quod Rex Ioannes, eius nominis primus, Guadalaxaræ costales constituit in ordinatione, quam de excommunicatione condidit vtrique in comitiis, quæ prædictus Rex ibidem habuit, l. 1. tit. 9. lib. 8. ordinat. [hodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopit.]

Valoreis maravedini boni æquales decem maravedinis, ex istis quibus modo vimur, quod probatur l. 1. tit. 9. lib. 8. ordinat. [hodie l. 1. tit. 8. Recop.] vbi dicitur, quod filius iustitiæ, quæ publice vel clam de honestate patrem vel matrem, recludatur in carcere publico viginti diebus, vel luctu patri aut matri sexaginta maravedinos bonos, conferentia sex millia maravedinorum præsentis monete. Hæc legem condidit Ioannes eius nominis primus in ciuitate Birnie, anno 1397, & in exemplaribus manifestis, quæ ego vidi, in quibus differre se ibuntur leges & comia prædicti regis, non in istis ea verba, nempe sex millia maravedinorum huius monete. Præterea Doct. Montaluis in repertorio ordinationum in verbo, filius referendo istam legem regis Ioannis, solum modo facit mentionem sexcentorum maravedinorum. Ita vtriusque clausula fuit veluti de-

D d d 2

clarand

claratio facta per eos, qui vacarunt prædictis ordinationibus in ordine redigendis, & sic eorum auctoritate plurimum fidei & importantie adhibebitur ad probandum, quod maraëdinus bonus & flicmter valuisse decem maraëdinos, ex ijs qui hodie cursum obineor.

Idem valor & pretium, correspondet valori, quem constituerunt Doct. Vincent. Arias & Montalt. i. par. 5. lib. 8. fori maraëdino Regis Alfonso undecimi, qui forum aut leges Hispanie in ordinem redigisse scribit enim, maraëdinus illum valuisse octo solidos, & tres denarios, ad rationem duodecim denariorum communium, pro singulo solido, quorum vnus conficit decem præfentes. Hæc sunt verba, quæ prædicta glossa continent: iuxta hæc rationem octo solidi supputant nonaginta sex denarios, deinde tres, sunt nonaginta novem denarii, qui supputat decem maraëdinos præfentes, quoniam quidem singulus maraëdinus valet decem denarios. Hanc ob causam sustinui in prædicto cap. 11. variam resolut. illum maraëdini bonum valuisse decem maraëdinos modernos: & illum extitisse, qui in vsu erat, ætate Regis Alfonso X. quem ibidem legislatorem nuncupavi, intelligendo, quod tunc temporis eo utebatur pro maraëdino bono & maiori, vel aureo.

Cum vero prædicti Doctores, qui maiorem nobis hæc ætate monetæ antiquæ notitiam habuerit, dicant, illum maraëdinum, seu Regis Alfonso decimi, fuisse aureum, scripsi quoque prædicto cap. 11. Maraëdinum aureum ætate Regis Alfonso decimi, valuisse decem ex modernis, & hic quidē dicebat maraëdinus bonus. Sulpicio equidem, quod eodem tempore maraëdinus dicebatur certa quadam summa denariorum minorum, quæ æquiparabatur decem maraëdinis præfentibus, quod ita appareat nam cap. 1. historiz eundem Regis Alfonso decimi, tradans auctor de monetis, quæ tunc temporis in vsu erant: dicit vnum maraëdinum tot denarios comprehendisse, vt æffequeretur maraëdini aureum. Subiungam illud capite eundem historiz, nā conuenire videtur subiectæ materiz quam tractamus.

Hic maraëdinus aureus, est minimus maraëdinum aureorum, quos reperi in legibus & chronici illorum regnorum, & considerando legem f. 114. constat sum eandē explicare & intelligere, prædicto r. 11. Hæc sunt verba legis

Secundum est, quod in legibus, vbi multa additur maraëdini auri, ita iudicium fuerit à Rege Alfonso, quiper id tempus, dum ea contingerent, compertum ordinatum fuisse, vt moneta, quæ tunc in vsu erat, aurea esset. Et iussit eorū se ferri maraëdinos aureos præfere ætatis, & appendere cū sua moneta, ex quo pondere compertum extitit, sex maraëdinus sex regis monete appendere vnum maraëdini aureum: ita vt maraëdinus aureus censeri debeat valoris sex maraëdinum huius monete. Ex ijs verbis elicitur, maraëdinum Regis Alfonso decimi fuisse aureum, non expe diebat enim illum cum antiquo ponderari, qui aureus quoque erat, quandoquidem si metallis discrepasset, nulla ratione quadrabat, nec quadrare poterat, ex pondere vtriusque in eadem balance, elicere valorem, qui alter alterum excederet: Præcipue cum lex ista dicat, ponderatos extitisse sex maraëdinos Regis Alfonso i quorum sex tantum appenderent, quantum vnus maraëdinus aureus versutæ monete.

Quod si maraëdinus bonus, qui cursum habuit ætate Regis Alfonso decimi, fuit differentis ab eo maraëdino, quæ huius regni leges veterem nominant, tantumque valet vnus quantum sex veteres, veluti apparet ex legibus Regis Ioannis primi, & ex alijs, superius allegatis, & vetus correspondet vni cum dimidio eorum, quibus budie vtitur, & maraëdinus bonus æqualcat decem modernis: vultior ille maraëdinus aureus, qui ponderauit sex bonos, valebit sexaginta maraëdinos, ex ijs, quibus modo vtitur.

Rege Alfonso eius nominis vndecimo, in comitijs, quæ Legionis habuit anno 1137, petitione secunda, (bodie. l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.) maraëdini bonum vnus quousq; flicmter sex maraëdinis monete veteris, vbi ait: Luit centum maraëdinos monete bonæ, nempe sexcentos monete præfentis vt. Ita lex ista quæque poterit causam præbuisse æstimatiōem, quam constituerunt ij, qui in ordinem redegerunt ordinationes, regias, æquiparando maraëdini bonum, decem præfentibus, & veterem vni cum dimidio: quam quidem æstimatiōem semper insequi iudices, in executione prædictæ

rum legum. Pro intelligentia omnium prædictorum aduertendum est, quod leges istæ conditæ fuerunt ætate Regis Alfonso decimi, patris Regis Sancho quarti, veluti etiam initio contrit, vnde dignoscitur, eam recollectionem maiorem ex parte continere leges ætatis Regis Alfonso decimi.

Auctor Chronicorum Regis Alfonso decimi, cap. 1. tradans de Ferdinando tercio, æge Alfonso eius filio, subdit verba sequentiā.

Nam ætate Regis Ferdinandi, conferebat Rex Granatæ dimidium partem suorum reddituum, qui appreciebantur septingenti milibus maraëdinum monetæ Castellæ: Eā quidem monetæ erat grauis, & maraëdinus contabatur maraëdinis, vt maraëdinus æffequeretur valorem maraëdini auri: Cum vero per id tempus Regis Ferdinandi, in Castellā cursum haberet moneta peponion, & in regno Legionensī, moneta Leonum, & maraëdinus valeret centum & octoginta cū dimidio peponion, & minute emptiones fierent per mercates, quorum vnum conficebat decem & octo peponios, & decē metales maraëdinum, atque ex ijs maraëdinis appreciarentur redims regni Granatensis ad septingenta millia maraëdinum, & conferretur Fernando Regi dimidia eorum pars, & Rex Alfonso eius filius, initio sui regni insillit in nihilum redigi monetam peponion, & præcepisset eudi monetā Burgalensī, & valeret maraëdinus decē denarios, & minutæ emptiones fierent per solidos, & sex denarii valerent vni solidū, & quindecim solidos maraëdinus. Hæc scribuntur c. 1. eundem historiz, lib. 2. 7. scribit idē Historiographus, eundē Regē Alfonso iussisse ann. 1258. quod in nihilū redigerentur Burgalenses, & percuti fecerit monetā denariolorum auri, quorū quindecim efficebant maraëdini: ita vt quindecim denarioli efficerent prædictum maraëdinum.

Ex hoc libro Chronicorum facile elici posset valor maraëdini auri, cuius vfus fuit ætate Regis Alfonso decimi, si recte possemus verificare, qualiter? Peponio correspondeat monetæ, quæ in præfentiarum vtitur. Notandum est porro, prædictam monetam metallicam cuius paulo ante meminimus, quantum hoc nomine scripta sit in eadem historia, in aliquot libris à me vifis, & alijs scriptis vocari, mercate, vel mercates.

In quodam libro manuscripto reperi broem relationē veterem monetæ, & io eo loco, Peponionem valere duas measas, & vnum Burgalensem duos Peponies, vel quatuor measas, iuxtaquam rationē maraëdinus ætatis Regis Alfonso decimi percipitur valuisse sexaginta denarios, conficentes singuli ad sex measas, sex maraëdinos, quales bodie sunt in vsu. Quod si ita feres habet, dubitari non potest, capiendū verba eundem historiz, & rationem ex ijs inueniendi, quin hic maraëdinus Regis Alfonso decimi, sit illi idē, qui vocatur bonus, & æqualis maraëdino auro eius temporis, cuius faciem mentionem legis fori Hispaniæ, & aliz. Neque dubium est, quin maraëdinus æteus in successu temporis, diminutus sit à pristino valore, necque valet tot denarioli, veluti in principio binus capitis probauimus.

Hic sequitur dubitatio, quam habet æstimatio maraëdini boni & veteris, positi in ordinationibus regis Regum Catholicorum, & in alijs quas supra citauimus æstimando maraëdinum bonum decem maraëdinis, qui modo funt in vsu nam decem maraëdini præfentes redudi ad denarios, efficiunt centum denarios, & sic habent plures denarios, quam maraëdinus bonus vel aureus, qui cursum habuerit ætate Regis Alfonso decimi, quandoquidem iuxta hanc vltimam computationem, is maraëdinus valebat sex denarios, verum primaz æstimatio maraëdini veteris æ noui est adeo determinata in prædictis ordinationibus Regis, nunc temporis impressis & publica lege auctoritate, examinatis, & discussis, vt videatur temere agere, quæ dicere vellet in contrarium. Non omitam tamen, quæ ab eodē præiudicio auctoritatis eorum, qui eas in ordinē redegerunt (æquidem æstimatio monetarum non admodum spectat ad substantiam legis, quæ iubetur obseruari, iuxta sum antiquam decisionem, & sit incidenter tractem aliam rationem æstimandi. Maraëdinum bonum & veterē, iudicæ eac particulariter ob oculos ponendo differentiā, quæ duabus opinionibus inesse potest, vel modos & formulas appreciandi eadē monetam.

Hæc monetæ veteris ac nouæ distinctio quantum ex veteris legibus horum Regnorum appareat, videtur per eam

Solidi estimabuntur trecentis & sexaginta marauedinis huius monetæ, qua modo vsumur.

Quod si isti denarii non constent sex measis, sed Burgalesibus quatuor mealarum, veluti annotauit, singulus solidus esset quadraginta & octo mealarum, & quinta pars minor marauedino communi, ita vt quique solidi valerent quatuor huius ætatis marauedinos, & sic trecenti solidi efficiunt ducentos & quadraginta marauedinos huius monetæ: methi in hac supputatione semper contrarium fuisse notemus à Doctore Montaluo, & ab ijs, qui eius opinionem infecti fuerunt.

In hac materia solidorum & iniuriarum estimationem consentaneum notare duas leges styli admodum antiquas, quandoquidem hoc opus conscriptum est ætate Regis Alfonsi X. Prior vero legum, quibusid seculum maxima ex parte utebatur, est l. 85. posterior est l. 131. vnde apparet, quod is, qui verbis contumeliosis affecerit virum nobilem, luit quingentos solidos: quamvis iniurie prolata in viros ignobiles, non sint tam grauè multæ obnoxiæ. Has leges notauit vr magnificus, & literis aculiculis recondidit illustris Ioannes Arce de Otorala l. V. Licentia ac Regie Maiest. in Regia audientia Vallisoleri Consiliarius, *misell. sue de nobil. 2. par. 6. num. 11.* quod viro nobili in Castellæ regno, iuxta leges Fori Hispaniæ, cõpetat iure speciali, ratione suæ nobilitatis estimare suas iniurias, & vindicare quingentis solidis. Facit ad prædicta lex, quæ habetur in Foro Hispani l. 3. de p. que ait

Si eques quipia debeat libero, vel alteri homini trinitati, pro eo debito, nec pro re quæuis alia, non listat animal quod equitauerit neque illi frenum cohibeat: i quod si id fecerit, luit quingentos marauedinos pro columna: quorsid ducentiquingenta cedat Regi, & reliqui ducenti quingenta equini pro ignominia qua affectus est. Id ipsum quod hac lege notatur, per alia huius Regni fora probatur. Proinde cum plurimæ afferantur rationes pro intelligentia origiois & principij, quod habuit loquendi modus, ad comprobationem prædictorum confiderol. *l. 1. tit. 11. de 4. ordinationum Regiarum. l. 1. tit. 1. lib. 6. Recop. l. vbi referunt lex Regis Alfonsi XI. cõdita Compluti anno 1386. que ait* Si quis ex fuodo agricole rapuerit quicquam rei alimentarie, luit trecentos solidos: quod si fundus spectauerit ad Nobiles, quingentos solidos.

Huc etiam potest applicari alia lex *Feri Iuxta l. 8. tit. 4. que incipit* Quod si quisquam bouem ferocem: vbi estimatodo calamitates, quæ sunt per aimalia, & mortes hominum in certa quantitate: constituit domino animalis pro morte boni iugeni multatam 80. solidorum pro homicidio.

Huc etiam aliqua ratione applicari potest, quod scribit Beatus Rhenanus lib. 2. *verum Germaniarum*, vbi ait inter leges Salicas, quibus Franci utebantur, quandam contineri, quæ pœne iniuriarum æstimabatur, hoc modo. Quod si Francus Salicus iniuria quempiam affecisset, luerit solidum æstimatum duodecim denarijs: verum si Phrygius vel Saxo iniuria affecisset Salicum Francum, luerit pro solido quadraginta denarios, taliter æstimatum, vt solidum pro satisfactione iniuriæ commisse aduersus Salicum deberet accipi, & æstimari maioris, nempe ad quadraginta denarios: reliqui vero ad duodecim denarios. Id quidem fiebat, quod Franci Salici gens esset nobilissima: eiusque generis & qualitaris, vt ex ea eligerentur Reges Franci, eius consiliarij, legiaiores, atque id genus ceteri, quorum votis, & prudentia Respublica gubernaretur. de qua re, & de legibus Salicis tractat c. 1. *tom. 8. prædictarum*.

Iuxta prædicta necessarium est distinguere duas illas opinioes, atque ad singulam earum resolueri monetarum estimationem, in quibus est vel conficere potest illa differentia: Acrenta vero opinioe Doctoris Montalui, & declaratione Regiarum ordinationum Regum Catholicorum Fernandi & Elizabethæ, seruabit opinio sequens.

Marauedinus bonus, qui aequabat Marauedinum aureum ætatis Alfonsi X. valet decem marauedinos præfentes.

Marauedinus vetus, qui erat communis ætate Regis Alfonsi XI. correspondet paulo plus tribus blancis: ita vt sex veteres supputent decem marauedinos præfentes.

Solidus Burgalesis valet duodecim denarios: & quia marauedinus præfens valet decem denarios, hic solidus valet sex parte amplius marauedino præfenti: & quinta minus marauedino veteri. Hic solidus oncupabatur solidus bonus.

Verum accipiendo & insequendo aliam supputationem notari debet alia estimatio modo sequenti.

Solidus minor valet vnum denariolum, & duas measas ita vt valet octo mealar.

Solidus donus valet duodecim Burgaleses, & nuncupatus fuit ille solidus, Solidus Burgalesis, quod probatur *l. 1. tit. de senis, lib. 1. Ferni* vbi apparet, legem voluisse innuere solidum istum Burgalem diuidi & æstimari per denarios Burgaleses, & ferendicis, sex denariolos Burgaleses efficere dimidium solidum.

Denariolos Burgalesis valet quatuor measas, vt huius notarum est in antiquo illo memoriali, quæ supra allegauit. Vnde colligitur, solidum Burgalem non valere duodecim nouos denariolos, continentes sex measas, quorum decem efficiunt marauedinum præfentem, vt voluit Montalius, sed duodecim Burgaleses singulorum ad sex measas, nempe octo denariolos nouos singulorum ad sex measas.

Ex supradictis quoque inferitur solidum istum bonum nuncupatum Burgalem, eundem esse cõe, de quo tractat & mentionem faciunt leges Regis Alfonsi XI. quas supra allegauimus, & aiunt, solidum istum quinta parte esse minorem marauedino paruo & communi, quandoquidem marauedinus valebat & valet decem denariolos sex mealarum: & hac ratione quique tales solidi, nempe quadraginta denarioli efficiunt quatuor marauedinos, qui etiam valuerunt & valent quadraginta denariolos.

Hæc eadem estimatio quadrat l. 30. à Rege Alfonsi Com. 8. pluri conditæ, *[hodie l. 1. tit. 1. lib. 6. Recop.]* ubi quæ villa diminutio vel additione, vbi: Quatuor solidi, qui efficiunt tres marauedinos, & duos denariolos. Genu istæ solidus cõflet octo denariolis, illorum quatuor efficit triginta & duos denariolos, & marauedino existente decem denariolorum, tres marauedini supputant triginta denariolos: ita vt quatuor solidi æquivalent tres marauedinos & duos denariolos, iuxta alterâ supputationem constiterant solidi ad duodecim denariolos, & non potius marauedini appreciare quindecim denariolos, quod verisimile non sit, cum marauedinus semper habuerit denariolos certos & integros.

Alter solidus, cuius fit mentio in Chthonicis Regis Alfonsi X. valebat sex Burgaleses, erat: dimidium solidi boni Burgalesis: ita vt solidus iste valet viginti quatuor measas, vel quatuor denariolos singulorum ad sex measas. Potest solidus dici medius, veluti colligitur ex prædicta historia, ex eo quod per dñm intelligi potest, atque ex eo quod statim dicturi sumus.

Marauedinos bonus, qui aureum in suo valore aequabat, veluti in eadem historia scribitur, valet centum & octoginta pepinones: singulus pepio constabat duobus measis iste marauedinos quod; valet decem metas, sex mercales: singulum vero mercale decem & octo pepinones, iuxta quam rationem talis marauedinus valet sexaginta denariolos, singulus ad sex measas, qui correspondent sex marauedinis modo vsum retinentibus.

Scribitur in eadem historia Regis Alfonsi X. marauedini eius ætatis ad quæntæ illi qui aureus dicebatur, valet ille nonaginta Burgaleses: singuli Burgaleses sunt duos pepinones, qui ad nihil redacti sunt, & reducti fuerunt centum octoginta ad nonaginta. Valet etiam marauedinus ille bonus quidecim solidos, quorum singulos habebat & valebat sex Burgaleses: ita vt hic marauedinus corripodeat sex præfenti ætate cursum retinentibus.

Huc etiam spectat, quod Nigri quindecim, vulgo priores (quorum eadem historia Regis Alfonsi X. meminit efficiebant marauedinum) not denariolos supputabant, vt iuxta cõ computationem æquivalent sex marauedinos modernis: ita hic denariolos Niger valetur quatuor denariolos communes.

Huius rationi correspondet leges Regis Ioannis I. vbi taxat marauedinum bonum, sex marauedinos monetæ veteris, quos in eodem valore quo hodie sunt præfentes, constituit: nam et in diuersis locis atque in parocularibus iudicijs marauedini veteres fuerint & sunt interpretari & æstimari, aliquando duobus, aliquando tribus, aliquando quatuor marauedinis, quibus hodie vtitur.

Vnde colligitur, marauedini aurei antiqui, qui lege styli valet & ponderatur, quantum sex marauedini auri Regis Alfonsi X. æstimantur & appreciati exiisse triginta sex marauedinis cuiusmodi hodie expendimus.

Lex 2. tit. 33. per. 7. distinguit maravedinos Nigros a maravediis albis, liquido communiter, maravedinum nigrum pluris valet, quam album. Forſan lex nuncupavit maravedinum nigrum maravedinum boni, equivalet, quindecim nigros album vero maravedinum inferiori & communem, adeoque decem denariolos, prout valet is, quo modo vniūtur: quod etiā probari poteſt ea eo, quod modo dicturi ſumus de albo.

Verū eī equidē, me in plerique contractibus conſeſſis Capitulo Eccleſie Cordubēſis, vidēſſe fieri diſtinctionē maravediorū monetæ veteris, maravedinorū monetæ albæ æſtimādo maravedinū monetæ veteris, duobus monetæ albæ, ſequē intelligēdo monetā albā pro ea, quæ hodie vniūtur, quæque habuit curſum anſis ab hinc 60. & amplius.

Quāvis monetæ iſtæ antiquæ ære exiſterent, credo tamen & ſuſpicor ſi admixtum fuiſſe prius ære, quam Blanciſ, Quartis, & Oſavis, qui modo curſum reſcūt. Hoc aliquatenus colligi poteſt ex cap. 68. *hiliſſie Regis Aſſimſi XI.* cuius ſtatute, & antea ſeculo Regis Ferdinādi III. ſui parentis, & aliorū Regū maravedinus cōmunis fuiſſe æſtimatus per monetas, & coronatos, vulgo Cornados, ut apparet ex eadē hiltoria, & valuit iſdem quod modo valet, prout ex ſequentiſus eredi poſſe.

Primo, quia ex legibus Regis Alonſi XI. quas circa ſolidos alleximus & expēditus, apparet talem maravedinū valuiſſe decē denariolos, prout modo valet, & nō amplius.

Deinde quia maravedinus valebat decē novenas, quarū ſingulæ adequabāt vni denariolū, ſex meſarū, veluti apparet ex ordinatione, quæ Rex Henricus II. condidit in Toro anno 1411. ubi ait: Maravedinus valeat decē denariolos, vel decē novenas, vel ſex coronatos: ſi duodecim quinque rei valeant vni maravedinū, & duo quitieng vni coronatū; vnde patet, talem maravedinū valuiſſe ſex coronatos vulgo coronados, & decem denariolos, prout valet is, quo nunc vniūtur: ſi duodecim quinque ſatis eſſicere ac ſupputare, quanti decem novenas: ita ut novena valuerit ſex meſas, quinquena ſiquidem conſtabat quatuor & hæc omnia quadrant cum maravedino præſenti.

Ex hoc etiam probari, novē denariolum per id tempus nō valuiſſe ultra ſex meſas, & nō novē, quamvis fieri queat, ut alis idipſum valuit.

Cruciatuſ, monetæ minoritatis numus ordinarie ſolebat in Caſtella valere duos coronatos, neque per illam neceſſitatiſ auctuſ fuiſſe eius valor, veluti probat ex ordinatione, quam condidit Rex Henricus II. Compluti anno 1408. Blāciſ etiam referuntur monetæ, & quamvis prius perſuerit eſſe percuiſſas, veluti colligitur ex regis paritarum legib. *part. 2. tit. 33. per. 7.* tamen ubi prius mandavit cudi Rex Ioannes eius nominis I. & conſtituit in valore vaius maravedini decem denariolorum, deinde in minutuſ eſt ſingulus blancus ad ſex denariolos, ſere idē efficiētes quod hodie vna blancas, prout apparet ex ordinatione, quam idem Rex Ioannes condidit in Burſicella anno 1387. & Burſicella, 1388. Hic Blāciſ minoritatis eſt ad valoreſ vaius coronati a Rege Henrico III. ann. 1391.

Ætate eiuſdē Regiſ Hērici III. hiſce in regniſ habuit curſum monetā nuncupatā Agnus Dei, qui initio equivalet maravediolo, deinde percuiſſa fuit ætā minima, ut ſcilicet valuerit vniſ coronatum, vulgo Cornado, veluti traſcitur in Chronica eiuſdem Regiſ Henrici III.

Antiquuſ quoque hiſce in Regniſ percuiſſa fuit monetæ, quæ veteres nuncupantur dimidia Blāciſ, veluti cōſtat ex legibus quas Rex Ioannes I. ſequitur condidit anno 1390.

Advertendū eſt, monetæ antiquæ aureæ, & argenteæ, tametiſ in hoc opere plerūq. ſolentur iuxta precii antiquiſ, comperto pondere quod habuerunt, debere reduci ad eas, quæ modo curſum obtinent, ad æqualitē in quantitate ponderiſ: & tale ponduſ a ſumari, prout hæc ætā ſiſtatur: quandoquidem debent conſiderari iuxta prædictum ponduſ, & quantitatē autē vel argenti.

SYMMARIO DEL CAPITULO SIGVIENTE.

1. Conſideraſe el precio y valor de las coſas en tiempoſ antiguos: quanto a eſtoſ 1390: en ſpecial del marco de plata.
2. Traſlate del precio y valor del real Caſtellano en tiempo del Rey don Henrico ſegundo y de ſiſſos otros.
3. Doble Caſtellano, de queſe precio y valor ay a ſido.
4. El maravedi de oro queſe precio y valor ay a ſido en laſ tiempoſ paſados.

Examinantur muchas leyes de laſ partidas y del fuero que habian de maravedi y otras monedas.

Francisco queſe moneda ay a ſido y queſe y valer.

Capitulo ſexto, an el qual ſe trata y conſidera el peſo de laſ monedas de oro y plata an tiguas de eſtoſ reynos para mejor entendimiento de laſ leyes.

Quanto el entendimiento de muchas leyes de laſ partidas y fuero real cōviene examinar el valor, y peſo mas de particular de laſ monedas de oro y plata, que en eſtoſ reynos ſoliā correr, ſeu aunque ayamos dicho y declarado el precio del maravedi de oro vicio y nueuo por eſtimacion de maravediſ comunes y dineros menudos, ſera bien por lo que a delante tocaremos, anetigar el peſo, y quantidad, que eſtas monedas tenían, ſi quiera para entender la grauedad de laſ penas conforme a lo que oy en dia ſe viſa: y porque veamos, ſi vn maravedi de oro era litiſiana pena: y anſi meſmo la pena de otros maravediſ comunes. Paralo qual ſe han conſiderar algunas antiguedades.

Quien viuiere ley doſ las coronicas de Caſtilla, y laſ leyes antiguas del reyno hallara, que laſ viandas, mantenimientos, y laſ de mas coſas neceſſarias para la vida humana, valian tan barato y entā baxos precios, que con vn real peſo meſmo, que loſ de agora ſon, ſe compraſa y podia cōprar lo que en eſte tiempo ſe podia comprar con diez, ni con quinze reales, ni por ventura con veynte. lo meſmo ſe puede dezir del maravediſ comunes, pues entōces era de mas valitud para comprar vn maravediſ, que agora quinze ni veynte. eſto pareſce ſer an ſi nō traído de tiempos mas antiguos, pur laſ ordenanças que hizo el Rey don Alonſo onzeno en Alcalá era de MCCCLXXXVI. y largamēte por laſ leyes, que hizo el Rey don Henrique ſegundo en Toro era de M.CCCCVII. deſde la 12. haſta la 163. ſtem ſe deve notar, que en tiempo del Rey dō Alóſo XI. y de dō Henrique III. haſta oy el maravediſ por dō de ſe apreciā y apreciā en laſ dichas leyes todas laſ coſas, era y ha ſido de ſuya cornados: diez dineros como por laſ meſmas leyes pareſce, por lo q. tenemos allegado en el capitulo antes de eſte: pues eſte maravediſ nō erat el bueno, ni el de oro ſino el comun.

Pareſce anſi meſmo, que en tiempo del Rey don Alonſo XI. valia el marco de la plata ciento y veynte y cinco maravediſ, como ſe puen por v. biſitoria, c. 98. y deſpues en tiempo del Rey don Iuan el primero valida docientos y cinquenta maravediſ, lo qual conſta, y eſta cierto por laſ cortes, que el meſo Rey dō Iuan hizo en Burgos ann. de MCCCLXXXVIII. yanſien eſto como en laſ de mas coſas neceſſarias en la republica ſe haſa por laſ coronicas del reyno. q. quanto mas nos acercaremos a eſte nēpo, tanto mas ha ſubido y entā reſcidiſe en los precios todas laſ coſas que comun meſegaitamos eo comer en veſtiſ y otros tratos, y aſtoſ neceſſarios. lo qual ſin coronicas por ex periticia homoviſido de 30. o 40. años a la parte por tō no nos marauilla remos de lo q. ſeyeremos cerca de loſ precios que tuuieron los mantenimientos y otras coſas docientos años atras.

Segun eſto no vaſiſcaminaſo el precio de loſ reales caſtellanos en aquel tiempo eſtoſ reales erā de tanto peſo, que ocho delloſ bazian vna onça, como lo haſe agora. anſi lo prueba la ley, que hizo el meſmo Rey don Iuan en Burſicella an. M.CCCCLXXXVII. do dize que por ocho reales deuídos ſe paga vna onça de plata, y que eſte eſto eſto precio.

Por el valor del marco de plata podemos ſacar la diuerſidad del valor del platado del dicho peſo, el qual valio en tiempo del Rey don Henrique ſecundo tres maravediſ: y porque eſta moneda ſe labro de baxa ley a cauſa de la neceſſidad publica, el meſmo Rey baxo eſte real a maravediſ como pareſce por lo coronica en el 8. del anno 6. y por laſ ordenanças, que hizo en Alcalá era de M. CCCCVIII. deſpues eſta moneda ſe boluio a labrar de buena ley como la vicia. quierō dezir como la q. corria antes que ſe labraſe de baxa ley, y anſi el real vicio, como el nueuo valierō en tiempo del Rey don Henrique ſegundo tres maravediſ cada vno. Eſto ſe prueba por laſ leyes del meſmo Rey en Toro era de M. CCCCLXI. de laſ quales pareſce que poco antes coſa laſ moſas neceſſidades ſe aia alſado el real de plata de buena ley a 2. maravediſ y luego ſe boluio abaxara tres, an dando el tiempo reynando el Rey don Iuan el primero valia el real del dicho peſo quatro maravediſ y entiendo el

peso del real de esta manera, que ocho reales hazian y pesaban vna onça algo menos.

Por razon que en las monedas siempre falta el peso iusto para la coila de labrarlas, y que en tiempo del Rey don Juan el primero aya valido el real quatro maravedis. prueuola ley que el mismo Rey hizo en Burgos anno de 1388. después qd subió se la plata a venido a valer el real vnas veces doze maravedis, y entonces se llamaron quartos las monedas que valieron tres maravedis, porque eran quartos de real. el qual valio así mismo diez y seys maravedis: de aqui se llamaron quartos las monedas de quarto maravedis en fin como al presente, así en los tiempos passados la moneda de plata respecto al valor de la misma plata poco mas como es notorio.

Item se haze mencion en las coronicas y leyes del Reyno de moneda de oro. en special se vsaron en Castilla las doblas, y por las leyes del Rey don Henrique segundo en Toro era de 1407. en la ley 6.ª a parece que en aquel tiempo la dobla Castellana valia treynta y seys maravedis de los comunes, que cada vno valia diez dineros, como el de agora. después algo la moneda el mismo Reyno don Henrique, y valio la dobla Castellana ciento y veynte maravedis, y luego boluio esta moneda a reducirse a su iusto valor, y valio treynta y cinco maravedis. así lo prueua las leyes del mismo Rey don Henrique fechas en Toro era de 1411. en tiempo del Rey don Juan el primero valia la dobla Castellana cinquenta maravedis: lo qual parece por las leyes del mismo Rey don Juan en Burefca anno de 1487. y en Burgos anno de 1388. ellas doblas en tiempo del Rey don Juan el segundo corrian de muy baxa ley algunas de ellas: y las buenas, y las malas auian subido en su valor: como han subido los precios del oro, y platy de todas las otras cosas, segun parece por las peticiones, que se dieron en Marian en las cortes del anno de 1435. en vn contrato de venta q se celebró en tiempo del Rey dñ loá el segund en el anno de 1435. de cierto hereditio en tierra de Seuilla vi hecha mención de las doblas morificas que era y gualadas por las leyes reales alas Castellanas, en setenta maravedis cada vna lo qual se sufre por razón que las morificas corria abaxadas de su lay, como las Castellanas en aquel tiempo hizo se el dicho contrato en 5. de Dezembre. por el qual donna Leonor Gutierrez Tello Abadesa y las monias de la orden de Santa Clara vendieron el hereditio de Villa nueva de Balbuena a Francisco de Villa Franca por precio de dos mil y doziédo y cinquenta doblas morificas contada cada vna dobla a setenta y vn maravedis. Era dobla Castellana en nuestros tiempos ha corrido o folia correr, pero no de tan buena ley, ni de tanto peso como las que tengo dicho, que corria en tiempo del Rey don Henrique segund, del Rey don Juan el primero y valian las vltimas de agora treynta annos, y quarenta cada vna trezientos y setenta y cinco maravedis. Las doblas antiguas en tiempo del Rey don Juan el primero valian doze reales en plata amonedada: y en plata quebrada, onça y media vna ochaua de plata: segun parece por las dichas leyes.

De mas de lo suso dicho conuiene: para lo que adelante diremos examinar esta dobla Castellana, de que peso era, para ver el oro que tenia, y creo a todo lo que puedo alcanzar, que esta dobla tenia peso de vn Castellano, lo qual ha sta agora entiendo así por lo siguiente.

Lo primero, porque el Rey don Juan el primero en Segovia anno de 1390. hizo la ley de la segunda Suplicacion. *(de la ley de la penultima de las mil y quinientas doblas)* *(de la ley de la penultima de las mil y quinientas doblas)* no fennallando mas que doblas sin decir el precio dellas. por tanto se han de entender estas doblas Castellanas, y de aquellas, que se cōtine en las otras leyes del mismo Rey, lo qual a mi parecer esta claro en nuestros tiempos y ante de agora después que la dicha ley se hizo, esta dobla se han juzgado por peso, y precio de Castellanos: luego bien se prueua, que la dobla Castellana de aquel tiempo era de peso de vn Castellano. Así mismo creo que estas doblas son las que dizen de cabeça: por lo que dize la l. del Rey don Juan el primero fecha en Burefca, donde haze mencion de cierto seruicio de doblas, que el Reyno de promioto por cabeça mayor y menor en cierta forma. llamanse estas doblas de cabeça en las prouisiones dadas por su Magestad anno de 1539. *(l. 9. tit. 30. lib. 4.º de Rep.)* Jobre las Suplicaciones con las mil y quinientas doblas.

Lo otro, porque en las consilimiones de la vniuersidad de Salamanca, que se hizieron anno 1412. poco antes se mandan pas dos doblas a cada docto en los licenciamientos, y do doctornientos. los quales no ay duda sin que se han de entender de las Castellanas, q corrian a la faz en estos Reynos, y oston siempre se le eñitudo a pelo y valor de Castellanos, como es notorio, y no se puede negar ni deslucir cosa.

A todo lo suso dicho corresponde el precio y estimacion de las doblas por res de plata del peso de los de agora: pues esta cierto, que al presente vale vn parte de oro onze partes de plata. y por la estimacion de oro y plata la qual baydo siempre creciendo alomenos nunca en Castilla, valio tanto como al presente vale: se puede colegir, que la dobla estimada en doze reales, que hazian onça y media de plata, tenia mas oro, que no el ducado de nuestro tiempo: así que verna a ser el peso de las dichas doblas a vn Castellano, mayormente se prueua esto, porque en las dichas leyes vñ gualadas las doblas Castellanas con las doblas morificas que parecen ser las doblas Zahenes o Azenas, las quales pesan a Castellano: y antes, mas, que menos.

Considerando el tiempo del Rey don Henrique el segund quando la dobla Castellana valia treynta y seys maravedis comunes: y entonces no valia menos el oro y plata, que en tiempo del Rey don Alfonso decimo, podemos decir, que marauedi de oro del tiempo del Rey don Alfonso decimo, el qual valia seys maravedis de los comunes segun vna cuenta, era de peso por lo menos de la sexta parte de vn Castellano, y segun esto esta moneda de oro se fella brasse oy valdria cōforme al precio presente quasi doze reales y medio poco menos: por menudo ochenta maravedis. De este marauedi de oro se han de entender las leyes del Rey don Alfonso decimo, que el bisco. Aunque segun la cuenta del docto Montaluo pasada por las ordenanças Reales, que agora tenemos este marauedi valia diez de los comunes, que eran de diez dineros como los de agora.

El otro marauedi de oro mas antiguo, al qual se han de referir las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alfonso decimo, y las de ellas se facaron, pesaua segun la ley del estilo seys de lo passado, por lo qual viene a ser de peso de vn Castellano: aunque entonces valia treynta y seys maravedis comunes: los quales vienen a ser el día de oy mas de quatrocientos y ochenta maravedis: y por reales quatorze.

De todo lo suso dicho se faca en limpio, que el marauedi de oro contenido en las leyes de las partidas, se ha de entender y juzgar de peso de vn Castellano: lo qual es lo que hizieron aquellas leyes tuuieron respecto a la moneda antigua de oro trasladando como trasladaron leyes tan antiguas y haciendo recopilacion de ellas. Para esto ay vna razon a mi iayzin de mucha fuerça, lo qual es: que hizieron las dichas leyes de las partidas y las recopilador entendierō muy bien el peso del sueldo aureo de miliniano, y como pesaua lo que pesa vn Castellano. Tuuieron así mismo entendiō que el sueldo, y el aureo eran de vn mismo peso: y con esto ella llano que los dichos authors no se queriō alterar cosa alguna en las leyes que trasladaron, y si alguna vez alteraron alho, fue pensando, que no hazian mudanca alguna, y no entendiendo las leyes como se han entendido pñe otros: y así en todos los lugares de el derecho comun haze mencion de sueldo, o aureo, trasladaron marauedi de oro, o marauedi simplemente en dizen de deoro, de lo qual parece, que los autores dichos diē a entender, que el marauedi de oro contenido en las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alfonso decimo, & del Rey don Hornando tercero o su padre, y otras Reyes proximos a ellos, era del peso que es agora vn Castellano, quiero decir la sexta parte de vna vñza de oro: y tal que setenta y dos hazian vna libra Romana de 12. onças.

A este declaraciō y parecer se allegan las leyes de los Reyes Godos, que en Elpana raynador antes del Rey dñ Rodrigo, de las quales el día de oy se tiene noticia por el libro quediē y intitula Foro iuzgo fecho en latin, y así mismo en aquil Romāce antiguo, que entonces se vsaua poco diferēte del qual presente vñamos en estas leyes Godicas se haze muy a menudo mencion de sueldos de oro, en el texto Latino y en estos mismos en el texto Español se llama marauedis, o morais de oro, y otras vezes simplemente marauedis, o morais. estos sueldos de oro, entiendo oy así fido de

S. qui de sepulchris, ff. de sepulch. viol. y allí se pone esta pena en cien aureos, y no en cien Marcos, en lo qual va mucho: pues esta clara, que cien marcos ora sean de oro, onde plata son mucho mas que cien aureos: por tanto se ha de aduerrir a esta variedad de la ley de la partida, y aquella bb. 12. tit. 9. part. 7. poniendo al mismo delicto pena trasladado la misma ley de los Romanos en los mismos terminos pone cien maraudis de oro, no cien marcos: así mismo la ley 3. tit. 18 lib. 4. *Fm.* tratado de las mismas penas las pone en 100 sueldos de oro, entendiendolos los que biziéron aquellas leyes, que el aureo y folido de Iustiniano, era vna misma cosa y vna moneda de vn mismo valor y peso de lo qual tratelagratras en el cap. 5. En esta misma materia de las inimizias hechas en las sepulturas de los muertos dize la misma la 1. tit. 9. part. 7. el que quitare piedras, o ladrillo de las sepulturas, o las abriere para despojar los muertos de los pñnos, peche al rey dos libras de oro la qual ley esta errada & ha de dizeir, 10. libras de oro por la 1. *quis sepulchra*. C. de sepulch. viol. en la qual se ha de notar, q. esta pena se puso primero de 10. libras de oro, por la 1. tit. 17 lib. 9. *Codici Theodosiani*, la qual hizo el Emperador Constantino poniendo la misma pece al iuez, que no castigasse el dicho delicto, de donde sála la 1. *siqui sepulchra*. C. de sepulch. viol. después el mismo emperador en el mismo caso puso la pena diez libras de oro, en la l. 4. ed. tit. 17 lib. 9. del código Theodosiano, y de allí se sacó la dicha l. *quis sepulchra*. Há de entender estas libras de oro cada vno por setenta y dos castellanos, y así se ha de interpretar la ley de las partidas de manera que 1. libras de oro sean 144. castellanos, si son 10. libras de oro sean 720. castellanos, si por colombreo fuero no estuviere otra cosa dispuesta y recebida. Lo que tago dico cerca de las dichas leyes reales se ha de entender conforme a la intencion que lleuábo los que recopilaron las dichas leyes en el peso y valor del sueldo, porque conforme al valor de los anteos antiguos, de quien tratan los iuriscófulos como tenemos tratado en el 4. 3. cada aureo pesaua tanto como peso egy dia vn doblon, y valia por monedas de plata 25. denarios, que son quasi 30. Reales de los presente que galtamos.

La tercera illacion se ofrece quanto a la l. 9. tit. 18. part. 1. que pone noventaos sueldos de pena al sacrilego. esta ley se hace del c. *qui contra ius*. 17. q. 4. y del concilio Triburiení celebrado en el año 895. estos sueldos non se an decorados de oro, ni de los sueldos de Iustiniano, sino otros sueldos de menos estimacion de los quales tratamos en el 4. 1. §. 5. explicando el entendimiento del c. *qui subdactum* 17. q. 4.

La quarta illacion se ha de examinar quanto a la l. 7. tit. 18. part. 1. donde trasladando los sueldos del c. *qui subdactum* 17. q. 4. dize la ley, que estos sueldos se han de entender maraudis, y en la verdad si se entienden maraudis de oro del peso de los sueldos de Iustiniano. como lo secan por el título de las leyes de las partidas, la estimacion es bien crecida, y la pene engran cantidad, por lo qual y por otras consideraciones en el dicho §. 1. nuimos que estos sueldos no eran de oro, sino sueldos tranceses de plata y aun mezelada. Esto se ha de entender quanto a la estimacion de los sueldos conforme al c. *qui subdactum* y a su tiempo y entendiendo que las leyes de las partidas no quiesieron alterar la estimacion ni peso de las monedas antiguas contenidas en las leyes, o Canones que trasladauan, lo qual para mi trae muy gran fennal de verdad, pues víaron de esta palabra maraudis la qual era entonces muy como a nuestras monedas de oro y de cobre. Pero si esta opinion parecierre, rezia, y se dixere que la dicha ley trasladado el dicho c. del decreto quiso alterar aquella moneda y reducir la a los maraudis Castellanos, que entmces corrian, es necesario considerar, que no intiendo de los maraudis de oro antiguos que corrian antes del Rey don Alonso, cuyo tiempo se hizieron las dichas leyes, porque esta pena seria muy mayor en gran cantidad que la del cap. que traslada la ley, sino de los maraudis cobrennes, que entmces corrian aunque bien altos en precio conforme a lo que se apuntara en la illacion septima, pues en las leyes de las partidas así mismo se haze mencion de maraudis cobrennes, por lo que se dira en la illacion trezena, y esta estimacion es mas conueniente ad dicho c. *qui subdactum*. y con menos derogatorio, o alteracion del derecho antiguo.

La quinta illacion es cerca de la l. 10. tit. 18. part. 1. que pone treynta libras de plata por pena al sacrilego, que hiziere

violencia a las iglesias. Estas libras por todo lo suso an de fer de doce onças la libra, de manera que sera esta pena quantay cinco marcos de plata conforme a lo que notamos en el 4. sobre el entendimiento del c. *quisque*. 17. q. 4.

La sexta illacion toca la practica de la l. 18. tit. 18. part. 3. don de tratando de la jurisdiccion mediana, o mislo imperio dize, que a tal jurisdiccion pertenesce conofcer, o determinar el pleyto de 300. maraudis arribay a la jurisdiccion menor pertenesce lenientiar de 300. maraudis de oro en anyo ellos maraudis por lo que tengo dicho an de estimar se cada vno por vn castellano, por que así es el estilo de las leyes de las partidas. El la dicha ley se hace de la *muñita de iustitiam* tit. de deservib. curat. §. *et iuda ore*. Donde estos trizientos maraudis de oro los llama vna vez folidos, y otras luego aureos. E para mejor, y mas mas facil entendimiento de lo dicho se ha de aduerrir, que la estimacion suso dicha esta clara, presuponiendo que las leyes de las partidas no quiesieron alterar la moneda, ni la pena en su quantidad, de las leyes antiguas que trasladaron como tendo apuntado. Pero en caso que se tirade de esto y pareciese mas conueniente sentido dizeir, que las leyes de las partidas pusieron el numero de las penas contenidas en las leyes antiguas que trasladauan refpeitando a la moneda que entmces se viaua en tiempo del Rey don Alonso X. o IX. padre del Rey don Sancho, ha se tener otra orden en la estimacion de los maraudis contenidos en la dicha ley 18. y las se mejastes es cada maraudis d'oro de peso de la sexta parte de vn castellano, por manera que seys maraudis hagan vn castellano en el peso de oro, y así los 300. maraudis vernan quanto al peso de oro a ser el dia de oy 50. castellanos aunque entmces en el valor y estimacion cada maraudis de ellos valia diez de los que al presente corre, o por otra cué ta seys de lo que resulta el peso de oro de los dichos 300. maraudis regulados por el peso, el qual oy torna la estimacion que en vn 50. castellanos, que es veynte y quatro mil dozentos y cinquenta maraudis, y esto auida consideracion al peso de oro, aunque tomada la estimacion a maraudis pro menudo de aquel tiempo, sean los 300. maraudis a respetto de 10. cada vno tres mil maraudis, y a respetto de seys mil, ocho cientos maraudis. Y si dezimos como algunas personas de grande erudicion y curiosidad an apuntado que la dicha ley de la partida y semejantes se han de entender de los maraudis de oro antiguos que se vsaua y expedian antiguamente contenidos en las leyes antiguas, de los quales cada vno pesaua seys de los de oro, que corrian en tiempo se biziéro las leyes del estilo, como sea ciette que las tales leyes de estilo mayorméte la ley 114. háble del Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, segun lo prouamos en el cap. 5. *an*. 4. pareciese cierto conforme a lo suso dicho que las leyes de las partidas no se enuenaderian de la moneda, que en aquel tiempo corria, pues las bizió el Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, lo qual no se puede negar: antes se auran de entender de la moneda de oro mas antigua, a la qual se refiere la dicha ley del estilo, y el mismo Rey don Alonso en ella nombrado: y los tales maraudis vienien a ser de peso de vn castellano de oro, conformes al peso del folido de Iustiniano, como esta prouado en el d. ca. 5. aunque valia cada vno estimado por monedas me nodar entmces sesenta maraudis de los da agora segun vna cuenta, y segun otra 36. maraudis de aqui pareciese cosa manifesta que quien conofcierre que la dicha ley de las partidas se ha de entender, del maraudis antiguo, que la ley del estilo dize pesar seys de los que entmces corrian y eran de oro, ha de conofcer que los maraudis conotoidos en la dicha ley 18. han de ser del peso de vn castellano de oro cada vno, y conformes en el peso al folido de Iustiniano, aunque el valor por maraudis menudos aya crecido, o altera dose con el tiempo, y leyes nuevas, canú mismo ha de conceder, que estan bico reducidos los maraudis de la dicha ley de las partidas a los castellanos de oro, y a los sueldos de Iustiniano, por lo qual aura pora diferencia entre el parefcer que yo tuue en la primera impresion de esta obra quanto a esta illacion, y el que después se acafe ba con grande miramiento apuntado en contrario: antes sale todo a vna cuenta. Si eo mo tengo dicho la ley de la partida se ha de entender de aquellos maraudis d'oro que tuuo por antiguos la ley del estilo.

La sep-

La septima illacion se ha de notar quanto ala l. 8. tit. 7. par. 3. donde se pone a los litigantes rebeldes pena por las rebeldias de ciertos marauedis. Losquales a mi parecer no ha de ser castellanos de oro, como son otro muchos de los contenidos en las leyes de las partidas, por que en los otros casos van las dichas leyes de las partidas con intento de trasladar derecho comun, o esse caso lo entendiera ellos marauedis conforme a la estimacion, que tenia el marauedi de oro, o el bueno en tiempo del Rey don Alfonso decimo, que es ley de los de agora: o diez segun otra cuenta, como qual fuorise la l. tit. 4. lib. 1. Fern. que pone los mismos diez marauedis de peoa al Rebelde citado y emplazado para antes el Rey, como la dicha ley de la partida, y los marauedis de las leyes del fuero entendedes siempre de los buenos, quiero dezir de oro, que corrian en tiempo del Rey don Alfonso decimo, o sus yguales por summa de monedas cobrennas, o de vellon, de esta manera se han de entender los marauedis pueños por pena a los Rebeldes en l. 1. 3. 4. tit. 3. lib. 1. Fern. y los sueldos de que alli se haze mencion conforme a lo que hemos notado del valor estimacion de los sueldos. esta misma interpretacion de los dichos marauedis, que sean de los buenos, se colige de las leyes 14. 15. y 16. del titulo, las quales tienen respecto al marauedi bueno del Rey don Alfonso decimo. La misma opinion tuvo el doctor Hugo Celfo en el repertorio verso emplazamiento aunque estas rebeldias se lleuan conforme a la columbre de otra manera en algunas partes.

La octaua illacion pertenece a la l. 3. tit. 8. par. 3. dōde pone pena de cien marauedis en vn calo, y de diez en otro, quando el possidor resistie, y impide que oofe haga, ni execute el assentamiento. Estos marauedis se han de entender de los buenos, quiero dezir de los que principalmente se viua en tiempo del Rey don Alfonso decimo, y eran de oro, o yguales al oro, conforme a la cuenta, que nemos seguido y examinado. esto se prueua, porque la dicha ley no es lacada de derecho comun, ni de otras, que oy aya vulto, por tanto la tengo de entender conforme a la moneda del Rey, que la hizo, que don Alfonso decimo.

La nouena illacion toca a la l. 10. tit. 3. par. 3. donde para el caso de corte tiene y juzga por pobre al que no ha valia de 10. marauedis si se ha de entender conforme a la moneda del Rey, que hizo la ley: pues quata esta summa alo que al presente me acuerdo, no la podemos referir a otras leyes antiguas, cada marauedi vale diez de los presentes, o seys por otra cuenta, y es de los buenos, montan los dichos veynte marauedis alomnos que es a seys cieto y veynte marauedis de los presentes a diez dineros, los quales en aquel tiempo valian en reales de plata y del peso de los de agora mas de quarta Real, y eran mas que no hoy ny dia tres mil marauedis cōsiderando el precio de todos los mātreminios, como lo hemos prouado por las leyes antiguas del reyno, y al presente damos por pobre para el caso de corte al que no tiene tres mil marauedis de hacienda.

Quantas que vno se a obligado a asy y parte pro pobre, la l. 1. 5. lib. 1. Fern. dize, que el que tuuiere cien marauedis de hacienda non sea obligado arraygar, esto marauedis entiendo Montauho cada vno por diez de los de agora. yo por otra cuenta estimo cada vno en seys de los presentes, y era en aquel tiempo estos cien marauedis mucho mas, que agora son cien o cuenta ducados segun las cosas corrian en baxos precios.

Añi mismo quanto a que por pobre noo pueda vno ser accusado, la l. 2. tit. 1. par. 1. dize, que aquel es pobre, que no tiene cinquenta marauedis de hacienda eita ley se fue lacada al l. 1. tit. 1. lib. 1. Fern. la qual pōee a los auctores par eite efecto, los quales conforme a la opinio comun es de derecho, que las monedas cōtinadas en las leyes antiguas se han de estimar conforme al tiempo, que las leyes le hizieron, teniendo lo que yo proue en el cap. 3. se han de apreciar por peso de oro cada aureo en vn doblon, o en la quarta parte de vna onça de oro: en plata por veynte y ocho reales y mas: pues valia cada aureo sin contradiccion alguna veynte y cinco denarios, los quales hazia tres onças y media de plata y algo mas de moneda cobrenna, o de vellon cada aureo valia mē quadrantes o quatrines, que vienen qualia a ser otros tantos marauedis de los que agora corren en Castilla. Esta misma declaracion que es la propria, y verdadera de la l. 1. tit. 1. se aplica ala ley de las Partidas, ni entende-

ment que los authores de ellas no quiesieron hazer nouedad; pero por que su intencion fue declarar el aureo antiguo por el mismo precio, y valor que el fucido de Iustinianno, hemos de estimar y reducir la dicha summa a cinquenta castellanos de oro, y a vn valor conforme a lo que arriba dexamos notado.

La illacio decimas cerca de la l. 1. tit. 2. par. 3. donde interpretando al auct. nisi breues cap. de sententis ex breuibus recitā dū dize que causas de diez marauedis abaxo son y ande fer tenidas por breues de arte, que no sea necesario poner la demanda por escritto. Esta quantidad no estaua tassada por derecho comun, como parece per lo que se nota en el dicho Authenico. Por tanto hemos de tener entendido, que la tasa es conforme ala moneda de marauedis principales, que corria al tiempo que la ley se hizo, que son de los buenos segun vna cuenta a diez de los presentes cada vno, o segun otra a seys de manera, que eran cien marauedis, o sefenta, los quales en aquel tiempo por los baxos precios de las cosas montauan tanto como agora dos ducados y mas.

La onzena illacion esta biē manifestada quanta a la l. 9. tit. 4. par. 5. de la donacion que se puede hazer sin influir se haña en quinientos marauedis de oro. Esta ley esta sacada de la l. 1. tit. 1. par. 2. de don. donde se haze mencion de quinientos sueldos, los quales eran cada vno en aquel tiempo de peso de vno Castellano, o la sexta parte de vna onça de oro. yon ala ley de marida se ha de entender en esta misma estimacion que cada marauedi de oro sea vn Castellano: como la tratamos en el lib. 1. de las variaciones, folio 11.

Dozena illacion se deduce para entendimiento de la l. 1. tit. 12. par. 3. donde eo las cosas de diez marauedis a baxo se ha de deferir el juramento, quando sy proua en de solo vn testigo esta quantidad de lo derecho comun en aludrio de los jueces: por tanto no sera inueniente entender algunas vezes estos marauedis por los sueldos de Iustinianno que son Castellanos de oro, aunque el proprio entendimiento viene a ser por los marauedis del tiempo en que reyna el Rey don Alfonso decimo, que eran fies de peso de vn Castellano, como tenemos tratado eo lo que hasta aqui esta declarado.

Tercera illacion se deduce y faca para entendimiento de las l. 5. 7. 8. y otras quatro siguientes, tit. 20. y de las l. 13. 15. tit. 19. par. 3. dōde se haze mencion de marauedis tassando los derechos, che se han pagar por priuilegios y otras cartas en corte, y por los sellos, estos marauedis intiendo de los que se vsauan eo tiempo del Rey don Alfonso decimo, y algunos años antes en tiempo del Rey don Hernando su padre: no an de entenderse por monedas de oro, ni de plata, como lo dize la misma ley. 15. tit. 9. par. 3. y así se han de estimar como hemos estimado los marauedis de las leyes de las partidas, que no tras ladan moneda certa de derecho comun, y de las leyes de los Romanos, ni tratan de marauedis de oro.

La quatorzena illacion pertenece a la l. 1. tit. 8. par. 3. la qual tassando el salario de los Abogados dize que el mayor salario no exceda de cien marauedis, estos marauedis se han de estimar a respecto que sea de oro y de peso cada vno de los auctores antiguos conuene a saber vn doblon, a dos ducados fenzillas como esta y dicio porque esta ley se faco de la l. 1. §. si cui ff. de vari. et estim. legum. o por lo menos se ha de estimar cada vno en vn Castellano, segun esto tratado sobre la l. 1. tit. 8. par. 3.

Hazefi mencion en algunas historias di Castella de vna moneda llamada Franco. Este Franco era de oro, y valia diez reales de plata del mismo peso, que tieo los que agora corren y hazen ochavna onça. Era franco menor que la dobla Castellana de aquel tiempo que examinamos en este capitulo, la sexta parte, como se deduce y puede ben sacar de vna ordinanza que hizo el Rey don Iuan primero en Biruicia anno de 1387. De maera que el franco pesaua algo mas que vn docado de los que al presente corren. Añi mismo en priuilegio y leys de estos Reynos se haze mencion de pedidos e monedas eo materio de pecherias, y hase de entender que cada vna de ellas monedas montan cinquenta cornados, qñ. son ocho marauedis de los que agora corren y dos cornados loqual se prueua por escrituras de algunas hidalgias y repartimientos, de las quales resulta la dicha estimacion.

ITEM CAPUT SEXTVM,
opera cuiusdam studiosi sermonis vtriusque,
in Latinum sermonem translātū. In quo tra-
ctatur & consideratur pondus veterum nu-
mismatum aureorum & argenteorum ho-
rum regnorum, ad faciliorem le-
gum intellectum.

SVMARIA.

1. Precia rerum venalium in antiquis temporibus quales fuerint in his reg-
nis. Marci argenti estimatio.
2. Regalis Hispanici ponderis & valor qualis fuerit sub Henrico II. & ante
vel post illius tempora.
3. Dupla Castellanae ponderis valorisque fuerit.
4. Maravedinos aurei cuius estimatio & ponderis fuerit ante hoc tem-
pus.
5. Quibus in Hispania regnantibus, quales monetae in usu fuerint.
6. Legis partitio, & fori, & maravedini & alius monetae leges, exa-
minationes.
7. Franci quibus moneta fuerit & quo ponderis, & valoris.

Quod ad intellectum plurimarum legum paratarum &
fori regalis attinet, necessarium esse penitus expendere ac
discutere valorem & pondus numismatum aureorum &
argenteorum qui olim huius in regnis cursum obtinuerunt:
quandoquidem licet dixerimus ac declarauerimus preciū
maravedini aurei veteris ac noui, per estimationem mara-
vedinorum communium, & denariolorum minorū: ope-
re precium erit ad verificationem eorum, & quae deinceps
tractator sumus, expendere pondus & quantitatem illorum
numismatum, quatenus rectius intelligi queat grauitas pen-
narum, iuxta vsum huius nostrae aetatis, vt dinoscamus, ad
multa maravedina aureis uel fuerit, & ex consequenti
multa aliorum maravedinorum communium. Pro huius
rei investigatione considerari debent aliquot antiquita-
tes.

Quoniamque legem Historiographus Castellae, & leges
antiquas huius regni, cōpēnet annōā & reliqua id genus
ad humanā sustentationē necessaria, olim adeo vili & exi-
guo precio comparatae extitisse, vt pro vnicō Reali vel Re-
gali argenteo, eiusdem ponderis, quem neoterici habent, qui-
piam sibi parabat vel parare poterat, quae hac aetate deo
sibi deest aut quindecim, imo forte viginti comparare pos-
set. Idipsum dici posset de maravedino communis: siquidem
tunc temporis viliior erat ad res emendas vnicus mara-
uedinus, quā hodie quādecim aut viginti. Hoc ita apparet etiā
si de vniuersi aetate non inquiramus, quam ea, quae suas or-
dinationes condidit Rex Alfonso XI. Compluti anno 1389
& copiose ex legibus quas in Toro condidit Rex Henricus
secundus anno 1407. a lege 29.3. quae ad legem. 36.

Notandum est etiam, aetate regis Alfonso XI. & Henrici
II. in diem vsq; hodiernum, maravedini, ex quo per casū
leges appreciabantur, vel appreciata fuerunt, quatenus: ad
vitem humanum sunt necessaria, fuisse valoris lex corona-
torum, aut decem denariolorū, veluti patet ex iisdem legi-
bus, & ex iis, quae cap. praedicti. allegauimus: quandoquidem
hic maravedinus non erat is, qui vulgo dicebatur bonus,
vel aureus, sed communis.

Apparet etiam aetate regis Alfonso XI. marcham argenti
valuisse centum & viginti quatuor maravedinos, veluti
probat ex eius historia cap. 98. Deinde aetate regis Ioannis
I. marcham argenti valuisse 150. maravedinos: quod ex Co-
mitibus quae rex Ioannes habuit in ciuitate Burgesis anno
1188. cerne esse constat, & in hac re, veluti aliis in rebus
Reipublicae necessariis, per huius regni Chronica compe-
rietur, quod quo magis appropinquamus huius aetati, tanto
amplius aucta sunt precia rerum omnium, quibus ad
communem videri ac vitum, & alios adus ad vitam ne-
cessarios vitimus: quod quidem sola rerum experientia ab-
sque illa historiarum cognitione, annis ab hinc 30. vel 40.
didicimus: quae nobrem tanta non tenebimur admiratione
de iis, quae legerimus quo ad precia alimentorum & aliarū
rerum ad humanam sustentationem accommodatarum ab
aetate ducentis retroactis.

Iuxta praedicta, non exorbitat precium realium siue re-
galiū Castellanae cuius aetatis Erant enim regales eius

aetatis tanti ponderis, vt eorum octo vnam vniā appen-
derent, veluti & hodie pendunt: prout probat ex lege
quam idem rex Ioannes iussit in Burgesia anno 1387. vbi
ait: Quod pro octo regalium debito soluantur vna argenti
vniā: quous statuit iustum esse debiti precium.

Ex valore marchae argenti possumus elicere diuersitatem
valoris regalis argentei praedicti ponderis, quae vniā aetate
Henrici II. tres maravedinos, & quia hic numus pro ratio-
ne publicae necessitatis, ex viliiori materia percussus fuit,
deni rex diminuit eundem regalem ad vnum maraue-
dini, vt patet eiusdem historiae anno 6. cap. 8. & ex ordi-
nationibus, quas idem condidit Compluti anno 1308. Idem
numus postea percussus fuit ex bona materia veluti anti-
quus: talem intelligo, qualis extitit is, qui cursum habuit
priusquam euderetur ex viliiori materia: sic regalis ar-
genteus nouus & vetus valuerunt singuli aetate Regis Henrici
II. tres maravedinos.

Hoc probatur ex legibus eiusdem regis in ciuitate Toro
conditis anno 1411. vnde liquet, regalem argenteū paulo an-
te per diuersas necessitates publicas auctū fuisse ad duode-
cim maravedinos: deinde concessim in minutum ad tres.

Deinde successu temporis regante Inacuo primo, va-
luit idem regalis argenteus eiusdem ponderis quatuor mara-
uedinos. Ita quidem intelligo pondus regalis argentei
quod octo regales efficiebant, & appendebant paulo minus
vnam vniā.

Denique monetis omnibus semper deest iustum pondus,
quatenus satis ita impensis ad eam eundem necessarius.
Quod vero gratie regis Ioannis I. regalis argenteus value-
rit quatuor maravedinos, probatur ex lege quam idem rex
Ioannes condidit Burgesis 1388. deinde cum augeretur ar-
genti precium, peruenit regalis argenteus ad valorem duode-
cim maravedinorum, & nūcupate fuerunt tunc temporis
quartae certum nūmū valoris trium maravedinorum: quod
constant quartae parte vnius regalis: qui etiam valuit de-
cem & sex maravedinos: atque inde fuerunt nūcupate
quartae nūmū quatuor maravedinorum. Denique antiqui-
tas habita est ratio moerēt argenteae, iuxta valorem ipsius
argenti, vel paulo plus, prout est notorium.

Praeterea in huius regni legibus & historiis fit mentio
numismatum aureorum, praecipue in Castellae regno fuisse
vnius duplorum: & ex legibus regis Henrici II. in Toro
conditis anno 1407. leg. 61. videtur duplus Castellanus eo se-
culo valuisse triginta sex maravedinos communes: quorū
singulus valebat decem denariolos, veluti moderauit
deinde idem Rex Henricus auxit monetarum precium, &
valuit duplus Castellanus centum & viginti maravedinos
& concessim reducta ad iustum valorem, moneta valuit tri-
ginta quinque maravedinos: probant leges eiusdem regis
Henrici, conditis in Toro anno 1411. aetate regis Ioannis
I. valuit duplus Castellanus quinquaginta maravedinos,
quod patet ex legibus eiusdem Regis Ioannis, quas con-
didit in Burgesia anno 1377. Burgesis anno 1388. Inter
duplices qui cursum habebant gratie Regis Ioannis I. erant
aliquot admodum infimae materiae: & bonae perinde ac ma-
le excedebant iustum valorem: prout audi erant & auri, &
argentei, ac aliarum rerum precia: veluti patet in petitioni-
bus Madricij in Comitibus anno 1435. oblati, in contractu
eiusdem venditionis aetate regis Ioannis II. anno 1435. ce-
lebrato de certo praedio territorij Hispaniensis, in quo con-
tractu vidi factam mentionem duplorum Mauritanorum, qui
legibus regis aetate quabatur duplus Castellanus, sin-
guli ad septuaginta maravedinos: quae tolerabatur, quia per
id tepus dupli Mauritanii habebant cursum, tametsi essent
inferiores materiae, veluti & Castellae. Ille contractus initus
fuit quinta decembris, per quem domina Leonora Gutierrez
Abbadia, & monacha ordinis sanctae Clarae vendide-
runt praedium Villae nouae de Balbana Franciscis de Villa
franca, bis mille, ducentis, & quinquaginta duplis Maurita-
nistingulum duplum ad septuaginta, & vnum maraue-
dini. Duplus ille Castellanus nostrae aetate cursum habuit
verū non extitit tā bonae materiae nec, tantū ponderis, veluti
ij quos dixi cursum habuisse, aetate regis Henrici II. & Ioan-
nis I. & vltimi, anni abhinc triginta vel quadraginta per-
cussus, valebant trecentis & sexaginta quinque maravedinos.
Dupli antiqui valebant aetate regis Ioannis I. duodecim re-
gales argenti signati, & argenti rupi vniā cum dimidia
cū octaua parte vacie, & argenti praedicti legibus apparet.
Vltima

Vltra prædicta, pro claudicatione eorum, quæ dicturi sumus, convenit expendere pondus dupli iustis Castellani, & videre quantum auri continuerit: Quantum vero adsequi possumus, opinor duplum istum habuisse pondus vnius Castellani, quod quidem Ioannes I. anno 1390 Segobia condidit.

Primo, quia Rex Ioannes I. anno 1390 Segobia condidit legem secundæ supplicationis, cum multa mille & quingentorum duplorum, [videlicet i. m. x. l. i. d. 4. R. exp.]. In iudicando præter duplos, ab his declaratione præcipi illorum quamobrem dupli illi debent intelligi Castellani, & similes ipsi, qui continerent in alibi legibus eiusdem Regis, quod mea sententia clarum apparet, nostris & patrum consuetudinem temporibus, postquam eadem lex fuit condita, dupli illi fuerunt iudicati ad pondus & precium Castellanos: unde confessum probatur, duplum Castellani eius ætatis habuisse pondus vnius Castellani.

Opinor etiam, duplos istos eisdem existere, qui vulgo cum capite nuncupantur, ex eo, quod ait lex prima Regis Ioannis I. Condita in Birsuefa, vbi sit mentio certi honorarii duplorum, quos illi regum promissit, certa forma signatorum capitibus maiusculis & minusculis. Nuncupantur illi dupli: Dupli cum capite, in prouisionibus à Carolo V. anno 1539. [4. p. 1. l. 1. d. 4. R. exp.]. In materia supplicationis expeditur, cum mille & quingentis duplis.

Secundo, quia in constitutionibus vniuersitatis Salmatensis, conditis anno 1412. vel paulo ante, iubentur dari singulo Doctori in adis Licentie & Doctoratus duo dupli, qui proculdubio sequenter aliter intelligi, quam de duplis Castellani, quæ ita tunc cursum habuerunt in istis regibus, & semper æstimati fuerunt ad pondus & valorem Castellanos, veluti notissimum est, nec potest negari, vel adduc ratio in contrarium.

Prædictis omnibus correspondet precium & æstimatio duplorum ex regalibus argenteis, ponderis huius nostræ ætatis, quandoquidem certum sit, non tunc temporis vnam auri particulam valere vndeem argenti particulam, ac per æstimatorem auri & argenti, quæ semper audita est, vel saltem nunquam tantum valuit in Castellâ, quantum in presentiarum valet, colligi potest. Duplum vnum æstimatum ad regales duodecim efficientes vnciam vnam cum dimidia argenti, continere plus auri, quam Ducatus nostri temporis. Pondus igitur duorum duplorum adæquabit vnum Castellani, veluti discrete probatur: nam in prædictis legibus duplex Castellani æquiparatur duplo Mauritano, qui appenditur vnum Castellani, & vltra.

Si quis considerare ætatem Regis Henrici secundi, cum duplex Castellani valeret triginta sex maravedinos communes, & quod eodem sæculo non fuerit exitus auri & argenti precium, quam ætate Regis Alfonsi decimi, poterit inferre, maravedinū aureū, ætatis Regis Alfonsi decimi, qui iuxta eandem rationem valebat sex maravedinos communes, ad minimum appendisse sextam partem vnius Castellani, quamobrem si cōsummis moneta aurea hodie percuteretur, valore fere suo adquaret duos Regales argenteos cum dimidio, & minurum octoginta maravedinos. De simili maravedino aereo, debent intelligi leges, quas condidit Rex Alfonsus, cuius nominis decimas: tamen iuxta supplicationem Doctoris Montalui, confirmata per ordinationes Regias, quas modo habemus, maravedinum iste valuerit decem communes, quorum singuli constabat decem denariis, veluti, qui hæc ita tunc cursum retinebat.

Alter maravedinus aureus veniunt ad quem referri debent leges antiquæ horum regum, conditæ ante ætatem Regis Alfonsi decimi, & illæ, quæ ex illis decerpæ sunt, appendebat iuxta legem styli sex maravedinos, superius tractatos: unde colligitur, fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, tamen tunc temporis valuerit triginta sex maravedinos communes, qui hodie excederet valorem quadringentorum octoginta maravedinorum, vel quatuor decim regalium argenteorum.

Ex prædictis omnibus liquido efficitur, maravedinum aureum contentum in legibus paritarum, debere intelligi, ac iudicari, fuisse ponderis vnius Castellani: nam qui eisdem leges considerat, respectum habuerunt ad monetam antiquam autem, interpretantes, sicut interpretati sunt leges tantæ vetustatis, easque in ordinem redigentes. Huc spectat argumentum, mea quidem sententia admodum efficax, quod qui condiderunt prædictas leges paritari, easque

in ordinem redegerunt, optime intellexerint, pondus solidi auri Iustiniani, ne mpe quod pondus adæquaret vnum Castellani. Probe norunt etiam solidum & aureum exiitisse eiusdem ponderis: unde claret, prædictos auctores in legibus quas interpretati sunt, nihil profut immutare voluisse: verum si quando quidpiam immutarent, existimarent à se nullam mutationem fieri haud intelligendo leges, veluti ab aliis intellectæ fuerunt: & sic in omnibus locis vbi vni commune ratione facit solidi vel auri interpretati sunt in coram verbis maruedinū aureū, vel simpliciter maruedinum, subintelligentes aureū: unde apparet, prædictos auctores iudicasse: Maruedinū aureū contentum in vetustis horum regum legibus, ante tempora Regis Alfonsi decimi, vel Ferdinandi tertij eius parentis, & aliorū Regum ætatis proximæ conditis, fuisse eiusdem ponderis, cuius modo est Castellani, nempe sexag partis vnius vncie auri, cuiusmodi septuaginta duo efficiant libram Romanam 12 vociarum.

Huc declarationi & opinioni famulantur leges Regum Gothorum, qui in Hispania regnarunt ante Regē Rodericū, quā ad hodiernam diē habetur notitia per librū, qui dicitur & inscribitur Forum iudiciale, vulgo Fucro Iuzgo Latina lingua conscriptum, & per librū vernaculum antiquum, qui eo tempore fuit in vsu, parum differentem ab eo, quo nunc vtitur.

Hicce in legibus Gothicis, creberrime fit mentio solidorum aureorum in textu Latino, qui in eodem textu Hispanico vocantur maruedini, vel morisui auri, & alias simpliciter maruedini, vel morisui, istos solidos aureos intelligo olim fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, veluti solidus Romanus, cuius in suo Codice mentionem facit Iustinianus: unde præsumi potest, tempore Regum Gothorum, in Hispania solidos Romanos & Iustinianos, in contractibus & commerciis cursum habuisse: quandoquidem eo tempore, quæ Gothi regnarunt in Hispania, non erant ab ea Romano minime exclusi: vtrum gubernarunt Hispaniam partem vsque ad Suintillam vicesimum sextum Regem Gothorum, qui regnare cepit anno 611. & Romanos exegit vniuersa Hispania & Francia Gothica, atque monarchia ista vni provinciarum re manuit, vt scribit I. Iordanes. Rodericus Archiepiscopus Toletanus, & Alfonsus de Cartagena Episcopus Burgesis: tamen Paulus Enylius in Chronica Francorum, attribuit hanc monarchiam Regi Sisebuti, qui fuit vicesimus quartus Rex Gothorum, & cepit regnare anno 611. Quomodoque sit, cum Iustinianus Imperium Romanorum possederit, & sexaginta annis, aut circiter antea obierit, verisimile est, permansisse eius omnimoda & solidos aureos, & alias continentes monetas, quæ iussu Imperatorum eius successorum, percuti fuerunt, quarum ad contradictionem & commercium Hispaniæ, cuius portionem Imperatores habuerunt, spectare possunt, & postquam inde extiterunt, veluti solent durare & tradari huiusmodi numismata, tam excellentis & præstantis metalli.

Hoc ipsum colligi potest ex iisdem legibus Gothicis, in quibus solidi isti auri diuiduntur per tremisses, vt patet l. vlt. in vlt. libr. & d. lib. 8. m. 4. in quibus incipit: Si aliqui tremisses ad eam & canalla, & in lege: Si aliqui tremisses ad eam & canalla, & in textu Latino fit mentio tremissis auri, veluti partis solidi, prout autem supra probauimus, cap. 3. m. 4. solidus Iustinianus quoque diuisus fuit in tremisses aureos. Denique hæc nomine, quæ ex ipsa diuisione & contradictione, cum Romanis facile possumus intelligere, solidos aureos contentos in legibus Gothicis exiitisse eiusdem ponderis, vel eisdem, quales fuerunt Iustinianis: quamobrem sunt ponderis vnius Castellani. Iuxta hanc rationem possumus intelligi plurimas leges fori Iuzgo, præcipue l. 7. & 8. & alijs pluribus locis, vbi textus Latinus vtitur solidis, & Hispanici maruedinis auri, vel simpliciter maruedinis.

Quod si velimus inferre, Reges Gothos non curasse Romana numismata, dicemus, eisdem mandasse percuti solidos aureos, ad imitationem solidorum Cæsarum, & eiusdem ponderis. Huc facies, quæ Petrus Alcareus attigit in ea historia, quam immensa diligentia & curiositate conscripfit de insigni & imperiali ciuitate Toletana, p. 1. cap. 32. qui affirmat & testatur, se vidisse dimidium maruedinum aureum magnitudinis medij Castellani signum Toletanum, ætate regum Gothorum altera parte habentem regis

Ecc

effi-

effigiem, cum hisce literis: Vultusque altera literas: Tole-
topius. Verum esse constat, Petrum Alcocerium nuncupare
hoc numisma Mesalam auream, propterea leges fori Iuzgo
nuncupant tremissem Mesalam auream, vt apparet ex l. vii.
tit. lib. 7. vbi text. Latinus posuit tremissem, & vernaculus
interpretatus est Mesalam auream: quod si ita sit, Mesala au-
rea nequit esse dimidium marauredini aurei, sed tertia pars.
propterea probatur lege, quae incipit: Si aliquis hominem talis ius a sa-
uallio tit. 4. lib. 8. [l. 17. tit. 4. de pluri lib. 7. l. 10. & l. 2. tit. 2. lib. 8. c. 1.
dem. Fori.] & certum est, tremissem aureum fuisse tertiam
partem solidi, etatis Iustiniani, vt probauimus 3. & hoc
est eius propria significatio, cui non obstat lex, quae incipit:
Si aliquis hominem euenit gaudia, in ead. tit. 4. vbi text. Latinus po-
suit tremissem vnum pro duobus capitibus, & textus ver-
naculus interpretatus est duas partes vnius marauredini: est
enim error euidens, quando quidem tremissem non vult si-
gnificare, neque significat, duas partes vnius marauredini,
sed tertiam partem marauredini, vel solidum tamen exiti-
mans, quod lex Latina ponere pro singulo capite duorum
vnum tremissem, in textu vernaculo interpretati sunt pro
duobus capitibus, duas partes eius marauredini, subintelli-
gendo duas tremisses.

Tandem numisma, cuius Alcocerius facit mentionem,
fuit dimidium marauredinus, vel dimidius solidus aureus, qui
in legibus Iustinianae dicitur semissis, & non tremissem.
Non fuit igitur Mesala aurea, quae sit verus tremissem, vt pa-
tet ex iisdem legibus Gothicis, & Procopio l. 1. de bello Gothico.

Ex omnibus premis apparet, marauredinus auro, qui-
bus Gothi vti sunt, partitus per semisses & tremisses, fuisse
eiusdem ponderis, cuius solidus aureus Imperatorum, &
Castellanus aureus, qui nostro tempore in castella cursum
obtinuit. Huius solidi faciunt mentionem leges praedicti
fori Iuzgo, quas allegauimus, & aliae plures, praecipue lex 17. &
l. 18. lib. 2. tit. 1. Tamest Doctor Montaluis in glossa fori lib. 1.
tit. 5. 2. Fori, dicit hunc solidum aureum fori iudicialis valuisse
centum & tres auros. Nullam haec videri auctorita-
tem, unde hac opinio probari possit: nec ex lege, quae
incipit: Por qui venis, & machi iurati, & machi merenti, in d. tit. lib.
2. Fori Iuzgo, mea sententia clarum apparet, hunc solidum
minorem fuisse vna vncia auri quam mobrem fieri nequit, vt
valuerit torauri numismata, veluti annotauit Doctor Montal-
uis.

Ante erat regis Alfonso decimi, hisce in regnis cursum
habuit certus auri numus, quem nuncupabant Morisum
Alfonso. Huius mimis fuit marauredinus aureus Alfonso
Istorum sit mentio in quadam scheda vel instrumeto, quod
habet civitas Toletana, vbi continetur cessio venditionis,
quam fecit rex Fernandus tertius, eidem civitati de munici-
pali Alcocer. Herrera & alij locis, precio quadraginta
quinque millium Morisum Alfonso, cuius mentionem
facit doctissimus I. V. Licentiatu Ioannes Arce de
Ortolari, in suo insigni tractatu de nobilitate par. 2. c. 4. & Petrus
Alcocerius libro paulo ante allegato, lib. 1. cap. 84. affirmantes
singulum marauredinum fere ad valorem vnius castelli,
nempe sexta parte vnius vnciae auri. Haec scriptura ex bibi-
ta est in lite, quam in hac curia & cancellaria Granatensis,
civitas Toletana solent contra marchionem de Gibralfco,
& Comitem de Balcazar, in qua lite producuntur testes,
deponentes, praefatum Morisum castellum fuisse pon-
deris & valoris vnius Castellani. Tamest circa hunc valo-
rem non viderim testimonium, vel auctoritatem alicuius
historiae, vel legum antiquarum, & pars marchionis pre-
tendit, Morisum Alfonso fuisse minoris valoris
antiquus, qui iuxta legem ityali appendebat sex marauredinos
bonos, clara & manifesta est eius estimatio & pondus, ex
his quo modo tractauimus: vnde enim apparet, Morisum
istum Alfonso, si fuit ex his marauredinis aureis, cursum
habebit iuxta regni Alfonso decimi, vel paulo ante quod
istorum sex appendiderit vnum castellum. Non meam
edidit fortuitatem, cuius sit articulus concernens litem
pendentem. Posteaquam tractauimus, estimationem &
pondus quorundam numismatum antiquorum huius regni, con-
uenit ex praedictis aliquot intellectus & declarationes plu-
rimarum legum in partibus conuenerit erueri, vt hinc eluceat
quodam notitia alijs legibus regis Iohannis accedens.
Prima illatio erit circa intellectum legum 7. tit. 13. par. 6. vbi

interpretando sub. 1. praeterea. G. videri & vbi dicit Ve-

rum hanc quarta non debet excedere, centum libras auri.
Hanc eandem summam librarum auri in illo casu posuit
Nouilla Iustiniani in auctor. vt licet matris & aui. §. quia veni.
Quod si debeamus insequi estimationem, quam de auri li-
bra facit Iustinianus in legum. Caduc. de sepulchris, & aui.
ocempe libre singula ad septuaginta duos solidos aureos,
vel castellanos supputant centum istae librae auri, septem
millia & ducentos aureos castellanos: Lex enim pariter
conformiter debet intelligi ad legem, quam Iohannes
praeterea est, quae intelligit de libris Romanis, duodecim
vnciarum, & singula ad septuaginta duos castellanos:
ita vt praedicta lex sit conformis huius euidenti supputa-
tioni, quantum ad quantitatem, quam voluit limitare.

Secunda illatio spectat ad leg. 1. tit. 13. par. 1. vbi tractado,
qualiter iniuria sepulchris & funeribus illata vindicari de-
beat dicit, quod index ex l. 3. §. si nemo tu. & §. qui de sepul-
chris. Ista lex decreta est ex l. 3. §. si nemo tu. & §. qui de sepul-
chris. de sepulchris violatis, & ibi statuitur hac poena ad centum
aureos, non ad centum marchos, quae plurimum differunt:
manifeste enim apparet, centum marchos, sine fine auri,
sine argentei, longe excedere centum aureos: quare
debet animaduerti hac vnciae legis partem, & illa, lib. 12.
§. parit. constituendo eidem delicto poenam, & interpre-
tando eandem legem Romanorum videri terminis, po-
nit centum marauredinos aureos, & non centum marchos
aureos. Sic ita lex 1. tit. 13. lib. 4. Fori tractant de iisdem poe-
nis, eas constituit ad centum solidos aureos, vbi notandum
est, illarum legum conditores intellexisse solidum aureum
& solidum Iustinianum, vnum atque idem numisma, eiusdem
valoris & ponderis existere, veluti copiose supra differui-
mus cap. 3. in hac eadem materia iniuriarum, mortuorum
sepulchris illatarum, dicit ead. lex 12. tit. 9. par. 7. Quicunque
saxa vel lateres a sepulchris absterit, vel sepulchra aper-
uerit, quatenus mortuos panis spoliat, luit regis duas libras
auri: quae lex mendosa est, & debet relictui, deest auri libras
ex l. qui sepulchra. C. de sepulchris violatis, vbi notandi est, hanc poe-
nam iuxta constitutam fuisse ad viginti libras auri. l. 14.
tit. 9. Caduc. Theodosiani, quoniam condidit Imperator constitu-
tiones, statuentes eandem poenam iudici non castiganti pre-
dictum crimen: vnde prouenit l. si quis sepulchrum. C. de sepulchris
violatis. Postea eandem Imperator in eo caso constituit poe-
nam decem auri pondus, in l. 4. tit. 17. lib. 9. Caduc. Theodosiani,
Hinc deriuauit praedicta l. qui sepulchra. Debet intelligi hac
auri pondus singula ad septuaginta duos Castellanos, & sic
debet interpretari l. pariterum, ita vt duos auri pondus sint
centum & quadraginta quatuor Castellani, & si fuerint
decem auri pondus, erunt, septingenti & viginti Castellani,
si per consuetudinem aut forum alter non fuerit receptum
aut dispositorum. Quod dixi circa distas leges regias, debet
intelligi iuxta intentionem, quam habuerunt illi, qui praedi-
ctas leges copularunt circa pondus, & valorem solidi: nam
iuxta valorem antiquorum auroreum, de quibus tractant
Iurisconsulti, veluti diximus cap. 3. singulos aureos totius ap-
pendebat, quantum hodie duplus aureus, quem duplicata
Ducatum nominant, & minimum per numos argenteos vi-
ginti quinque denarios, supputantes propemodum 30. rea-
les, ex his quibus modo vtimus.

Tertia illatio offertur, quantum ad l. 9. tit. 18. par. 1. quae co-
stituit sacilege poenam non in gentorū solidorū. Lex ista de-
creta est ex cap. si quis contumax. 17. q. 4. & ex concilio Tribu-
rienti, anno 895. celebrata. Solidi isti non intelliguntur au-
rei, neque solidi Iustiniani, sed alij solidi minoris estimatio-
nis, de quibus tractauimus cap. 1. §. 2. explicando intellectu-
rum c. qui solidi accipiunt. 17. q. 4.

Quarta illatio debet expendi, quantum ad l. 7. tit. 18. par. 1.
vbi interpretando solidum de cap. qui solidi accipiunt. 17. q. 4. tit. 18.
ait lex istos solidos debere intelligi marauredinos, &
veraciter, si intelliguntur marauredini auri ponderis
solidorum Iustinianorum, veluti ex consuetudine solent
solidorum Iustinianorum, est estimatio, & poena magna
leges partitum: ingens est estimatio, & poena magna
quantitatis, ex quo, & ex alijs considerationibus, dist. 9. 2.
Iustinianus istos solidos non fuisse aureos, sed solidos
Gallicos argenteos, etiam ex commixtis. Haec intelligi
debent, quantum ad estimationem solidorum conueniens,
inimam, cap. qui solidi accipiunt, & iuxta tempus conueniens
intelligendum, quod leges partitum voluerunt mutare
estimationem, nec pondus antiquorum numismatum con-
tentum in legibus, vel canonibus quas interpretabantur, quod

quod mihi quidem sit admodum verisimile, siquidem vbi sunt voce maruedini, que tunc valde communis erat, dixeris monetis aureis & xreis. Verum si hec opinio durissima videbitur, & opponatur, quod lex interpretando prædictum caput decreti, voluerit illam monetam immutare, & reducere ad maruedinos Castellanos, tunc vsum habentes, necesse est considerare non intellexisse maruedinos aures antiquos, ætatis regis Alfonso, cuius tempore prædictæ leges condite fuerunt: pœna siquidem illa in quantitate longe maior existeret, quam eius capitis, quod lex interpretatur: verum intelligi debet de maruedinis æreis, tunc in vfu, tametsi pretii valorem excederent existensibus iuxta id quod notabatur illatione septima, quandoquidem in legibus partituri quoque mentio fiat maruedinorum æreorum, ex eo, quod dicitur *illatione*. 1. 3. quæ quidem æstimatione magis conuenit prædicto *i. qui subducuntur*. cum minori derogatione, vel immutatione iuris veteris.

Quinta illatio est circa *l. totius*. 18. *per. 1.* quæ statuit pœnam sacrisse triginta auri librarum, qui vim intulerit ecclesiis. Libra illa ex omnibus supradictis colligitur, esse singule quoddecim vnciarum, 1. vbi hæc pœna fit quadragesima quingis marcobus argenti iuxta id, quod notauimus *ca. 4. pro intellectu* & *quisque*. 17. & 4.

Sexta illatio spectat ad proxima, *l. 8. tit. 4. part. 3.* vbi traditio de iurisdictione mediocri vel mixto imperio, ait, quod ad talem iurisdictionem pertineat, cognoscere vel determinare sit vltra trecentos maruedinos, & ad iurisdictionem minoris pertineat sententiam pronuntiare, cognoscere & definire sit infra trecentos maruedinos aureos. Ibi maruedinixis, quæ dixit, debent æstimationi singulæ castellani: Talis etenim est stylus legum partituri. Prædicta lex decreta est ex Nouella Iustiniani, *de defensionibus*. *claus. 3. iudicare*, vbi hæc trecentos maruedinos aureos subinde vocat solidos, & subinde confestum aureos.

Pro meliori autè & faciliiori prædictorum intellectu aduertendum est, prædictam æstimationem clarè existeret præsupponendo leges partituri voluisse monetam, neque pœnam in sua quantitate à legibus antiquis, quas interpretati sunt, immutare, velut annotauit. Verum si de eo tractetur, & verisimilior sit opinio, dicere, leges partituri constituisse numerum pœnarum, in legibus antiquis contentarum, quas interpretabatur respectum habendo ad monetam, quæ ætate regis Alfonso decimi vel non, præterit regis Sanctissimi vsu fuitio alia debet haberi ratio in æstimatione maruedinorum eadem. 18. & aliarum similium contentorum, vt singulis maruedinis aureis sit ponderis sextæ partis vnus castellani, ita vt sex maruedini in auri pondere, efficiant vnum castellanum, iuxta quam rationem trecenti maruedini hodie, quantum ad auri pondus, efficiant quinquaginta castellanos, tametsi valorem & æstimationem singuli maruedini, tunc valuerit decem ex eis, quæ modo cursum retinent, vel sex, iuxta aliam computationem. Vnde resultat, pondus auri prædictorum trecentorum maruedinorum, ac pondus expensorum hodie continere æstimationem, quam habent quinquaginta castellani, nempe viginti quatuor millia, ducentos & quinquaginta maruedinos. Est hoc quidem habita consideratione ponderis auri, tametsi iuxta minutam æstimationem maruedini eius temporis, trecenti maruedini multiplicando singulum per decem, efficiant tria millia maruedinorum, & multiplicando singulum per sex, mille & octoginta maruedinos. Quod si dicamus, viros quodam insigniter doctos & curiosos annotasse *l. 1. per. 1.* & similes debere intelligi de maruedinis aureis veteribus, qui olim expendebantur, antiquis legibus contentis, quorum singulis in auro appendebat sex eorum qui cursum habebant, ætate qua leges illi condite fuerunt tametsi certo constet tales leges illi, præcipue *l. 1. tit. 1.* loqui de rege Alfonso decimo, patre regis Sancti, velut probauimus *cap. 5. numer. 4.* Apparet sane iuxta prædicta, leges partituri non intelligi de moneta tunc temporis in circulo, quandoquidem illas condidit rex Alfonso decimus, regis Sancti pater quod inficiari nequit; verum deberet intelligi de moneta aurea vetustiore, ad quam refertur prædicta lex styli, & idè rex Alfonso in illa nominatur. Surgitur tales maruedini ponderis vnus castellani auri conformes pœnæ solidi Iustiniani, velut probauimus *fui* & *cap. 5.* tametsi ætate singulis per monetam minoriorum estimamus valuerit, iuxta vnam computationem sexaginta maruedinos

præfentes, & iuxta alteram triginta sex maruedinos. Hinc manifestum apparet, quod quicunque fateretur præopinatam legem partituri, debere intelligi de maruedino antiquo, quem lex styli auri fuisse autem, & appendere sex illorum, quibus tunc utebantur, debet concedere, singulum maruedinum contentum prædicta *l. 8.* debere esse pœnam vnus castellani auri, & conformem in pondere solidi Iustiniani, licet eius valor per minutos maruedinos accreuerit, vel ratione temporis & legum nouarum immutatus fuerit. Concedere etiam, maruedinos prædicti *l. 8.* probe ad castellanos aureos & solidos Iustinianos esse reductos quæ obrem exigat eius differentia inter opinionem, quam prima huius operis editio, quantum aditam illationem sustinuit, & eam, quæ deinde magno cum respectu annotata fuit in contrarium: verum in idem recidit, si (veluti sensi) lex partituri intelligatur de iis maruedinis aureis, quos antiquos lex styli nominat.

Septima illatio debet notari, quantum ad *l. 8. tit. 7. part. 3.* in qua litigantibus per iuracibus pœna constituitur errorum maruedinorum pro multa peritaciz. Qui mea sententia non debent esse castellani auri, veluti iuxta alij plurimi, legibus partituri contenti: nam in aliis casibus procedunt dictæ leges cum intentione interpretandi ius commune, Hoc in casu intelligitur huiusmodi maruedinos iuxta æstimationem, quam habebat maruedinus aureus vel bonus, ætate regis Alfonso decimi, nempe sex præfentes ætatis vel decem iuxta aliam computationem, cui fauet *l. 1. tit. 4. li. 1.* *Feri, quæ contumacia coram rege citato & conueno*, eandem pœnam centum maruedinorum constituit, veluti præfata lex partituri. Maruedinos autem legum fore, semper intelligimus ex bonis, nempe aureis, qui coram habebant ætate regis Alfonso decimi, & eius coætaneorum per summam numerum æreorum.

Iuxta hanc rationem debent intelligi, maruedini contumacibus in pœnam constituti, *l. 1. a. 3. tit. 3. lib. 1. Fern. & solidi*, quorum ibi fit mentio, iuxta id, quod annotauimus de valore & æstimatione solidorum. Hæc ipsa interpretatio prædictorum maruedinorum, nempe quod intelligi debeant ex bonis, colligitur ex *l. 24. 25. & 26. styli*, quæ respectum habent ad maruedinum bonum regis Alfonso decimi. Eandem opinionem sustinuit Hugo Cellius in repertorio verbi *emplementum*, licet sit contumacia aliter dirigantur aliis in locis, iuxta consuetudinem.

Octaua illatio pertinet ad *l. 3. tit. 8. part. 3.* vbi constituit pœnam centum maruedinorum in vno casu, & decem, in altero, quando possessor resistit & impedit, nec fiat, vel exequatur locatio. Illi maruedini debent intelligi ex bonis, nempe ex iis, quantum præcipue vnus erat ætate regis Alfonso decimi, qui erant auri, vel aureis æquales, iuxta æstimationem, quam insecuti sumus & expendimus. Hoc probatur ex eo, quod præfata lex non est decreta ex iure communi, neque ex aliis, quos ego vidi quædam obrem illam sum intelledurus, conformem monetæ regis, qui camignari iussit, nempe regis Alfonso decimi.

Nona illatio spectat ad *l. 20. tit. 23. part. 3.* vbi in casu refugij ad curiam, lex reputat & iudicat cum pauper, qui non possidet valorem viginti maruedinorum, qui se debeant intelligi, iuxta monetam regiam, quam lex condidit (nam quod ad eam summa iuxta id, cuius in præfentiarum reminiscor, non possumus eam referre ad alias leges antiquas) singulis maruedinis valde decem præfatos, vel sex bonos, iuxta aliam rationem. Suppant igitur prædicti 10 maruedini, ad maiusmodum sexcentos & viginti maruedinos præfentes, singulum ad 10 denarios, qui tunc temporis valebant in regalibus argenteis, eisdem quo modernis sunt ponderis vltra 40 Regales, qui ea ætate plus erant, quam hodierno tempore 3000 maruedinorum, considerando pretium omnium alimentorum, veluti probauimus ex legibus antiquis huius regni, & in præfentiarum æstimationem inopem, quin calid refugij ad curiam non possidet in bonis 3000 maruedinorum.

Quantum ad id, quod quispiam si obligatus se pauper ac inopem declarare, ait *l. tit. 5. lib. 2. Fern.* Qui habuerit in bonis centum maruedinos, non obligatur se pauperem ac inopem declarare, Maruedinos istos intellexit Montaluis singulum pro 100 maruedinis nostri temporis: verum per aliam rationem æstimo singulum ad sex maruedinos præfentes. Erant vero tunc temporis centum maruedinos

longe maioris valoris, quam hodie quinquaginta ducati, prout omnia exiguo pretio venundabantur.

Sic etiam, quantum ad id spectat, quod quipiam obperpetat nequeat esse acculator, ait l. 2. tit. 1. par. 7. illud esse pauperem, qui in bonis non possidet quinquaginta maravedinos. Ista lex fuit decreta ex *Luminali ff. de accusat.* pro hoc effectu constituitur quinquaginta aureos, qui iuxta communem iuris opinionem, contentam in legibus antiquis debent estimari pro conformitate illius etate, quae leges fuerunt conditae, & sustinendae, quod probatur, 3. debet ex pondere aut singulus aureus appreciari ad duplicem ducatum, vel ad quartam partem vnius vicis auri, & in argento ad viginti octo Reales, siue Regales, & amplius: quandoquidem singulus aureus valuerit abique aliqua contradi-
tione, viginti & quinque denarios, efficientes argenti tres vncias cum dimidio, & amplius. In moneta aerea, singulus aureus valebat mille quadrantes vel quatuor, qui feretotidem supputant maravedinos ex iis, qui hodie ex Castella vsum retinent. Hae ipsae declarationes, quae est vera & genuina, l. *nummali*, applicatur ad legem partituri si intellexerimus, au-
ctores illarum voluisse aliquam innovationem facere: verum cum illorum mens fuerit declarare aureum antiquum pro pretio & valore solidi iustitiani, debemus praedicta sum-
mam estimare ac reducere ad quinquaginta aureos Castellanos, & ad eorum valorem iuxta illa, quae superius annota-
uimus.

Decima illatio est circa l. 4. tit. 1. par. 3. ex qua interpretatio d. amb. n. 1. *interuenit*. C. *sententia ex breuicula recitanda*, dicit: Quod causa infra decem maravedinos, sunt & debeant reputari breues: ita ut nequaquam oporteat pro illis actione institui. Ista quantitas non erat taxata iure communi, veluti apparet ex eo, quod notatur ex d. amb. quomobrem intelligemus estimationem consistere esse monetam maravedinorum principalium, cuiusmodi etate, quae lex fuit condita, habentium, nempe bonorum, iuxta vnam computationem de decem pro singulo, aut sex iuxta altera, ita ut essent vel octum, vel sexaginta maravedini, qui tum temporis pro ratione exigui pretii rerum necessarium, tantum conferebant, quantum hodie duo ducati, & amplius.

Vndecima illatio est ad modum manifestam, quoad l. 9. tit. 4. par. 1. de donatione, quae fieri potest absque insinuatione ad quingentos maravedinos aureos. Lex ista decreta est ex l. *sanctum* & ex l. *penult. C. de donat.* vbi fit mentio quingentorum solidorum, quorum singulorum temporis pondere adaequabat vnum Castellanium, vel sextam partem vnius vicis auri: & sic lex partit debet intelligi iuxta eandem estimationem, ut singulus maravedinus aureus, sit vnus Castellanus, veluti tractauimus l. 1. *interuenit*, n. 1.

Duodecima illatio deducitur pro intelligentia l. 1. tit. 11. par. 3. vbi in causis infra decem maravedinos deferunt iuramentum, quando adest probatio vnius testis. Quantitatem istam ius commune reliquit in arbitrio iudicum. Quomobrem non erit inconueniens, subinde intelligere maravedinos istos per solidos iustitianorum, qui sunt Castellani aurei, tametsi proprius intellectus referri debeat ad maravedinos etatis regis Alphonso decimi, quorum sex appendebant vno Castellano, veluti tractauimus in iis, quae haecenus explicauimus.

Decima tertia illatio deducitur ad intelligentiam l. 5. §. 8. & aliarum quatuor sequenti. l. 1. §. 1. tit. 1. par. 3. vbi fit mentio maravedinorum, appreciando tributa, quae ex privilegiis & aliis contributionibus & sigillis penduntur in curia. Istos maravedinos eisdem intelligi, cuiusmodi vsum habuerunt etate regis Alphonso X. & paulo ante seculo parentis eius regis Fernandi, neque intelligi debent per monetam auream vel argenteam, prout dicit eadem l. 1. §. 1. tit. 1. par. 3. & sic debent estimari maravedini legumini partitus contentiarum, haud enim interpretantur certam monetam iuris communis, & legum Romanarum, neque tractant de maravedino auro.

Decima quarta illatio pertinet ad l. 14. tit. 6. par. 3. quae aduocans salarium appreciando, ait: Maius salarium non excedat centum maravedinos. Isti maravedini debent estimari aurei, & singuli ad pondus auroreum antiquorum, nempe ad duplum vnum, vel duos ducatos simplices, prout diximus: nam lex ista decreta est l. 1. §. 1. tit. 6. par. 3. & ex tractat. cog. vel ad minimum debet estimari singulus ad Castellanium, prout tractauimus ad l. 2. tit. 1. par. 7.

Fit mentio in aliquot castra regni historis, cuiusdam monetae, quam Francum nuncupabant. Francus iste fuit aureus, & valebat 10. Regales argenteos, eiusdem ponderis cum iis, qui hodie cursum retinent, & octo habent vnciam vnam. Erat Francus sexta parte minor duplo Castellano eius etatis, quem capitulo extendimus, prout deducitur, & bene colligi potest ex quadam ordinatione, quam condidit Rex Ioannes, cuius nominis l. in Virueta, anno 1387. ut Francus appenderet aliquid ultra ducatum, ex iis, qui nostro tempore vsum retinent. In priuilegiis quoque & legibus horum regnorum fit mentio petitorum, & monetarum in materia contributionum, & debet intelligi, quod singule monetae istarum aequiuebant quinquaginta coronatos, vulgo Cornados, nempe octo maravedinos praeterea, & octo Cornados, quod probatur per aliquot scripta & monumenta nobilitatum & distributionum, ex quibus praedicta resultat estimatio.

CAPVT II.

De mutatione monetae, quo ad pondus & valorem eius.

SYMMARIA.

1. Numismata, an possint plures estimari, quam monetam, ex qua fuerint fixata.
2. Aristoteles locum expendit ad intellectum Iuristici in l. 1. ff. de contrahend. empt.
3. Pecunia an possit plura estimari in primis commercii, quam publerse estimari.
4. De Causa ad pecuniam permutatorem, & de temporibus.
5. Numismata, an sint cadenda publicis expensis.
6. Princeps an possit mutare pecuniam valorem.

Alter superius non semel diximus, in his Hispaniarum regnis numismatum pondus & valorem mutatum fuisse regia quidem auctoritate. Idcirco quaeritur, an ea mutatio licita sit, & iure fieri possit? Et sane quoties mutatio monetae fit, quo ad pondus & eius valorem, plane omnino licita est, nec in hoc aliquid potest controuersi. Etenim si numismatum auroreum pondus augetur vel minuitur, & quomodo erit igitur huius quae sitionis controuersia? In hoc, an numismata pondere eodem possint quandoque pluris estimari, & valore auctoritate principis? Cui quae sitio & illa accedit, an moneta cudenta sit expensis reipublicae, vel principis.

Et quibusdam visum est, Numismata non plures esse estimanda regia auctoritate, quam aestimetur, & valeat ipsa missa auri, vel argenti, aut pondus, ex quo constent. Notatur in l. 1. ex Accursio ibi ff. de contrah. empt. vbi de pecunia Iuristici consultus, iniecit materia est, cuius publica ac perpetua estimatio difficultatis permutatorem aequalitate quantitaris subueniret, & eaque materia forma publica petu-
culi, vsum dominiumque non tam ex substantia praebet, quam ex quantitate, nec ultra merx vtrumque est, sed alterius pretium vocatur. Haecenus Iuristici consultus, de cuius intellectu paulo post tractabitur, ut videamus, an illic probetur opinio Accursii.

Secundo ad hanc rem deducitur text. in l. 1. C. de veteri numism. post. quo in loco apparet numismata esse vbique cudenta, & expendenda debitorum pondus habentia. Sed ea consuetudo nihil aliud probat, quam quod numismata publica percussa auctoritate, debeant esse iustiponderis & debiti, nempe siue ponderis, quod lege publica fuerit definitum, non tamen sequitur ex eo, quod numi sint habituri eundem valorem, quod valeat ipsa materia, ex qua fuerit signati.

Tertio in idem tendit text. in l. 1. C. de tit. de vet. numism. post. iuxta Accursii interpretationem, quae videtur probare, quod diminuitur numismatis, quo ad pondus quidem, etiam eorum estimatio diminuenda sit, sed nec hic text. quidquam vrget, est etenim eius sensus secundum Bartol. quod minuitur estimatio solidi, minuitur estimatio rerum quae ventantur ad solidum sicut idem contingit, vbi estimatio monetae augetur, & crescit, nam eadem ratione crescent pretia rerum omnium, quae eadem moneta emi solent, quod admodum notant Angel. in l. Paulus ff. de solut. Purpur. ibi. *casus* quid sit cert. per. num. 171. quod verum est, & procedit, vbi mones monetur minores parti proportionem augentur, vel mit-
nuuntur

nuocetur, tunc enim pretium augetur, vel minuitur omnium rerum vniuersimodis dimouetur, vel aucta estimatione omnium rerum vniuersimodis augetur pretium rerum, cum sit vniuersimodis variatum, quod ipse veteri pretio. Quod si vna tantum species auri, vel numismatis minuat, reliqua monetis manentibus in statu suo. tunc pretia res illi manent in priori statu respectu aliarum monetarum illarum, respectu autem rei minuti non minuantur, imo augetur rerum pretia. Sic contrario in augmento vnius numeri respectu aliorum, qui non fuerit aucti, pretia rerum manent in eodem statu, respectu vero illius aucti numismatis pretia rerum minuantur, quemadmodum eleganter considerat Carolus Molina.

de contrah. 9. 93. num. 76.

Quarto hoc pertinet ad illud, quod de vet. numis. preest. qua de cetero existit, numismatum pretia ubique debere eandem estimationem habere, denique & vniuersimodis: Sed & hoc constitutum eo tendit, vt ubique eadem sit estimatio, idem sit valor eisdem numismatis, non tamen sequitur ex hoc, quod tanti sit numerus estimandus publica auctoritate, quanta estimator ipsa materia, ex qua constituitur.

Quinta hac ipsa opinio deducitur ex e. quanto de interuend. quo in loco apparet principem teneri omnino monetam eundem, & publicam facere ea lege, vt valor iuxta pondus eiconstituat, alioquin si princeps propter sua libidine pretium constituere duntis quodcumque pondus auri vel argenti haberentibus, irruentem illud, quod tanto conatu Romanus Pontifex illicum esse censet, quod tanto foret vlla ex parte reprobata, atque id est, hanc decretalem decisionem admodum virgere aduersus principes, qui hanc legem nequaquam ubiuerunt in numismatis eundem.

Ceterum contrariam sententiam plurimum comprobant Aristoteles deducta lib. 1. Ethic. cap. 5. & lib. 1. Polit. cap. 6. inquit enim, numerum lege considerare ac suam vim retinere, non natura. Siquidem ipse princeps, ipsa re publica, denique ipsa lex numerum constituit, atque ideo numisma dicitur, quasi numisma, à νῦμα, id est, lege, à qua pretium & valorem certum accipit, cuiusque libera potestas est numerus semel percellus inutilis efficere, ac reddere. Hæc Aristoteles, à quo libet non temere argumentari. Nam si non natura ipsa, sed à principe omnimoda vim & potestatem accipiunt, ab ipsoque legē reuocante inutilia effici possunt, profecto non tanti estimatur materia ipsa auri vel argenti, quanti numerus ipsius, cum sit tanti estimatur natura ipsa non lege pretium, & vim numerus habet. Huic rationi Plu. suffragatur in Phocionis vias fecit, numerus eo esse prestantiores, quo in minori materia plus valoris, ac pretii complectantur. Simili fere ratione suffragatur textus in 1. Tit. ff. de aur. & argen. legat. ubi Iurifconsultus respondet: legatus alicui decem pondus auri, satis iuste legatum solui, si vel aurum, vel pretium auri præferat. idem probatur in leg. 1. §. vii. ff. de iur. iur. Et enim si pecunia, qua aurum ipsum estimatur, aurea quidem tanti ponderis esset, quanti ipsum aurum, nulla subest ratio, cur hæc vt diuersa ab iplo Iurifconsulto nomenentur, siquidem nullo discrimine constant. Sed nec istæ rationes aduersus principis censors omnino virgent. Locus equidem Iurifconsulti diuersa censet aurum, & pecunia, vel numos aureos, & merito, quia numeri propter formam & characterem publicum à massa & materia rudi distinguuntur, quemadmodum statim probabitur.

Sic Iuxta Aristotelis recte intellectus est sensum habet, vt plurimum interfit, siue massa metalli inferius, & rudis, an in numeros redacta? Hoc enim & ipse Aristoteles explicat eleganter in 1. 4. 6. Nam cum, inquit, quæque necessaria non scilicet possent vitio, & citro comportari, publico gentium consensu constitutum est ad permutationes faciendas, vitale quiddam inter se darent & acciperent, quod cum effectum ipsum ex genere rerum accomodatarum ad usum vitæ facili transferri possit, cuiusmodi est ferrum & argentum, & si quid aliud eius generis habetur, quod inio magnitudine, ac potest simpliciter erat de finem postmodum etiam characterem sub percussum, vt homines liberi essent à sollicitudine examinandi, nam character quantitas numeri significat. Hæc Aristoteles. Ex quo primum notandum est, auctoritate publica effectum fuisse, vt numeri certam habeant & ponderis, & estimationis rationem, quæ & ipso characterē, & forma consistit ab qua alio examine, quod quidem necessarium foret, si massa auri vel argenti

daretur ab ipso publica forma pro aliqua alia re ad humanum usum necessaria. Quo fit, vt licet numerus eiusdem ponderis sit, cuius & ipsa materia, ex qua constat, attamen ad modum vtilis fuerit numerum vsum, vt ab ipso alio hominum sollicitudine consistit ex publico characterē, quanta sit eius materie estimatio, quod manifestissime Aristoteles explicat. Deinde constat ex eodem, numerum ipsum auctoritate publica constare non tam ex substantia, quam ex quantitate. Ita enim ipse legem esse censet in 1. 1. ff. de contrah. emp. Etiam si Budeus ibi, ex qualitate legerit. Est enim sensus, quod in numis iam ipsa substantia materialis non consideratur, sed quantitas, id est, valor inopiis publicæ, & perpetuo constitutus, quam equidem quantitate publicæ, & perpetuam estimationem vocatur paulo ante idem Iurifconsultus. Quantitas igitur ab eodem appellatur publica illa numismatum estimatio, qua intelligitur, & significatur quanti numisma, quo libet locale sit.

Hinc sane deducitur illius quaestio definitio, an aliquod aureum & numisma possit permutari, aut vendi pro numeris argenteis, pluribus tamen quam lege, aut publica estimatione sue erunt definiti? Et qua ista hæc estimatio numismatum publica est, & pretia cuiusque rei publica lege constituta non liceat perverti, quod si vultis vsum esse, non possit vendi pecuniam ceteris, quam lege valeat, nisi excessus ille recipiatur ratione officii, vel consuetudinis, vel eius, quod vere inter sit ipsius recipientis illi ex excessu ratione damni emergentis, vel probatissimi loci cessantis. Sic etenim censet doctissimus Iones & Medina de restitutione, ubi de cæbis agit, fol. 117. sed vt hæc questio facilius intelligatur, aliquot subiiciam conclusiones.

Prima conclusio. Pecunia duplici ratione io pretio habetur, scilicet tanquam res & tanquam signatur numisma. Probatur hæc assertio, quia valor metalli, nec perit nec mutatur, propterea, quod siquidem publicis impressum habeat, siquidem estimatio publica in id tendit, vt ea obseruanda sit quoties illud aurum, vel aurum massa, vt numisma expenditur. Hanc denique conclusionem eleganter exponit Dominicus Soto lib. 7. de iust. & iur. q. 2. cui suffragatur in signis locus apud Iurifconsultum ff. de usufructu, quo in loco veteres numeri ex auro forsan purissimi perculli, vt gemæ & preciosæ res ita feruntur, & custodiuntur, ac estimantur, quod vsu fructus potest in eis consisti. sicuti, & in rebua vsu non consumpibilibus. De peregrinis vero numis vendi soliti, vt & alie merces, multat addit Brisson lib. 1. de vet. numis. cap. 8. ex Valerio Maximo lib. 6. de off. Plin. lib. 3. §. 1. intelligens Iurifconsultum in l. 9. §. ff. ad l. Cornelia falsi, tametsi parum recte, nisi fallor adduxerit constitutionem l. 1. C. de vet. numis. post. lib. 11.

Secunda conclusio. Secundum metalli naturam poterit lute numisma aurum, vt aurum permutari, aut vendi maiori pretio, quam sit illi à republica prætaxatum, modo augmentum illud fit exiguum. Hanc opinionem tenuerunt Syl. in verbo, vltra. q. 3. de mon. Soto in d. q. 2. Caler. licet dubius in tractatu de cambis. c. 5. Huius casus erit exemplum, quoties numismata aurea dantur, & venduntur ad decuram d. m. ad ornamentum, ad annulos, in aures, torques, & his similia cõlicendæ, hæc etenim specie locus non est in publico pretio quod tanti obicit, vt numismata, vt numismata permutantur, & in commerciis expenduntur. Quia ratione tollitur Iohannis Medini opinio, quæ contrariam huc sententiam potius admetit. Quod est maxime notandum. His adde Aymonem Crauet. c. 8. in 1. §. ff. qui hæc de re non illi agit.

Tertia conclusio. Licetum nihilominus est, numismata, & vt numismata sunt, & ea ratione permutare, aut cambire, non nullo ab alterutra parte concessio alteri pretio: Hæc probatur. Nam licet prima & propria vsu pecunie sit ad emendum & vendendum, vt sit alterius rei pretium, iuxta leg. 1. ff. de contrah. emp. & Aristoteles lib. 1. Polit. c. 6. & quo ad hanc partem nulli liceat transgredi eius estimationem à lege taxatam. est tamen & alter pecunie vsu improprius, nempe vt permutetur pecunia cum pecunia, & ad hoc non habet lege taxatam certam quantitatem, nec valorem, vt docet Sanctus Thomas lib. 3. de regimine principis. c. 14. Syluest. in verb. vltra. q. 2. & 3. sic sane licet proprius vsu calcei sit ad regendum pedem, alter tam eius vsu improprius est, vt cum alia re permutetur, sicuti ex eodem Aristotele deducitur in d. c. 6. & 7. Hoc ipsi bacio re. Caler. ad notandum in d. c. 6. & 7. deinde de mutatio illa pecunie ad

Ecc 3 modum

modum vilis est respollice, dum numularius auream pecuniam dat pro minuto argento, aut vice versa minutum argentum pro aurea pecunia. Cōtingit enim sapissime, viliores esse alioquin minores numos argenteos ad faciliorem vsum, & expensas, quam aureum numisma, atque itidem elteri erit vilioris numisma aureum ad translationem, quam argentei minuti numi. Quia ratione ob faciliorem ac commodiorem vsum est vilis valde imitatur in republica permuto. Ideo mirum non est, si permittatur, mercedem aliquā dari his, qui labore proprio, & industriā paratos habent numos aureos, & minores argenteos ad huiusmodi cambiam, modo pretii hoc tenent sit, ne fraudibus lucus aperiat.

Præteritum constat, hoc licere publicis campforibus, ministris republicæ, ab eaque constitutis. His etenim hoc licere, asseverant nostri Doctores passim, quorum meminit eos secutus Laurentius Rodolphus in *compendio de usuris, interpet. quest. 24. loam. Lup. in cap. per. rescriptis. met. 6. in §. n. 13. de donat. inter vir. & uxorem. 1. Horrentius 2. part. tit. 1. c. 7. §. 47. Contrarius de contradi. lib. 93. quorum opinio communis est secundo Syluestro in *ver. sup. a. 4. quest. 7. Qui tamen & si permittant, se tractare rem istam quoad publicos camplores, non tamen negat expressim idem licere privatis personis. Sed Caietan. in *tr. de camb. c. 5. in specie asserit non esse hoc cambium licitum privatis, sed tantum his, quia bipia rebus publicis sunt ad id munus electi cuius contrarium Syluest. in d. 4. ver. *usura. 4. 7. probat mihi visus est, & idem tenet maxima ratione Dominicus Soto in d. 4. 1. Etenim si hæc permuto in genere suo pecuniam æstimabilis est, vel constat, nihil viget, cur non sit licita cuiuscunque, etiam privato, quod equidem verum est ex ipsa natura rei, nisi lex huius cābii vsum privatis interdiderit, tunc etenim nemo poterit officiū hoc exercere, nisi is, qui à republica fuerit electus, alioquin mortaliter crimen is committeret, & teneatur ad restitutionem lueri ex ea re percipere, iuxta ipse Domin. Soto probat in d. 4. 2. sic lege regia. 1. in d. lib. 5. ord. interdixit: est obicium istud privatis, & omnibus, nisi in curia principis habentibus ad eo specialem commissionem, & licentiam, in alijs vero circumstantibus, & locis permittitur his, qui à collegio decurionū fuerunt nominati & electi.****

Hæc sane ratione dicti sunt ab initio camplores hi, qui paratas habebant pecunias ad permutando minores pro maioribus, & vice versa maiores pro minoribus servata compensationis æqualitate. Habuit vero hæc dictū originem à verbo *cambio*, id est, *permutatio*, & inde vetera illa, *campi*, *campum*, & *campio*, *campas*, eadem significacione auctore Prisciano lib. 2. cap. 3. qui ex Ennio citat. Locutæ campiant, id est, *permutant* tradit Andreas Tiracquel. lib. 1. de retrad. §. 10. in princip. *inde campiores*. Cambium autem dictio non est à Latini recepta, tamen si vltimæ eadem libri fecerit auctor, in cap. 1. §. si quis dominum, quo tempore, nules & cap. 1. item autem, de controu. iur. ff. lib. Baldus notat cambium esse permutationem non tantum speciei ad speciem, quæ proprie est permutatio, sed & specie ad genus, vt dominus cum frumento, & etiam generis ad genus, notat Lason in l. 1. calum. vlt. ff. de rerum permutat. sic & Regia paritarius in l. 1. nuel. 6. part. 5. permutationem cambium appellat. Illa vero merces, quæ campiori datur pro permutatione pecuniarum, dicta est *Greecolymba*, & inde campiores collybiæ, quod Budeus adnotauit in l. vlt. ff. de pig. actio. dicti etiam fuisse numularij. Sed & argentarij, qui Trapezite, & vespularij appellatur, non tantum pecuniarum per mutationi dedere operam, maiorem liquidum simul negotiationem exercebant. Nam pecunias custodiendas accipiebant, propriasque, & alienas fœnorū dabat. Vnde apud Plautum argentarij pro fœnatoribus accipiunt. His solebant in publico ad longum tempus tabernæ locari, qui tabernæ argentarij in ff. de contrah. empti, quo in loco labitur Accursius, dunt interpretatur argentariæ tabernæ, in quibus argentum venditur. Idem argentarij mensas publicas, & officinas Romæ in foro habebant prope Calloris ædem, ex Plauto in Gurgulione, in Persa, & in Aulnaria, Terentio item in Phormione. Quia ratione argentarij foro cedere dicebantur, eum tabernæ, quæ mensis suis cedentes, alio fugientes habitum migrabant, falsebantur crediores, quod logius explicat Guilhelmus Budeus in l. si bona uenerint. ff. de pig. §. quoniam vbi Iuriscōsultus huius locutionis meminit dicti cābii fuisse argentarij Collectarij à colligendis numis, in l. quibus c. si certum petat. Vbi explicat Alciat. in lib. 4. distind. cap. 22. ex Suida. Horum

autem argentareorum officium, & ministerium eandem publicam habebat. I. argentarius in princip. ff. de edendo. Nam & alij rationes considebant, ad quatum idem recurreretur. I. pretor aut. cum l. sequent. ff. de edendo. notat & de bis aliqua Carolus Molinæus de causis tribu. num. 59.

Ad propositam ab initio questionem rorsus accedens, illud ex multis adnotabo, præ maxima autoritate text. in cap. quanto de iur. iur. numismata & expensis publicis esse cūcenda, nec plenis fore æstimanda, quam materiā ipsa absque publico charactere æstimaret. Hanc sententiam probat gloss. in d. l. 1. ff. de contrah. empt. Bart. in l. Paulus ff. de solut. rationum. 1. item Bart. in l. qui salsum ff. de sal. et in l. 1. §. vlt. ff. de aur. & argen. legat. cuius opinio communis esse asseverant Curt. lon. in l. 2. §. mutui. num. 12. §. si certum petat. vbi Bartol. eandem opinionem probat, & tenet, quam etiam sequuntur Matth. de Añit. de res. 90. & Petrus Vellus, in *specia principum re. de mutatione monete*, numer. 7. Nihilominus contrarium ex opinionis conclusionem, quia constanter asserimus, posse principem, in eudendis numis etiam obseruare legem, vt aliquod lucrī percipiat pro ratione expensarum, quæ sunt in ipsa moneta signanda. Non enim teotetur princeps propriæ expensis numos percutere. Idcirco poterit à principe numismatum pretium taxari, vltimaque materiæ ætimationem, quod consuetudinem diu totio orbe Christiano recepit, secundum Innocent. Abb. numer. 11. Imol. in l. 4. & ibi Doct. in d. 4. quanto de iur. iur. Imol. in d. Paulus ff. de solut. lmo & de hac consuetudine Bart. ipse testatur in d. l. 3. §. mutui. ac Martinus Landens. in *tr. de d. colom. 1. Petrus Vellus. in d. num. 7. Boet. de res. 37. numer. 3. & Albert. Brun. in *tr. de augmen. & dimin. cont. vlt. colom. 1. qui eadem approbat, vbi lucram id est exigunt. Ego vero hac in re non video admodum virgere contra Principes tex. in d. cap. quanto potuit etiam in ea specie detrimentum in nominatam contrigiisse, quod pado, vt præter valorem materiæ, & modum legitimum expensarum pretium foret constitutum, quod illicitum est, Deinde cōsultius est numismata expensis publicis percuti, & eandem habere valorem, quam ipsa habet materiā, & tamen consuetudinem, cuius paulo ante meminimus, non ita contrariam iuris opinatur, vt admittenda non sit. Ea etenim principes ipsos excusabit omnino. Sic in bis regnis apparet ex pragmaticis constitutionibus, quarum in prima huius operis capitulo mentionem fecimus, consuetudine istam plantari in numis argenteis & aureis, tamen si modo ob auri penuriam pluri æstimamus, & faciatis aurei numismatis materiā, quam numus ipse lege sit æstimatus, atque ita hanc sententiam, quam recipit consuetudo, æstimatione esse asserit Carol. Molin. de contradi. lib. 9. tot. numer. 798. quam probare videtur Gabriel. in d. sent. d. 15. §. 9. colom. 1. quon & idem Innocent. Abb. & alij in d. 4. quanto, hoc principilicere arbitrantur, vltia expensis necessarias, quæ sunt in eudendis numis, & ipse princeps lat in aliqua inopia constituit. Nam ad subueniendam publicæ necessitati, publicis quæ impensis poterit pluri monetam æstimare, quam numismatum materiā æstimetur. Imo & hoc ipsum quandoque vtile reipublice est. ne pecunia aurea, vel argentea extra regnum aut extra provinciam exporietur, quem admodum adnotat ipse Innoc. & Guid. Pap. in d. 4. quanto, relem. 3. constat fao ex constitutionibus Henrici regis secundi, & Ioannis primi, ob publicas necessitates ab ipsis rebus numismatum pretia augmentum accepisse. Sed & consensu populi, aut ciuitatum regni, etiam absque publicā inopia poterit idem princeps efficere, secundum Innoc. Panor. & alios in d. 4. quanto. Romæ item hoc factum olim fuisse ob publicam inopiam ab ipso fecit, testatur Plin. lib. 13. cap. 3.**

Hinc denique poterit & alteri questioni responderi, an princeps possit mutare pecuniarum valorem, & ætimationem, quæ in re Aristoteles inquit lib. 1. Polit. c. 5. & 6. Ethic. cap. 1. esse in potestate reipublicæ, & principis numismata semel signata mutare, & reddere ac efficere inutua. Mutata siquid voluntate videntur auri, vt non iam valere notum, in specie numis, vt non unus est, inutilis efficitur. Hic enim est sententia Aristotelis, tamen si Michael Ephesinus in d. cap. 5. aliter interpretatur locum illum, scilicet ex vlti per mutationis. Ita equidem inquit, Nisi voluerimus ea, quæ habemus dare, & quæ non habemus accipere, inuilius propter vsum domo eualet. inde tamen opinor, nō esse hunc sensum proprium Aristotelis ipse, sed eum, quem modo tradidimus.

Nota

Mutato vero pecuniæ, si fiat ex consensu populi, erit placita utiqueque fiat, cum accedat consensus eorum, quibus prædictum erit ex mutatione fit, quod fateretur Host. in *titul. de censib. §. ex quibus*. Innocent. & Doctor. in *d. de qua. Albert. B. in tract. de augment. censu. lib. 1. cap. 1.* qui expressim admutant mutationem monetæ, vel licet si, quoties ea sit ex iusto causa, nempe quia materia numismatum facta est vilior, vel pretiosior ex communi hominum estimatione, vel quia non habet nullam estimationem secundum proportionem materiam, quæ quæpiat consistit, quod & Andr. licet scribit in *1. quæ sit regularitas. 18. & sequenti*, qui in *2. etiam* probat, licet principibus pretium monetæ atque tempore publice necessitatis, modo ea cessante fiat subditis restitutio damni nulli ab ipso principe, qui possit id restituere. Quod si mutatio monetæ fiat abique iusta causa, pro principum libidine, id est omnino illicitum, secundum omnes, quos modo citavimus, quomodo eum Ioan. Fab. in *prin. iust. quib. mod. talis oblig. & Boerius de *des. 3. 17. n. 6.* scribit posse principem absque consensu populi mutare monetam, et id intelligéd, modo fiat ex iusta causa, vel absque populi prædictio. Quæ ratione S. Thom. in *tract. de regim. prin. li. 2. cap. 1.* admonet principem, ne numismata regulam propriam mutant. De eadē re multa tradit Carol. Molin. de *contrad. q. 91. & 93. qui in 696* conatur improbare communem modum in loquendi, dum pecuniæ bonitas diligenter in extrinsecam, & intrinsecam bonitas eorum intrinsecam, dicitur substantia ipsametallosum tantum in bonitate, quam in quantitate, sic pondere: bonitas vero extrinsecam appellatur valor impernitius, ut scribitur omnes in *dist. 1. Paulus de *de solut. & in *Leum quod *ff. de cent. & in *d. de quo. Etiam existimant Carol. §. bonitatem intrinsecam pecuniæ esse publicam illam estimationem, & valorem impolitum: quia est eius propria, specifica, substantialis, & formalis bonitas, & essentia, quæ dat ei esse, quæ substat publicæ videlicet approbatione remota, definit esse pecuniæ. Legatur, §. qui reprobatur, & de *pignorat. actio 1. in *sum. §. si quis ad exhibend. bonitas autem extrinsecam, secundum eum dicitur ipsa numerorum materia, scribiturque auctor ipsa locutus fuisse olim Azonem, & loco de Belloni. Odofredum, ac Cynum in *1. in *minim. eodem. c. in quib. causis in *integ. regulum. non est *neq. Et tamen ad intellectum eorum, quæ in hac materia tractantur, observandus est communis dicendi modus, quem etiam sequitur Albertus Brun. in *dist. conclus. vltim. eodem. §.*************

nempe iure procedere, conatur probare Curt. Iunior in *dist. 1. eum quid. num. 25.*

Secunda conclusio: etiam ubi obligatio concepta fuit sub certa specie monetæ, recipitur creditor monetam diversæ formæ, & characteris recipere, modo eisdem materia sit, & ad eandem estimationem, quæ debetur solutio fiat. Hoc expressim Bart. & omnes paulo ante citati probant ex *d. 1. Paulus*, quæ est secundum hanc conclusionem intelligenda.

Tertia conclusio: Pecunia mutata in bonitate intrinsecam, nempe in materia, vel pondere solvenda est, secundum eam bonitatem, quam habuerat tempore contractus, non autem secundum illam, quam habet tempore solutionis. Probatur ex ratione *Leum quod *ff. de cent. vbi eam tenent Doctores, & in cap. olim de censib. notant Bart. & alii in *dist. 1. Paulus eodem. 3. textus ad idem in cap. cum canonice de censib. quam Opinionem facient communem esse Paucos in *cap. quanto de uretur. eodem. penult. laison in *1. 2. q. 36. c. de uret. emptor. Socin. Jun. consil. 145. lib. 1. numer. 94. idem fateretur omnes, qui bane materiam tractaverunt, præsertim Curt. Jun. ult. nota quod *ff. de cent. petat. numer. 83. Gratius consil. 12. numer. 30. & consil. 13. & 14. 1. vltim. Alber. Brun. in tract. de augm. & dim. consil. vlt. vers. hoc præmissum, qui late hanc materiam examinat, & Boer. de *des. 327 eandem sententiam constans communem esse. ex his quæ latissime tradidit Andr. Tiraq. lib. 1. o. de *reque retrad. §. 1. glp. 18. numer. 16.********

Contrariam in hoc opinionem tenet Ioan. Fab. in *auth. hoc iust. c. de solut. Idem in *prin. iust. quib. mod. toll. oblig. ad fin. eiusque sententiam pluribus rationibus conatur defendere Carolus Molin. in *tract. de retraditibus. q. 100. quem legitio. Nam pulchre expendi intellectum textum in *d. eodem. & 1. cum canonice de censib. & eleganter atque eruditè probat solvationem debite pecuniæ recte fieri, si fiat ex pecunia probata tā in materia quam in forma, quæ ex publico decreto valet summam & quantitatē debite, etiā si certa species pecuniæ, ut monetæ debeat. Etiam si centum Castellani deberentur ex contractu vel alias, & si forent publica auctoritate diminuti in materia, vel pondere, novique percussu eiusdem valoris, & pretii publica auctoritate constituti, satis esset centum nummos aureos ex novis solvere, nec teneretur debitor centū Castellanos veteris ponderis creditoris dare. Sed & hanc sententiam aduersus communem latissime ampliat, & limitat ipse Carol. sicuti & communem diffusè explicat Alber. Brun. in *d. conclus. vlt.*****

Quod si veteres numi essent non tantum in pondere, & materia mutati, sed simul & in valore, ac pretio publico, tunc conveniunt omnes esse omnino distinctos numos novos & veteribus, & ideo solvendo esse veteres numos, iuxta eorū propriam ac veterem estimationem. Quod est ratio adeo congrua, ut temere contrarium admitteretur. Etiam hæc est propria species & causæ *cum *extensum de censib. vbi Carol. probat eleganter, & inibi de finitū sit, non teneri debitor solvere creditoris, iuxta novorū numismatū estimationem, sed iuxta veteri quālibet & valorē, quoties veteres extrinsecus & intrinsecus fuerint mutati. Quod Ioan. Faber. notat in *prin. iust. quib. mod. toll. oblig. ad fin.***

Quarta conclusio ex Bart. hunc in modum colligitur Quoties pecunia tendit potedere, & materia nansenibus, vel augetur, vel minuitur extrinsecus, quoad ad eius pretium, & estimationem, ea mutatio ante moram & nuct, & prodeste creditor. Hæc *consilia Communis est, & probatur ab his qui proximam probatur paucis exceptis, quorum statim mentionem agemus. Bart. etiam & omnes alii expressim eam veram esse censent in locis paulo ante citatis. Nam simul hæc duas conclusiones Iuris vtriusque interpretes exponunt, & explicant. Igitur in hac specie latius erit credidit, quod debitor ei soluat centum Castellanos, quos in conventionem d. duxit etiam si hi numi mod publicæ minoris æstimatione, quam tēpore contractus. Eademque ratione debitor tenebitur centum Castellanos reddere & creditoris, etiam si hi modo ploris publico decreto æstimatione, quam tempore obligationis fuerint æstimati, atque sua omnium consensu receptum est, præsertim ex eorum, qui ciantur, ab Andr. Tiraq. in *d. gl. 1. n. 27. & Alber. Brus. de *augm. & dim. consil. vlt. lib. 1. & 4. n.***

Quærit Carolus Molin. de *contrad. q. 92. doctissime profecto, hanc questionem & examinat multas ad huius conclusionis probationem, ad eiusque impugnatioem adducit, quæ subtilia sunt, tantique viri iudicio, & ingenio digna,*

Ecc 4 tandem

§. VNICVS.

SYMMARIA.

- 1 Obligator solvere in certa numerum si fecerit, non possit in alia solvere.
- 2 Pecuniæ bonitas intrinsecam, non sit consideranda iuxta tempus contractus vel solutionis.
- 3 Numismatū bonitas extrinsecam, quomodo sit observanda, quoad solvationem debiti.
- 4 Mutatio pecuniæ post moram, non nocet, vel præiudicet creditori.
- 5 Promissio solvendi in certa pecuniā, sed tertia æstimatione, quæ postea sit observanda.

Suæperit modo ex Bart. in *d. 1. Paulus*, aliquot conclusiones Sæpè dicitur, vbi brevis quædam expositio, quæ ipse adnotavi, explicantur, saltem iuxta communem aliorum traditionem.

Prima conclusio: Quoties obligatio cōcepta fuit sub certa specie monetæ, non tenetur creditor recipere quamlibet alia monetā, etiam probā, ad monetæ promissæ æstimationem, si fataliter materie. Hanc conclusionem debita probant ex eo quod aliud pro alio invito creditori non solvitur. *1. §. 1. ff. de centum. petat. & 1. cum & qui. ff. de *re. deniq. in specie allegationem istam tenent Bartol. in *d. 1. Paulus. n. 3. idem Bart. in *1. §. vltim. ff. de *act. & argen. leg. idem Bart. Alexand. Aretin. & alii in *dist. 1. §. 1. ff. de centum. petat. Imol. & Doct. in *dist. 1. Paulus. Anton. & Abb. eodem. vbi in *dist. 2. quanto. Baldus in *dist. qui arguuntur in *prin. c. de *donat. & in *lib. 2. c. de *sentent. & interloc. eum. not. Boerius de *des. 327. vltim. 3. qui tamen vnum in cōsecutio fateretur, consuetudine contrarium receptum esse. Quod etiam asserit gloss. in *1. si quis arguatur. Curt. Senior in *tract. de *monetariis. super *1. cum quid. quælibet *§. 9. cert. petat. Afflicti. de *des. 90. de qua consuetudine scribit Carolus Molin. de *contrad. quælibet. q. 7. numer. 709. non omnino obligare eam, cum ex civilitate, & benignitate creditori processerit, non ex necessitate, nisi in his casibus, in quibus nihil interest creditori, quod est notandum ex multis, quæ tradit Alber. Brunus in *dist. conclus. vltim. eodem. 7. Hanc tamen consuetudi-**********************

tandem propositis pluribus quaestionibus in specie, nempe in otio, in dote, in testamento, & contractu emptionis, ac venditionis, existimar, vbi nullum aderat tempore contrahendi obligationis periculum crebrae mutationis monet, variationis quae fordidæ, minime ad mitemdam esse communem sententiam imo mutationem pecuniarum quo ad bonitatem extrinsecam nocere, & prodesset, etiam ante moram ipsi creditori. Sic sane iuxta opinionem illam, qui tenetur solvere creditori centum aureos Castellanos, & si essent post contractum obligationem extrinsecæ dimiuiti, tenetur omnino solvere creditori æstimationem illam, quam tempore contractus habebant centum Castellani, & sic numerum augere. Quod si Castellanos valor esse audiis, satis esset, & satis fit creditori, si debitor soluat pauciores Castellanos, qui iuxta novum augmentum xxiipollent centum illis in obligationem deductis. Quam sententiam veram esse opinatur, præter Carolum lastissimæ cam probant, Anton. & Abb. in d. cap. quanto. eorum penult. Curt. Senior col. 2. & Jun. in 23. l. cum quid. ff. si cert. pen. in eamque inclinat Anton. Burgum in e. cum dicti. de empt. l. 39. quos omnino legio, siquidem hilatissime rationes vtriusque locus expendunt longiori profecto examine, quam patet hæc nostris tradam expositum. In pecunia tamen tradita ex mutuo, vel dote similis causa semper adverte ad id, quod notat Carolus ind. quæst. 92. num. 70. l. quæst. 92. num. 737. Hæc vero in re olim in his Castellæ regnis late fuisse leges quædam ab Henrico 11. Taori Aera 4. et. & a Rege Ioanne I. Brucæ anno Domini 1387. quibus, vt opinor legibus plurimum comprobatur opinio illa posterior aduersus Bartolum, & communem.

Quinta conclusio: Mutatio pecuniarum promissæ, & in obligationem deductæ cõdignas post moram, ipsi omnino nocet, quia mora incidit, probatur in l. 3. assensu ff. de assensu. quam conclusionem in hac specie Bart. & alii probant in d. l. Paulus, colom. 3. & in d. l. cum quid. Quid item in d. l. 1. quanto. imo licet Bart. ipse, & perique alii hac conclusionem vtram esse censent, vbi mutatur moxota maior, quæ per minor æstimator, contrarium probantes, vbi mutata fuerit moneta ita minuta, quod per aliam minorem æstimator non possit. Et eodem tunc minime nocet variatio ei, quæ est in mora. Nam cum moneta hæc minuta per aliam æstimari non possit, licet mutetur eius valor, non dicitur mutata respectu æstimatoris sui, quia non habet aliquid, quo æstimetur. Idcirco creditor lucrum amitteret, non autem periret damnum, quia ratione debitoris moroso non imputatur amissio lucris creditoris, l. si ferri. ff. de pec. venditorem. ff. de actio. empt. nec obierit l. nam si. ff. de in litem iuran. vbi constat in numis dari interesse extrinsecum. Quia id obtinet in damno, non in loco, vnde qui esset debitor certe quantitatis soluenda, in pecunia minuta, & post moram contingeret pecunia huius monetæ minuit, nihil obesset debitori, quia pecunia non censetur effecta deterior. Hæc sane sunt Bartol. verba in d. l. leg. Paulus. num. 8. quem inibi, & in d. l. leg. cum quid. sequuntur Doct. magis communiter, vt constat ex Albert. Bruno in d. tract. de augmentis. conclus. vlt. in limi. atque r. Quia tamen contrarij opinionem existimat verior em esse, sequitur Anton. Abb. & Imo in d. l. cap. quanto. Curti. Scioiorem in d. l. l. cum quid. a. 4. & Mart. Laudensem in d. l. mnet. quæst. 14. & profecto nulla congrua ratio constitui vere potest, quæ Bartoli opinionem probet, siquidem pecunia minuta potest, vt plane constat, per monetam maiorem æstimari, cum etiam vnus numus minor non possit æstimari per plures numos maiores, nec per vnum quidem, plures ta. ten enim minores possunt per vnum maiorem æstimari. Quod satis est, vt continuamus interesse damni. Quin & vnus numus minor respectu maioris, quo ad commutationem potest pluri vel minoris æstimari. Et eode damnum proculdubio contingit in mutatione pecuniarum minuit. Quod palam Bartoli ratione euerit Vnde non est prædicta quinta conclusio Bartoli distinctione restringenda, præsertim quia cõsolucri, quo ad interesse obseruanda est, quoties ad lucrum est certum, vt in hac specie vel similibus, secundum ea, quæ traduntur in l. 1. Cos. de sent. quæ pro eo, quod interit. per gl. Bar. & Doct. in leg. 3. ff. de i. ff. de eo, quod certa lico. Sed quod attinet ad intellectum Leonis, ff. de in litem iuran. non vacat modo examinare, licet illi iuriconsultus censuit, in omnis non esse locum iurandi in litem, & quidem in ratione, quod dum in numis ex Aristotele, & eodem Iurifconsulto in l. 1. ff. de contrah. empt. vniuersis, & perpe-

tua dura æstimatione, non potest affectio cõdignere, nec aliud intrinsecum, quod si summi numerus, non potest controuerti, nec ambigi, contingere posse in numis interesse iuxta ipsius mutationis qualitatem, non tamen affectio rationem habendam, ea d. l. numis.

Sexta conclusio: Mutatio numismatum quoque modico breuit tempore durauit, nullo pacto consideranda est, nec eius etiam habenda ratio. Hanc tenet Bar. in d. l. Paulus, col. pen. quem Committit. alii sequuntur, vt Pan. fatetur in d. c. quanto. ad pen. text. opt. in l. pretur. vtrum. ff. ad leg. Falad.

Septima conclusio: Quod ea ab initio in contractu, vel in aliqua quæcumque dispositione ob metu mutationis monetarum, sit cautum de pecunia sub certa æstimatione soluenda, ea pactio plane in randa erit, nec mutatio numismatum contrahentibus nocet, nec proderit. Et xus opus in l. pen. ff. si mancipia. ff. solut. mutuum. doct. Bar. in d. l. Paulus in fin. ff. de solut. l. mol. & Alexand. in d. g. mancipia. & plures alij, quos refert Albar. Brunus in tract. de assignat. & dimiss. vlt. conclus. vers. 8. salu. Eandem Opinionem assignat Committit. etiam Carolus Molin. de contrah. quæstio. 97. num. 735. quidquid ipse Bar. scripserit in d. g. si mancipia. Erat sane huius cõclusionis duplex exemplum concipiendum. Primum quidem quoties ita concepta sunt verba: Promitto solvere centum numos aureos Castellanos ad æstimationem quæstionem eadem quæstioque marcedinorij pro quolibet Castellano. Et enim etiam crederet, si diminutus fuerit valor Castellani publica autoritate, nihilominus solutio fieri debet secundum æstimationem taxatam ab initio contractus, atque ita exemplum hoc aptat Carol. Molin. in d. num. 735. Et alterum exemplum, quod Bar. adfert, scilicet, Depono apud te centum libras in Florentia hoc pacto, quod reddas in Florentia sub eadem æstimatione, tunc enim soluenda sunt centum libras in Florentia iuxta veterem æstimationem, quæ tempore depolui vigeat. Et ne quis in exponendo hoc Bar. exemplo quoadquod hæc tunc illud rursus aperiam, ex ipsius authoris mente in hunc modum, vt tot Florenti sint soluendi omnino, quot iuxta veterem æstimationem efficiunt centum libras, licet modò tempore solutionis pauciores Florenti efficiant centum libras, vel qui olim tempore contractus efficiebant centum libras, tempore solutionis non efficiunt obauginta.

Hæc sane sensus ex Bart. deprehenditur perpenis his, quæ in questione precedenti scripserat, quæ itam examinandis. quos Bar. vt in specie, huius cõclusionis augmentum, & diminutio numismatum cedat damno, vel lucro ipsius creditoris, quia ratione bicidem sensus non obinet in proximo exemplo, vt patet ex traditis per ipsum Carol. Molin. quia in illo augmentum, & diminutio Castellanos creditur, & damno debitoris. Sensus autem exempli traditi à Bartolo, plane ita explicatur per Albertum Brunum in d. conclus. vlt. l. m. 2.

Ostaua conclusio: Obligatio soluendi certam quantitatem in certa numerum specie, nulla constituta illorum æstimatione, ita intelligenda est, vt illa quantitas soluitur in numis nominatim designatis sub incerto numero, iuxta eam æstimationem, quæ viget tempore solutionis ita sane vilius est Bar. in d. l. Paulus. ad fin. Cuius Opin. Communis opinio sententia probata videtur. not. Albert. Brun. in d. l. m. 2. col. Et in eadem cõclusionem vlt. 5. ampliationes.

Nona conclusio: In contradiis & aliis similibus actionibus hæc verba: Centum libras traduntur in Florentia, vel ista Centum millia marcedinorum in Castellani, eam significationem habent, quod illi numi auri Castellani, aut illi Florenti traditi aut depolui, nec plures, nec minor æstimentur, nec vnquam æstimandi sunt, quam centum libras, vel centum millia marcedinorum. Hæc est opinio Bar. in d. l. Paulus. penult. quæst. cuius sententiam magis comm. vnem esse fatetur Albar. Bruno in d. l. m. 2. col. 8. & probatur ex his quæ notantur in l. si stipulatus fin. l. 10. in melle ff. de solut. Et ideo his cõceptis verbis tot Florenti, vel Castellani, quot traditi fuere tempore contractus, & obligationis, pro illis centum libris, vel centum millibus marcedinorum, venditi videntur ad æstimationem tot librarum, vel marcedinorum. Et ea ratione satis erit quocunque tempore etiam centum libras, vel centum mille marcedinorum, redditi si Florenti, vel Castellani tempore solutionis pluri æstimentur, quam eo tempore, quo traditi sunt, fuerint æstimati, contrahentium conuentione. Atque ita est percipienda hæc communis conclusio.

Deci.

Sed & his omnibus addere lector poterit Aret. in *conf.* ti.
& *conf.* 111. Antonium Rubicum in *conf.* 79. gl. in *reg. Cancell.* 23.

De falsa moneta, & eius authoribus punitis

1 Falsa moneta quæ dicatur.
2 Numifalsæ Latine & Græce quibus deditiōibus significetur.
3 Quæ sit huius criminis pena.
4 Pæna expēditis falsam monetam.
5 Evidenti monetam: eadē aut timore malitiam nūtiatur.

2 Numifera vero falsa,† Latine dicuntur *Adulterina*, ita enim et appellat Conflantius in Imperatoris in lib. 1. *Cod. de falsis monetis* 1. *Cadicis Theodosiani* 2. et in l. 1. *sedem ita*, quod est prima *de falsa moneta*, in C. In finibus. sic huius criminis author dicitur *Adulter falsidum et simulacrum* in l. 1. *Cod. de falsa moneta* quod deducitur in l. 1. *sedem ita*, sub Codice Theodosiano. Cicero lib. 3. *de officiis*: Si sapiens, inquit, adulterinos numos acceperit imprudens probonis. Est etenim adulterare arte aliqua quod pia pro vero similior, et rem sinceram corrumpere, Graece autem falsitudo, aut falsa numidita dicitur *Paraupia*, et *Parachraetas* 2. ipsi qui duntaxat falsos numos *Parachraetas* vocantur dicitur etiam hi numi *Parasemi*, quod Ludovicius Calus adnotat lib. 6. *aniqua. lectio. capit. 2. sed* et in Codice Theodosiano extat *lib. de falsa moneta*, et Valentiniani *lex 8. in hunc equeidem modum*: Falsae monetae rei, quos vi ligo Parachraetas vocant, maiestatis crimine tenentur obnoxii, sed et Gulielmus Budogus in commentariis ad linguam Graecam, quod Caelius eleganter explicat *pagina 510.*

Qui vero falsam moneta[m] effecerit, aut hoc crimen commiserit, sub imagine[m] imperatoris, ipsiusve imperatoris nomine falsam moneta[m] percussit, igni comburendus est. *l. 2. Cod. de falsa moneta.* Secundum communem usum interpretationem, quam ibi tradiderit Gluf. Cynus, & alij, omniaque eius bona publicantur, v[e] ad eam locum confutium est. Ibi erit in committentem crimen istud circa Regiam moneta[m], tex. elegans in *l. 2. tit. 7. part. 7. Ino.* & conditionis crimen committitur ac humana maiestas laeditur hoc perpetrare scelere, & ideo huius criminis reus tunc dicitur *l. 2. tit. 1. maiestatis laesae* obnoxius, quod probatur in *l. 2. & in d. 1. tit. 1. maiestatis laesae* in *l. 2. tit. 3. part. 7.* dicunt enim vulgo alioveus, & dimidiat causa bonorum partem amittit. *l. 1. tit. 6. h. 2. ad m. quibus* addit. *l. 7. tit. 1. lib. 4. tit. 7. (Dodec. l. 1. tit. 17. lib. 4. Recept.)*

Ego vero ex ipsa Cæsarum constitutionibus, aliter rem illam opinor esse intelligendam. Nam pœna ignis in ea tãtum specie constituta est, ubi quis solidos monetas inquit aureos, & Cæsares adhibuerit, textus insignis est. *si quis falsæ monete, lvi. g. Cæditi. Theodisfi*, qui quidem constitutio data est à Constantino Augusto à principio, quæ ratione non admodum absurda, nec absurdior, propter quod et interpretæ, *in glo. m. d. C. de 2. de falsis mon. l. i. leg. pœnam a. d. cæditi aurei*, interpretatur nummata intelligenda, effecit, uti etiam in multis interpretatio hocipsum non admitteret, sed si quis illa, etiam Cæsarum & imperatorum nummata fecerit, et adulteraria, pœna capitali puniendus erit. *l. i. C. falsæ mon. quæ deducit ad l. i. xvij. d. m. lvi. g. Cæditi. Theodisfi*. Nec quæ minus placuit, nec iure probari potest, cum constitutionem tractasse de his puniendis, qui criminem hoc in nummatis inferiorum perpetrauerint, cum iustitiam eundem monetem falsis competat summis principibus, quemadmodum paulo ante probatum est, de quibus Cæsares ipsos intellexit adeo est veritati consonum, ut plane censeam, nec vsum illam causæ iustitiae.

uo Ind. I. C. de falsis moneta.

In verno, qui monetam propria auctoritate, iusti tamen
 ponderis & materiae, ac formae legitimè percusserint, eadem
 poena puniendus est, qui puniatur adulterinam monetam fal-
 sari fecerit. *gl. la. D. de falsis moneta. noc. Alex. in l. singulae. m. 6.*
ff. si cent. per. sentit Bar. in l. quia falsam ff. de falsis. vi. Hippo. na. 26.
 scribit, hanc in specie penam extraordinariam fore inflige-
 dam. Quod huius non placet praeterordinari, quia Regia *lo. m. 7.*
partina 7. c. ultimum hanc criminis speciem ignis poena punien-
 dam esse statuit.

Excusatur autē qui adulterina numismata fecerit ex eo, quod scelus id commiserit in moneta, quæ in ea provincia, nec expenditur, nec in vsum commerciorum admittitur. not. Alex. in *conf.* 104. lib. 1. Math. de Afflict. in *dictis Crascentibus* Neap. lib. 3. rubr. 40. tradit Hippo. in *l. qui falsam.* num. 73. paulo ante citata. Saltem excusabitur hic bac ex causa ab huius criminis pœna ordinaria, & extraordinem puniatur.

Sed & an in hoc crimine conatus ipse, nondū perfectio, nec consummato delicto, sit puniendus, traditur à lure consulto, & eius interpretibus ibi in *d. l. qui falsam.* & à Thonia Grammatico de *dec.* 74. nos itidem aliquot de conatu adnotauimus in *Clem. si furiosus. de homicid. 2. parte, in prin. num. 5.*

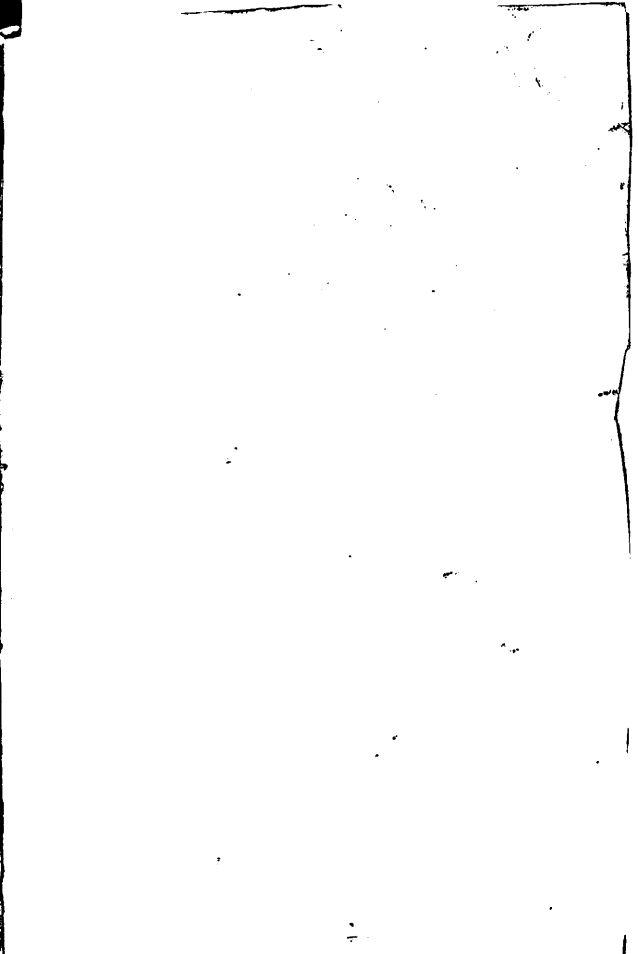
Sed si quis sciens falsam moneta[m] expendit, si numi plumbei, vel stannei sint, puniatur pœna ordinaria, falsi, quæ traditur in *l. 1. §. xli. ff. de falsi.* Si numi alterius materig, sint, pœna erit extraordinaria. Sic sane tradidere Barr. per rex. ibi in *l. lege Corne. ff. de falsi.* Et Abb. in *cap. quanto. 2. col. de iur. iur.* Sed Saly. in *l. 2. C. de falsa monet.* existimat, iodistincte ordinariam pœnam falsi esse hoc in casu intelligendam, quem aliis ad id citatis sequitur Hipp. in *d. l. qui falsam. nu. 71.* dicens banc opinionem seruari iō praxi idem eam sequi videtur in *conf.* 47. num. 11. Pragmatica tamen Regia, quæ de monetis est à Catholicis Regibus Fernando, & Elyzabeth statuta. §. 62. hic puniatur pœna exilii quomodo annorum, & publicatione didimidæ partis bonorum, quam constitutionem ipse intelligerem, vbi qui expendit indicat illum, à quo falsos numos

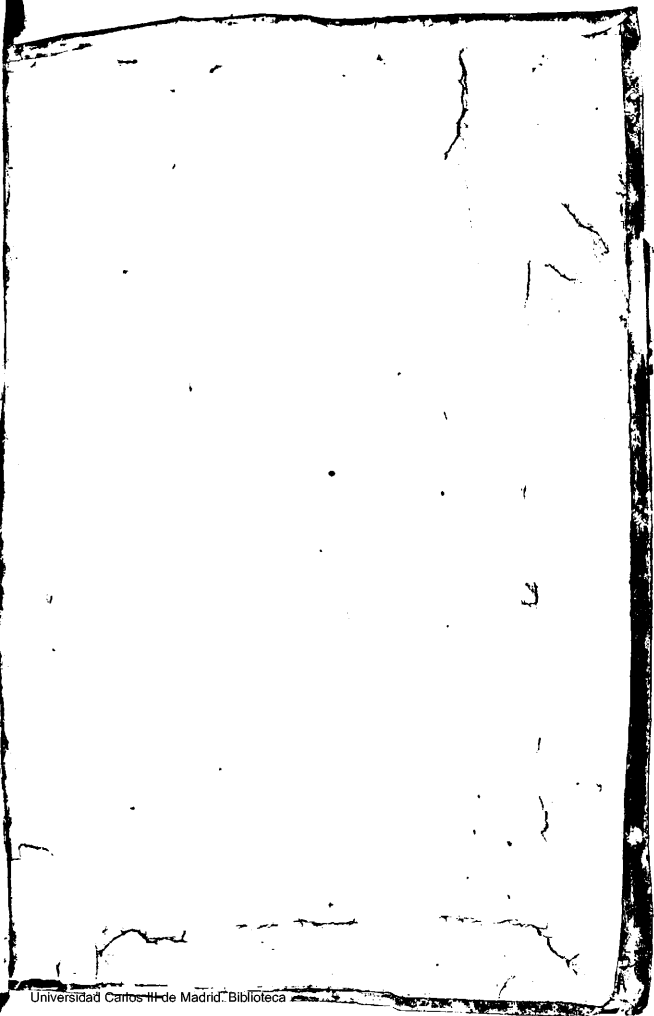
habuerit, alioqui puniendus erit pœna ordinaria falsi, textus optimus in *l. 8. Styli, quæ vel ex eo procedit, quod is præsumeretur falsæ monetæ reus, si non indicauerit illum, à quo ea numismata adulterina habuerit, sicuti voluerunt Petrus & Cynus in *l. maiorem. C. de falsi.* notat Arret. in *l. eleganter. §. qui re probat. ff. de pignorat. altin.* vnde constat, etiam ignorantiam falsi præsumi eius, qui expendit adulterinos numos, si cum indicauerit, à quo eos habuerit.*

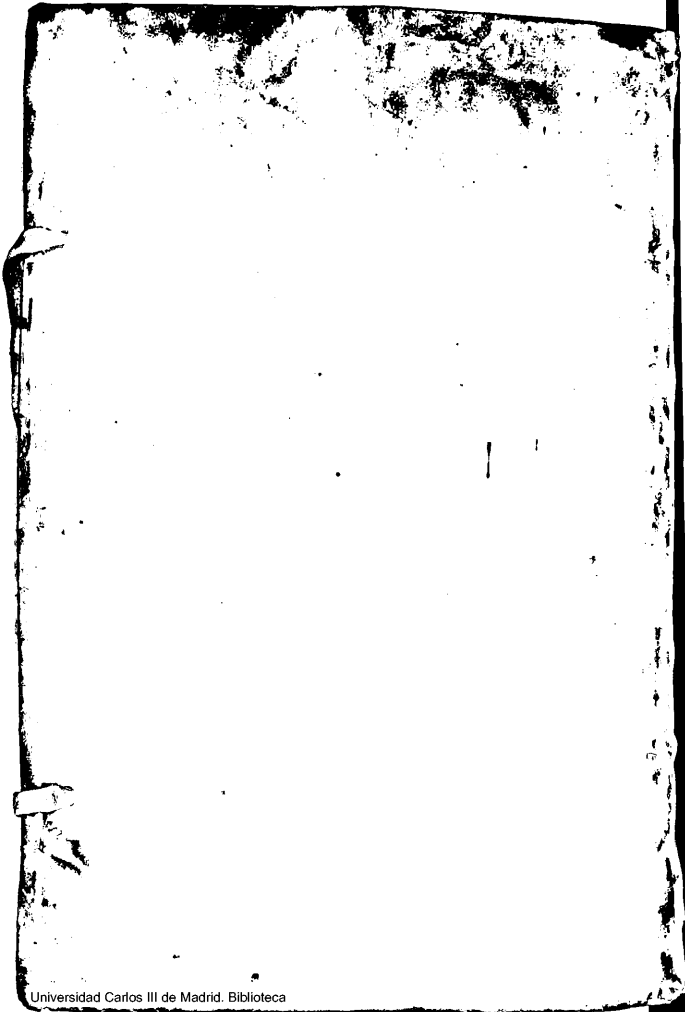
Tondens autem monetam, eamque radens vel cingens, si liber est, bestijs subijcitur, si seruus, vltimo afficitur supplicio, *l. quicunque. ff. de falsi.* vbi est *Communis omnium adnotatio.* Ex item in *l. 2. C. de falsa moneta.* & in *cap. quanto de iur. iur.* quod procedit in tondente radente ve monetam auream, aut raro tondente numos alterius metalli, non in alio, secundū Hippo. in *conf.* 71. Regia tamen in *l. 9. tit. 7. part.* probat huius criminis reum arbitrio Regis puniendū fore. Sic & Constant. Imperator ad Leonum Præfectum prætorio scribit, quiculi mensuram exterioris in solido aureo adroserit, puniendū esse capite, vel flammis, vel alia pœna mortifera, vtexprellim cautum est in *l. 1. tit. 2. §. 9. Codici Theodisiani. Pragmatica vero Regum Catholicorum, quæ de monetis constituta est. §. 67. in hac ipsa specie sanxit, tondentem monetam, aut numismata, puniendum esse indistincte pœna mortis, & amissionis omnium bonorum. Quod quantum attinet de mortis pœna deducitur à præcitata lege Constantiniana, & ea *l. vii. Cod. de veteris numisma. postulat. lib. 1. c. 1.**

F I N I S.









COLECCIÓN
DE
LIBROS
DE
LA
BIBLIOTECA
DE
LA
UNIVERSIDAD
DE
CARLOS III

147