

VETERVM COLLATIO NUMISMATVM CVM HIS QVÆ MODO EXPENDVNTVR, PVBLICA, ET REGIA

AVTHORITATE PERPENSA:

AVTHORE DIDACO COVERRYIAS,

à Leyna, Episcopo Cuiutatenſi.

OPERIS HVIVS SVM-

MARIA COGNITIO.

Caput primum, de Aëreo numismate Romanorū tractat: ac deinde inibi numi aerei, quibus modo vtimur, expenduntur. Caput secundum, in quo de Argenteis Græcorum, Romanorum, & Hebræorum agitur: & de his, qui modo apud nos Regia sunt auctoritate percussī. Caput tertium, vbi Aurea numismata late ac longe examinantur. Aurei & solidi discrimen perpenditur, multaque de auri & argenti bonitate traduntur. Caput quartum, in quo traditur ratio, ex qua Libra in iure examinanda sit, item de Sestertio neutrius generi, ac de Talento. Capitulo quinto. En el qual se declaran algunas monedas, de que hazen mencion las leyes reales, y Ceremonias de estos Reynos, en especial los Maravedis, y Suelos. Capitulo sexto. En se considera el peso, y valor de algunas monedas de oro: y plata antiguas de estos Reynos para entendimiento de muchas leyes Reales. Caput septimum, de Mutatione monetæ quoad pondus, & quo ad valorem eius: vbi §. i. examinantur omnia quæ a Bar. traduntur in l. Paulus de ff. de solut. Caput octauum, tractat de Crimine falsa monetæ, ac de pœnis ad eius punitionem statutis.

DE AEREO NUMISMATE.

CAPVT I.

SVM MARIA.

- 1 De numis aëreis, qui percuss fuerant iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth.
- 2 Moneta de Pellen que dicitur.
- 3 Affes quod pondus habuerunt apud Romanos, et quod nostris Maravedis nunc quæritur.
- 4 De dupondio, semisse, quadrante, teiente, sennatius, & sextula.



PLINIVS auctor est lib. Naturalis Historia 33. cap. 3. Romanos primum aërea pecunia, deinde multo post argentea, ac demum aliquot lapsis annis aurea vfos fuisse. Non enim rude illud seculum, quo Roma morum integritate maximi principatus initia stabilire conabatur, auream pecuniam adinvenerat. Sic sane Serojus Tullus Romanorum Rex aëreos numos primus Romæ percussit: quemadmodum idem Plinius asserat. Sed & ante Romanorum originem multis quidem annis penes alias gentes fuit numismatum vſus, quod apparet ex Aristotele in Politia, Platone, & aliis præsertim Strabone lib. 8. Plutarcho in Lyfandra, Pausania in Lacœmis, Vergilio Polydoro de inuent. rer. lib. 2. cap. 20. Georgio Agricola lib. 1. de rebus metallis, & monet. Stephano Forcatulo in Negemantia rer. Dialogo 68. Carolo Molino de contr. lib. 1. cap. 1. de rebus metallis, & monet. 6. cap. 2. qui passim testimonia multa ex Hebræis & Græcis ad huius rei probationem adducunt.

Nos igitur primum aëreos veterum numos ad rationem eorum, quos in nostra ætate, vel iussu Regum Catholicorum Fernandi quinti, & Elisabeth & Caroli primi, Romanorū vero Imperatoris quinti, percuss fuerunt, pro nostro conatu conferemus, quo possit quilibet facilius veterum historiorum numismatum valorem ad numos, qui hodie expenduntur, deducere, vtriusque aëreæ pecuniæ rationem adsequutus.

Anno denique M. CCCC. XCVII. Reges Catholicici Ferdinandus, & Elisabeth cudi iusserunt aëream monetam, quam de Pellen dicimus, ad hanc rationem, vt ex quolibet Marcho, nempe ex octo vnciis, signaretur 197. numi aerei quos Blanca appellamus, quarum due constituunt æream

Maravedinum, quas modo vtimur, atque ita secundū hanc computationem ex libra Romana duodecim vnciarū quidunt 188. numi aerei, Blanca dicti, qui reddunt centū quadraginta quatuor Maravedinos. Hęc igitur est æstinatio præiens vniuersæ græcæ Romanæ libræ, quæ ad numos redacta, publicæ monetæ nomen ac vices ita sortita, sicuti apparet ex pragmatica constitutione Regum Catholicorum, l. 118. quæ de monetis, ac re numaria fuit statuta.

Postmodum percussī sunt aerei numi, quorum quilibet duorum Maravedinorum valorem habet, & sic quatuor blancas valet. Item percussus est numus græcus ad rationē quatuor Maravedinorum, qui Quatris dicitur vulgo, & valet octo blancas.

Cæterum hac in parte Maravedinus, non tam est numus, quam numorū numerus, qui constat ex duabus blancis, aut coronatis sex, vel denariolis decem: quemadmodū in cap. 5 huius operis tractauimus, quo in loco varia huius regni numismata præcedentes, conabimur veterū historiorū diffinitiones in hac re numaria ad nullum explicare.

Moneta t̄ vero de Pellen dicitur non tantum ea, quæ ære percuditur admittit partem aliquam argenti, sed & illa, quæ cuditur ex argento, cui mixta tertia, vel quarta, aut sane quinta pars æris, vt asseruerat Carolus Molinarius in tract. de contr. lib. 1. cap. 1. de rebus metallis, & monet. 6. cap. 2. Ex hac materia nuper expendebamus in hoc regno numos, quos Taria dicebamus, quorum quilibet nouem aëreis Maravedinis æstimabatur.

Vt in hoc tandem libello sæpissime hoc dicendi modo, vt quadrantes passim appellem eos numos, quos vulgus Maravedis propria huius regni diffinitione nominat.

Apud Romanos auctor Plinius lib. 33. cap. 3. Libralis, & Dupondius appendebatur assis. Libra autem pondus æris diminutum bello Punico primo, cum impensis Resp. non sufficeret, constitutum fuit, vt asses sextantario pondere ferirentur. ita quinque partes facit lucri, dissolutumque est æs alienum. Postea Hannibale virgente, Q. Fabio Maximo Dictatore asses vnciales facti, placuitque denarium sedecim assibus permittari, quinarium octonis, sestertium quaternis, & t̄ Respubl. dimidium lucrata est in militari tamen stipendio denarius pro decem assibus datus. Mox lege Papyriana semissiales asses facti. Hęc ferre Plin. [Et Festus Pompeius in diffinitione graue æs, & rursus diffinitione sextantarii.] à quo deducunt plura.

Primum

Primum, *Dupondii* numum æreum fuisse duarū equidem librarum, idque M. Varro declarat: Dupondius, inquit, a duobus ponderibus, quod nūm pondus assependium diceretur, idcirco, quod ære libris pondus.

Secundo apparet, hos numos æreos adeo graves fuisse, ut indicata sit æris gravis poena, secundum Plin. lib. 33. Siquidem populus Rom. pro numo, ære gravi vebatur.

Tertio inde manifestum sit, ante primum bellum Punicum numum *Assen* librale fuisse, & *Dupondium* bilibrem.

Quarto deducitur, in ipso primo bello Punico *Assen* pondere, non valore diminutum, duarum vnciarum pondere percussum fuisse, & sic sextarium.

Quinto colligitur ex his, Hannibale virgente Italiam *Assen* vnciale factum, eiusdem quidem valoris quo ad stipendium militare, cū denarius prodecem assib. daretur, tametsi quo ad alia valor sit aliquantum diminutus, pluris sane tertia parte: siquidem denarius decem & sex assibus permixtabatur, ac sextertius quatuor.

Sexto ex hoc constat, frequentiori veterum æstimacione decē assē denario argenteo aequales fuisse, & quinto quinario, duos autem & dimidium fessertio. Quod manifestius probabitur, cum denarij æstimacionem expendemus.

Septimo hinc itidem probatur, post varias assium mutationes eos fuisse semunciales lege Papyriana, eodem quidem valore manente.

3 Octavo, & ex hac ratione censeo, veterem *Assen* quo ad valorem conferendum esse nostris quatuor quadratibus, quos modo *Maraudinus* dicimus. Id etenim probatur, quia si denarius argenteus decem alios valebat, quod satis receptum est, & nos inferius examinabimus saltem iuxta fractionem æstimacionem, & idem argenteus denarius æstimatur huius præsentis monetæ quadraginta æreis *Maraudinis*, plane deducitur, veterem Romanum assē merito cōferri nostris quatuor *Maraudinis*. Hac etenim perpensa ratione, viris doctis, & qui diligentiū hanc rem expendere solent, sententiam illam apud Hispanos probant: quoniam & ad eandem rationem veteres alios numos, æreos filicabimus, cū idem iuris sit de illis, quippe ad assē sint omnino referendi. Quod si veterem ære numum pondus confideremus, constat etiam assē semunciales viginti quatuor ex libra Romana, cudi solitos fuisse. Quorum valor nostris confertur nonaginta sex *Maraudinis*, cum hodie ex libra Romana 12 vnciarū cudi soleant centum quadraginta quatuor ærei *Maraudini*: quod mirum non est, siquidem nostra græa monetæ partem quandam argenti admixtam habet. Etenim argenteus numus regalis & dimidius marcho cuiuslibet erit miscetur, atque ideo hæc præsens græa monetæ de *Vellon* nuncupatur.

Dupondius olim græus fuit numus, sicuti vetus ille dupondius erit hodie ælimationis quo quadratum, seu *Maraudinum*. Græci autem, ut ex Cleopatra celsit Georg. Agricola libro 2. de externis ponderib. assē. I semuncialem appellat: & dupondium, quia is duo assia pendente. *Assen* autem, seu *Assen* numus erat æreus, quorum duo assē efficiebant semuncialem, vt tandem hic dupondius assē præsentis monetæ quatuor *Maraudinum*, assarius vero duorum. Sic M. Varro lib. 1. *Analogy* inquit, & non equū publicum mille assiariorum esse. Sed & Suida teste, assarium obolus est: mihi vero, si coniectura non fallit, assē significat, ex auctoritate Dionysii Halicarnass. lib. 9. & T. Lili: 2. dum hi auctores meminere milidæ, quæ Menecio Agrippa filij apopoli Romano indicat. ex Plutarcho item in Camillo, & Marthæ interprete cap. 10. Polybius vero lib. 4. asserat, assarium dimidio obolo ælimari. Et id iuxta Græcum codicem.

Semius numus erat æreus, qui iuxta hanc rationem duos quadrantes valebat, quia dimidium est assis. Quæ dictione vitur P. Vatinium, cum Ciceroni scribit, *Semius* non semilishomo contra me armatus, & cum bello cepi.

Quartum quarta erat assis pars, & eiusdem rationis numus æreus, qui præsentis *Maraudino* æqualis est, quod apud nos passim admittunt viri maxima eruditione præditi ex denarij argentei æstimacione. Item ex Italorum cōmuni vñ loquendi: ipsi etenim quadrantem *Quadratum* no-

minant: quatinus vero Italicus nostris æreo *Maraudino* fere similis est. Sed & ex nostris non reculabo testem citare Florianum Occampium lib. 5. *Histor.* cap. 25. vbi hanc horum numismatum collationem probat, cuius viri diligentiam in hisce & aliis reb. perscrutandis merito multi faciunt omnes. Quadrans vero vocatus est *Triuncius*, a tribus vnciis, teste Plinio in d. 3. Et inde *Teruncius*, quæ dictione vitur M. Varro: Teruncius, inquit, a tribus vnciis dictus eiusdem numi meminit Cicero lib. 3. de *Famil.* & lib. 5. ad *Atticum*.

Sic & *Triens* numus erat æreus, tertiam habens assis partem, nempe quatuor vncias: quia ratione maior est quadrante, & valet apud nos octo coronatos, quos vulgus *Coronatos* appellat. Hæc enim est tertia pars quatuor nostrorum *Maraudinum*. Huius numi meminit Plinius in d. lib. 33. cap. 3. *Iuvenalis* Satyra 3.

Infulæ non habet, quem parricæ ore tridentem.

Vbi hoc in scholiis adnotavit Cælius Secundus Curio, vir mercede doctus ac diligens in hisce adnotationibus.

Sextula item erat numus æreus cuius multi meminere non equidem sexta assis pars, sed auctore Varrone minimus erat numus ex ære habens sextam vnciæ partem. Ex præsentibus numis, aut denariis non video, qui sextula conuenire possit, valerit tamen tres *Medias*, ac paulo plus, Nam duo coronati efficiunt vnciam totius assis, & hi valent viginti *Medias*. Igitur sexta pars hæc fuerit sextula valor.

Erat & *Semicia* numus æreus, vigesima quarta pars assis, cuius numi mentio fit ab Alconio Padiano, Guliel. Budæo lib. 3. de *asse*. Est autem hic nemus similis nostro Coronato.

Hinc ipse libenter adnotauerim, falso Cælium Secundum ad Iuvenalem in scholiis sensisse, trientem minimam omnium monetam fuisse, cum multo, minor ex ære fuerit quadrans, item semuncia, & sextula. Nam quod Donatus censet, obolum fuisse minimam & vltimam monetam, ad argenteos numos referendum est, de quo alibi tractabitur, etiam si ipse Cælius Donatum hæc in parte lapsus fuisse asserat. Et id iure quidem, cum ex numis argenteis sint aliquot minores obolo. Etiam si Rhemnius Planius de ponderibus scripsit idem quod Donatus hoc fane verum:

Nam nihil ibi, obolare minus, maiore talento.

Agit tamen de Athenienfium Repub.

C A P V T II.

De veteribus argenteis numis.

S V M M A R I A.

- 1 Argentei numi quo tempore primum Romæ signati.
- 2 Argentei numi apud Hispanos signati, quibus modo *trimer*.
- 3 Libra vetus diuiditur, & expenditur, & vncis de grano.
- 4 Marcha pondus, quid sit.
- 5 Facies, quot drachmæ appendat.
- 6 Denarius olim cudebatur ex argenteo puro, quandoque ex metallo.
- 7 Denarij & quinary pondus examinatur.
- 8 De fessertio, libellæ, & obolo, numi argentei.
- 9 Siclus argenteus apud Hebræos, cuius ponderis fuerit, & ita em aureus.
- 10 Examinatur *gl* in cap. si qua aliquid, & in *Leuit.* de pœnitent. distib. 1.
- 11 Denarij & fessertij vncul traditur, & intelligitur *Leuit.* C. de donat.
- 12 Sterlingum, quoniam numus fuerit.

Argentea pecunia Romæ primum signata est, quinque Annis ante primum bellum Punicum, anno ab vrbe condita D.LXXXV. Q. Fabio Cōsule, vt scribit Plinius lib. 33. 3. quo in loco annorū numerus manifestè addiderit habet, qui levis non est, quippe qui centum annos addoret, atque ideo legendum est apud Plinium, anno ab vrbe condita CCCC. L. XXXIII. is etenim annus Q. Fabij consulatus cōuenit iuxta Chronologiam Hærici Glareani, & Halondri. cōstat sane ex Polyb. lib. 1. c. 2. Aulo Gellio lib. 1. Solino lib. 17. c. 21. primum bellū Punicū initium habuisse anno ab vrbe condita CCCC. LXXXIX. Nec quicquam virget in contrarium quod Paulus Orosius ac Dionysius alibi sub annorum numero initium primi belli Punicī constituerint: siquidem diuersa temporis ratio in paucorum annorum numero pene auctores fit, concordī sententia huius condita annum: quemadmodum diligenter probat Io. Vassæus in *priori* Chronorum Hispanæ parte. Sed & Plinius locum mendosum esse admonuerunt Ludou. Vives ad Augustinum de ciuitat. Dei, lib. 2. c. 18. Et Henric. Glareanus in *dist.*

Chronologia ad Titum Livium. Igitur primus apud Romanos numi argentei vltus contigit anno ante Christi natales 74. aut 76 iuxta varias hac de re opiniones.

Argentum autem numisma non tantum apud Romanos, sed & apud Græcos, ceterasque orbis gentes olim in vltu cepit esse. Apud Hispanos vero moneta argentea varietatibus vltus venit, quod alibi explicauimus, modo etenim tantum expendimus pretergentem argenteam pecuniam, quæ vltur, vt ad eius rationem veteres Romanorum argenteos nomos exscutimus, eorū valorem tradentes. Et sane anno D. m. CCCC. XCVII. pragmatica sanctione Regum Catholicorum J. I. II. [2. tit. 2. lib. 5. 1. *Recopilat. cur. addel.* 2. & 2. tit. 24. *idem lib.* 3.] statutus est, vt ex quolibet marcho argenti percutiatur sexaginta septem numi argentei, quos *Reales*, seu *Regales* vltus appellat. horum autem quilibet valorem habet triginta quatuor quadrantum, quos Marauedis dicimus. Atque ad eadem rationem iustum est, vt eundem argentei minores numi nempe dimidius argenteus valoris 17. quadrantū, quem *medio Real* dicimus. Item quartum, quem *Quartillo* appellamus, & est valoris octo quadrantum, & dimidii, sic & octauus, id est *octauo de Real*. valoris quatuor quadrantum, & dimidie blancæ. Sed non omnes hi numi argentei modo in vltu sunt, paucos enim expendimus quartos, & fere nullos octauos. Frequentissimi sunt ipsi argentei Regales integri, item dimidii tandem in Hispania, & *Meslin* apud Indos eundem Regis Hispaniarum iustū maiores argentei numi, quorum quidam pondus habent duorum argenteorum Regalium, quidam quatuor, alij triū, alij octo, & hi vltiales fere sunt. Qui in Hispania percutiuntur, habens altere ex parte insignia Regum Catholicorum, ex altera Hispaniarum, & horum regnorum signa. Qui vero *Meslin* eundem, altera facie scutum habent Castellæ, & legionis, altera quidem Caroli Regis insignia, duas, inquit, columnas cum titulo, *Plus vltra*.

Caterum quo rectius veteres numi argentei nostris conferantur, oportet prius examinare, pondera, quibus apud nos fabri argentei vtuntur, & aurifices in appendendo argento, & auro, atque itidem an ea sint similia his, quibus Romani utebantur.

Romanorū *Libra* distribuitur in vncias duodecim, *Vncia* qualibet habet octo drachmas, *Drachma* tria habet *Scrupula*, quæ *Grammata* dicuntur à Græcis, *Scriptura* rectius alij appellant, vt Agricola, & Antonius Augustinus adnotant, diligenterque admonet Petrus Victorius lib. 5. var. lectio. cap. 13. *Scrupulum*, seu *scrupulum* in binos obolos diuiditur. Item *Siliquæ*, hoc est Ceratæ flos, scrupulum faciunt: *Grana* vero quatuor siliquam. Est igitur scrupulum 24. vncie pars, quod & notatur per glossam in l. C. de *metallariis* lib. 10. vnde constat, vnciam habere 24. scrupula, sicuti tradidit Antonius Augustinus lib. 2. *Emendationum*, cap. 9. & Nebrisensis in Lexico iuris ciuilibus, in *distinctione*, scrupulum. idque constat ex *Columella* lib. 5. de re rustica. c. 1. Hoc vero in opere non semel imo passim ipsos fabros argentarios, simpliciter argentarios appellabatur ad faciliorem propolite materis intellectum, non ignarus apud veteres aliam fuisse potiorum huius dictionis significationem, cuius inferius mentionem faciemus.

Duetia constat ex duabus *testulis*, *testula* vero sexta pars est vncie, & ideo duellacritertia pars.

Sicilium constat ex duabus drachmis, atque ideo adiungitur per quarta vncie parte, l. *libro*, s. *siliquis* ff. de annis legat. quod notat Isidorus lib. 16. *Etymolog.* c. 24. & Antonius Augustinus, *Emendat.* c. 8. ex *Columella* in *dist.* c. 1. hac sane est veteris Romanæ libræ ratio, & diuisio præsertim tractatui necessaria, quam deduximus ex *Budeo* lib. 1. de *off.* Leonardo Portio in *traité de monnoies*, Vltusio Meriano de *off.* Rhemnio Fannio Poeta de *ponderib.* Alciato in *lib. de metallariis*, lib. 11. *Geor.* Agricola lib. 4. de *ponderib.* Romanæ à quibus & alij huius rei auctores citantur.

Hinc denique illud obiter deduximus, *frumentum grana*, olim in vltu fuisse ad ponderis iustitiam rationem. vnde grana quatuor constituent siliquam, grana viginti quatuor scrupulum, grana vero septuaginta duo drachmam, quod Alciatus fatetur adnotat Agricola lib. 3. de *prelio veterum monetar.* Idem ipse rursus probat in *lib. de refectibus ponderib.* atque mensuris ex Græco Nicandri interprete, & Serapione Mauro. Hæc grana *Budeus* appellat *Moneta* lib. 3. de *off.* & tamen constat, grana frumenti eo quod robusta diffiant ab inanibus, recentia à vetustis, non esse certa, nec tuta

ad iusti ponderis rationem; sicuti docet eleganter ipse *Georg. Agricola* lib. de *refectibus ponderib.* Qua ratione Catholicus Reges Hispaniarum Ferdinandus & Elisabeth anno M. CCCC. LXXXVIII. *pragmatica sanctione* 123. [2. tit. 2. lib. 5. *Recopilat.*] statuerunt, frumentum grana prorsus æquale ponderum esse abicienda, atque grani pondus æquale iuxta rationem vncie ex orichalc faciendum, vt legitima, certa, quæ sit iusti ponderis ratio.

Nostris vero fabri argentarii, & aurifices iam diu ex vetustissimo vltu, aliam quam Romana libræ ponderis rationem habent, siquidem vtuntur beisse Romanæ libræ pro iusto, & summo fere pondere; quod vltus Regis leges 7. *marthum* appellant, siquidem in vltu est apud ceteras Christiani orbis gentes, à quibus marcha Germanico nomine appellatur, quod *Budeus* lib. 2. de *off.* *Georg. Agricola* lib. de *refectibus ponderib.* & Carol. Molinusz de *curatib.* q. 100. m. 780. non semel fatentur, habet hac marcha octo vncias Romanæ libræ, quam obrem Romana libræ proportionem sortitur ad marcham fesequaliter. Erit vero marcha ita *sebra* nostræ vulgaris libræ decem & sex vnciarum, quæ quidem libra habet, ad Romanam libræ proportionem *sex vnciarum*, id est, super tertiam. Et tamen, quæ de marcha diximus, probantur in l. 1. tit. 24. in ordinationibus Regis Alfonso vndecimi Compluti statuti æra 1386.

Illud plane receptissimū est apud veteres, ac iuniores, quod libra Romana scripserit, Romanam libræ duodecim vncias habuisse, vt hinc mirū sit, Gulielmum *Budeū* virum hac in re, vt & in plerisque aliis diligentissimum, lib. 2. & 3. de *off.* ab illo certo auctore scripsisse, Romanam libræ habere vltia duodecim vncias dimidias, & sic duodecim vncias, & quatuor drachmas, cuius opinionem multis probatissimis testimoniis, & auctoritatibus refellit *Georg. Agricola* lib. 4. c. 5. de *mensuris & pond.* exacta ratione deducens, libræ Romanam à Græca *Mina*, atque ita ab *Attica libræ* in hoc differre, quod Græca centum drachmarum sit, Romana vero nonaginta sex tantum drachmas habeat, cum legit, qui de his multa tradit.

Sed & de 7 vncia nostra plerique dubitant, siue æqualis vncia Romanæ. Nam *Leonardus Portius*, *Alciatus*, & *Budeus* scribunt, vnciam, quæ modo vltur & vtuntur argentarii, & aurifices, eandem esse cum illa veteri Romanorum vncia. Ab his dissentit *Georg. Agricola* in *lib. de refectibus pond.* ea ratione, quod non vna eadem quæ sit vncia apud Christiani orbis gentes. Nos vero quandoque conati sumus rem istam ad iustam ponderis rationem experimentis quiddam examinare, ex quibus plane deprehendimus multis coniecturis vnciā, quæ modo Hispani argentarii, & aurifices vtuntur, eundem esse ponderis, cuius erat vetustissima Romana vncia. Habet enim nostra vncia octo partes, nempe diuiditur in octo argenteos Regales iustissimi ponderis, quibus argentarii, & aurifices addunt drachmas minores, quarum quilibet triginta sex grana continent. Sic sane vncia diuiditur in decem & sex nostras drachmas, quæ veteres octo drachmas efficiunt, cum veteres drachma haberit septuaginta duo grana, quæ habent nostræ duæ drachmæ: atque ideo eundem ponderis est vncia veteris Romanorum octo drachmarum, cuius & nostra vncia decem, & sex drachmas continet.

His accedit, quod octava nostra vncia pars, quæ iustum pondus exacta, regalem numum efficit, quod aurifices vtuntur, ita cum denario veteri conuenit, vt plane maioris ponderis denarius sit iuxta eam proportionem, quæ ex denariis septem non attritis, nec corrossis constituit nostram vnciam, sicut & veterem Romanam cōstituebat, quā nostris octo regales numi iusti pōderis idem efficiunt. Vnde patet, nostram vnciam veteri Romanæ conuenire.

Est tamen illud hac in parte admonendum, veteres Romanorum denarios, cuius solitos ex puro argento, quod vulgo *Acendrado* dicimus, abique vltis mixtura, cuius argenti valor, & estimatio maior est, quam argenti mixti, quod nostri argentarii, & aurifices expendunt: siquidem hoc habet grana, ut flammam mixturam secundum eam proportionem, quam ipsi aurifices facillime diiudicare solent.

Sed & veteres Romani postea in cudenta moneta æris octuam partem argento miscuerunt, primulque id fecit *Lucius Drusus* in tribenatu plebis, teste *Plinio* lib. 33. c. 1. Idem *Plin.* ad *h.* c. 9. conqueritur, Antonium triumviri de-
nario

nario misculasse ferrum. Sic & auro misceri solet argentum, aut p. nō tādū ad eundē monetā, sed etiā vt ex eo solidior res, ac fortiores fiat imagines, anuli & alia, quæ essent admodū mollia, sit ex auro puro fierēt. Hæc tamē in revario hæc ratione tradit numos Geor. Agric. lib. 1. de pretio metalli. & monet. quorum & nos inferius mentionem iterū faciemus.

Argentū autem regali quo vntur ad iusti ponderis rationem argenti, & aurificis, quique octaua est vncie pars, differt ab argenteo numo itidem regali. Nam numus minoris ponderis est, ad expensas quidem, quæ sunt in cudienda moneta, liquidum ex Marcha percutiunt sexaginta septem numi, & tamen eadem Marcha pendet sexaginta quatuor regales argenteos iusti, & legitimi ponderis, quo ad aurifices, & argenteos. Sic denique numus argenteus minor est 34. parte, quam ipse iusti ponderis argenteus regalis, quo aurifices vntur, & profecto aliquanto pluri, ac fere tribus granis.

Primum omnium ad vetera numisma ita intelligendo quæ ex argento cudebantur, est de denario tractandum. Denarius vero est octava vncie pars, liquidum olim ex vncia octo denarii cudebantur, vnde fit, vt drachma Attica, & denarius Romanus eiusdem ponderis fuerint. Hoc probat auctoritate Plinii, qui lib. 2. cap. plurim. inquit, drachma Attica (fere etenim Attica obseruatione Medici vntur) denarii argentei habet pondus. Item ex Lioio lib. 33. dum scribit, redemptos fuisse mille, & ducentos captivos constituto in capita quingentorum denariorum pretio, eamque centum talentis iterū. Constat vero ex Polluce, & aliis sex drachmarum milliā in talento Attico esse, atque ideo manifestum fit, Lioium drachmam, & denarium eodem tempore, eademque estimatione accepisse. Hoc ipsum & Plutarchus fecit in Sylla, quippe qui drachmā quatuor numis sellertis, vt & denarium, æstimauerit. Idem multis aliis testimoniis cōprobat, quibus Latini drachmas Græcas, denarios interpretantur, & eodē iure Græci denarios Latinos in drachmas Græcas transferunt. Sic sententiā illā conantur probare, & ostendere verā esse Leonardus Portius, Budæus lib. 1. c. 2. de Asse. Andreas Alciat. lib. 4. part. 4. Quæ ratione, si velimus denarios conferre numis argenteis Castellanis, quoad pondus, respondendū erit, denarium Romanum similem fuisse quātum ad pōdus argenteo regali Castellano iustissimi ponderis, quo aurifices vntur. Et eadē lege denarius hic erit fere similis numo argenteo regali Castellano, ac denique tanto maior pondere, quanto maior est argenteus regalis, quo aurifices vntur, numo argenteo regali, quem passim expendimus. Vnde valor denarii erit idē concludendus ad rationē numi argentei regalis, & paulo plurius, cum propter iusti ponderis rationem (qui octaua est vncie pars) tum propter argenti qualitatem, tametsi & olim apud Romanos nō omnes denarii argenti puri materiā habuerint, nec iussu eiusdem fuerint, ac legitimi ponderis: quemadmodū statim trademus. Est igitur iuxta Budæi sententiam denarius Romanus octaua vncie pars, numo argenteo Castellano, qui regalis dicitur, fere similis pondere, ac valore. Vnde licet denarius Romanus valuerit quadraginta quadrantes, nō valebit apud nos quadraginta æreos maruedinos: atque inde consequitur, plurius æstimari apud nos æreum maruedinum, quā olim fuerit apud Romanos quadrans æstimatus, cum argenteus numus eiusdē ponderis valuerit apud Romanos quadraginta quadrantes, id est, decem asses, & idem apud nos modo æstimetur triginta quatuor maruedinis, & paulo plurius obligetur argentei denarii pondus. Imo etiā si denarius conflatuus ex argento puro absque villa mixtura, & valorem præsentem consideremus argenti puri ad rationem duorum mille: & quadringentorū maruedinorum pro qualibet marcha, adhuc denarius ille, Romanus ex purissimo argento signatus, erit apud nos æstimandus fere triginta octo maruedinis. Hæc tandem obseruatio & illud efficit, vt sexaginta quatuor denarii constituant Marcham, nonaginta sex libram duodecim vnciarum, & idem de argenteis regalibus, quibus ad pondus legitimum vntur aurifices, quorum quilibet octaua habet vncie partem ad drachmam veterem vnam.

Ad rationem istam extendi poterit estimatione numi argentei veteris, qui dicitur est Quinarius, idem & Viatorius. Hic enim numus pars est dimidia denarii. Item Sesterius argenteus numus, erat pars quarta denarii: Labeo itidem argen-

teum numisma partem decimam denarii habuit. Vicissima denarii pars erat Semella, quadragesima Terminus, qui quidē omnes numi sunt omnino æstimandi ad rationem denarii, atque ideo constituta prænotata estimatione, & collatione facta cum numis argenteis Castellanis, facilius erit ad rationem ipsius denarii & reliquos numos æstimare.

Verum aduersus Budæi opinionem quibusdam placuit, Denarium Romanū à drachma differre, ita quidē, vt licet drachma sit octaua vncie pars, denarius tamen sit septima: quæ ratione denarii septem vnciæ efficiunt integrā. Huius rei testimonium primum adiungitur ex Plinio, qui lib. 33. ca. 9. inquit, miscuit denario Antonius triumvir ferrum, miscuit ærialij pondere subtrahunt, cum sit iustum octuaginta quatuor è libris signari. Hæc Plinius. Quod si libra Romana octuaginta quatuor denarios habuit, palam est, quamlibet vnciam ex septem denariis constare. Idem constat testimonio Cornelii Celsi lib. 5. c. 17. qui hoc ipsum expressim asseuerat. sic & Scribonius Largus in præfatione probat, libram octuaginta quatuor denariorum esse. Sed & auctoritate Appiani Alexandrini lib. 2. bellor. civil. & Sueton. simul in Iulio Cæsare. Hanc sententiam defendit Georg. Agric. lib. 4. c. 5. de ponderib. & mensur. idem repetit in eo libello, quem scripsit aduersus Alciatum de ponderib. ad ea vero, quæ Budæus, Portius & Alciatus tradidit, respondet drachmam Atticam Græci numi fuisse minoris ponderis, quam denarium Latinum, sed quia drachmæ pondere, & estimatione admodū similis est Latino denarius, consuevit veteres auctores Latinos, dum Græcorum libros traducebant, drachmam in denarium vertere, ac iustos Græcos, qui Latini in Græcā linguā vertebant, denariū drachmā interpretari.

Sed & illud certissimū est, vel Plinio auctore lib. 33. ca. 9. denarios nō semper eiusdem ponderis fuisse, atque ex Tit. Livio lib. 44. & Nicanidri interprete offendit Georg. Agric. in lib. ad ea quæ Alciatus, denarium pendere drachmam Atticā cum dimidia, & deinde denarium legitimum pondere dimidiatū leuiore fuisse, vt tandem hic denarius fuerit drachmæ equalis. idcirco de eo forsan accipienda est Budæi, Alciati, & aliorum sententia, non denario graui, nec illo, qui frequentius ex ponderis legitimo tractabatur. Etenim post Claudium Cæsarem Imperat. è libra signatur nonaginta sex denarios, quorum quilibet drachmæ erat æqualis, teste eodem Agricola in lib. 2. de pende. monet. & in lib. ad ea quæ Alciatus.

Denarius igitur iuxta ponderis rationē, quā habuit Plin. in lib. 9. existimo fuisse illum, qui apud veteres Romanos iusti ponderis fuisse septimā habēs vncie partē, qui quidem erit 7. ex parte maior drachmæ Atticæ, & argenteo regali Castellano, quo aurifices vntur ad pondus legitimum. Idcirco huius denarii æstimatio, proportionē nostrī numi habita, erit fere quadraginta quadrantum, aut præsentium maruedinorum. si argenti mixti valorem consideremus. Nā hoc argenti. & nunc & olim in vsti est ac fuit ad numos eundem, quemadmodum ex Plinio probauimus.

Sic denarii Romani quinquaginta sex efficiunt marcham, quæ est octo vnciarum, cum secundum Budæi sententiam drachmæ, & denarii sexaginta quatuor efficiunt marchā, quæ ratione poterit quis facillime expendere, quæ ex parte maior sit denarius hic nostro argenteo Regali numo: si quidem tanti ponderis sunt quinquaginta sex denarii, quibus sexaginta septem nostrī numi argentei regales, ex quibus constat marcha iuxta Regiam constitutionem. Sic etiā deductur, quota ex parte sit maioris estimationis denarius Latinus, quam sit nostrī numus argenteus. Noster enim numus valet triginta quatuor maruedinis, ille quadraginta. Imo si ad estimationem argenti puri denarii constituantur, valebit quilibet quadraginta tres quadrantes maruedinos, quod & Florianus Occampius obiter adnotat lib. 5. histor. c. 26. Et hæc quidem dicta sunt quo ad denarii numi, & drachmæ legitimum pondus, & estimationem.

Latinus ergo denarius decem assibus olim fuit æstimatus quemadmodum Plinius, alij passim testantur. Quinarius, qui & victoriatus dicitur est ab eisdem auctoribus, quinque assibus æstimabatur, erique nostræ pecunie estimationis 5. quadrantum, & sic 20. maruedinorum.

Sesterius 7. numis hīdem argenteus erat, quartam habens denarii partem, vt tandem sit nostræ monete estimationis decem maruedinorum. Habuit autem duos asses, & dimidiū quoad valorem, & ita decem quadrantes.

Erat & apud veteres *Libella* numus argenteus, qui vnus alius affirmationē habuit, cum effret decima denarii pars. vt Budaeus *lib. 1. de Aſſe*, probat. & teſtis eſt M. Varro *lib. 4. de lingua Latina* idē tradit Georg. Agric. *lib. 3. de pond. & temperat. monet.* Ex Plinio hoc ipſum deducitur *lib. 33. c. 3.* qua ratione libella numus argenteus quatuor effret noſtros aereos quadrantes. Et eſt apud Voluſium Matianum alia libella, decima inquam pars ſeſtertii, quae iuxta ſeſtertii ſuperiustraditam affirmationem, erit modo vnus quadrantis valore cenſenda, aut vnus marauedini. Huius item libellae meminit Georg. Agricola *lib. 5. de pond. Graec.*

Obolus apud Graecos numus fuit argenteus, qui erat ſexta pars Atticae drachmæ. Scribit enim Plutarch. in Lyſiandro, apud prius ſeculū ſic omnino habuiſſe, vt numorum loco ferreis vterentur *Virgilio*, id eſt, *Oboliſu*, plerique & aereis, à quibus hoc etiam tempore numorum acutum Obolus vocari certum eſt, & obolos fere vnam conficere drachmā, quia tot manuſcripta cum plecteretur. Ergo ex Plutarcho apparet, obolū ſextā fuiſſe drachmæ partē, quod ex Plinio *lib. 1. c. 18.* adnotatur Budaeus. *lib. 5. de Aſſe.* & Georg. Agric. *lib. 2. de pond. & temperat. monet.* idem *lib. 5. de ponderib. Graec.* hoc ipſum docet ex Poluce, Suida, & Xenophonte, quāobrem obolus valet fere noſtros marauedinos. Obolū autē olim didūm fuiſſe *Phollen*, teſtis eſt Suidas in dictione, *Obolus*, & dictione *Phollis*, & in dictione *Cernata*: vt tuncque ea dictione. Ex Graecis, Eusebi *lib. de 10. hiſt. c. 1. c. 6. c. 6.* & Latinis, Diuus Auguſt. *lib. 1. de ciuit. Dei, c. 8. vbi* Ludio: Viues, & Alciatus *ad 12. libro. C.* hoc adnotatur Obolus ergo ſex noſtros valet marauedinos, *ſemibolus* tres, *Triobolus* decem, & octo, Noſtri vero aurifices appellant *Tomin*, quem nos obolū diximus, idque obinet quoad ponderis rationem. nam *Tomin* non eſt numus.

Apud Hebraeos erat olim in vſu numus argenteus dictus à Iosepho *Sichus*, ab argenti Hebraici *Sichus*, quia dictus & pōdus ſignificat auri vel argenti, quod ipſe numus appendit, nempe quatuor Atticas drachmas, auctor Ioseph. *lib. 3. antiq. c. 10. c. 7. lib. 7. de bello Iudaico, c. 26.* & Hieron. *lib. 1. c. Commentar. in Ezech.* idem eſt Hierony. probat in traditionibus. *Hebraici ſuper Genef. c. 24.* atque idem hoc pondus aut numus continet 24. Graecos obolos. Hebraeos autem obolos habet viginti, ſicuti conſtat *Leuit. c. 27. Exod. c. 30 & Numer. c. 30.* Hebraeos vero obolus maior erat obolo Attico quatuor parte. Nam viginti quatuor oboli Attici efficiebant *Sichum* Sanctuarii, quem efficiente viginti Hebr. oboli. Cautum etenim erat lege veteri cuius mentio fit *ad 30. Num.* Sici partem dimidiam domino offerendam eſſe. qua ratione à Cæſare Aug. procurante Iudæa Cyrrino Præſide in tributum Iudæis inditum eſt, vt ſingulis annis quilibet binas drachmas ſolueret, atq; ideo *Matth. c. 17.* Didrachma cenſetur numus ille, qui pro tributo à Iudæis reddebatur. Quod & Budaeus explicat *lib. 5. de Aſſe.* Sed & Iosephus ſcribit in *lib. 7. de bello Iudaico c. 26.* à Veſpaſia. Cæſar. ſtipendium Iudæis inditum, vt vbicunq; degerent, binas drachmas inferret quiſque in Capitolio, ita vt tanto Hieroſo tēplo pendebit, quo in loco palā Iosephus probat dimidium *Sichū* quē Iudæi tempore pēdebant olim ex lege, cuius mentio fit in *1. c. 30. Numer.* didrachmum fuiſſe, & ideo *Sichus* integer erit quatuor drachmarum. idem *Sichus* ab eodem Iosepho ſimpliciter dictus eſt argenteus *lib. 9. antiq. c. 2.* alibi idē Iosephus *Sichum* interpretatur plane, ac vertit. *lib. 7. c. 9.* Sic & Xiphilinus in Veſpaſian. ſcribit, ab euſdem Veſpaſiani Iudæis inditum fuiſſe Iudæis. qui Iudæicos mores, & inſtituta retinebant, vt Ioui Capirolino didrachmū quolibet anno penderent. Ethæ de Siculo Sanctuarii, cum de eo expreſſim agatur in locis ex veteri Teſtamento paulo ante adductis: ſiquidem *Sichus* Sanctuarii à vulgari *Sichō*, quo in commutationibus Hebræi vtebantur, in hoc diſtinguntur, quod *Sichus* Sanctuarii 4. *Sichus* vero vulgaris duas drachmas pendebat, quemadmodum ex Magistro Salomone adnotatur Georg. Agric. *lib. 3. de ponder. monetar.* Ex probat Carol. Molin. in *tract. de contrahit. q. 100. nu. 795.* Ex quibus fit ſatis, *Sichum* Sanctuarii quatuor appendiſſe drachmas Atticas & viginti obolos Hebraeos, quod 81. idem Agricola tradiderat *lib. 2. de externis ponderib.* qui ſcribit, obolū iuſtum Hebraeorum didūm fuiſſe *Gera*. quāobrem multa poterunt deduci non omnino vulgaria in huius rei, & numi examine, quæ ſubſeruiunt, & plurimum conducunt ad multarum authoritatum interpretationem.

Primū cōſtat, *Staterem* numū, cuius meminit Matthæus *c. 17.*

cenſendum eſſe ponderis, & valoris quatuor Atticarum drachmarum, & denique Sici Sanctuarii, cum ſis ſoluendus eſſet pro Chriſto, & Petro, & quilibet Cæſari ſoluitus eſſet didrachmum, id eſt, numum duarū drachmarum, dimidiū nempe *Sichum* Sanctuarii, & integrum *Sichum* vulgare Hebraeorum, qui quidem numus, cum duas habeat ponderis drachmas, conuenit quoad pondus, & affirmationem fere duob. numis regalibus argenteis, quibus modo vtimur ex conſtitutione Regū Catholicorum. [*15. tit. 2. l. 1. Receptis, cui add. l. 1. tit. 2. 4. ed. l. 1.*] denique ſimilis omnino eſt duobus argenteis regalibus legitimi ponderis, quorum rationem aurifices, & vulgarij obſeruat: ſic didrachmus erat quarta vnci pars, & huius ponderis numus argenteus.

Secundoshinc deducitur, *Sichum*, quem diximus apud Latinos quartam fuiſſe vnci partem, re & nōmine ſimilem cenſeri Hebraeorum *Sichō* vulgari.

Tertio, ex hoc *Sichō* pendere, & affirmatione poterit perpendi, cur ſeptuaginta interpretes *Numer. 8. c. 2. & Exod. c. 38.* *Sichum* interpretentur didrachmum, cum locus ille palā tradit de Siculo Sanctuarii, quem ex authoritate Iosephi, Hierony. & aliorum conſtat 4. drachmas appendiſſe. Exiſtunt enim 70. interpretes, *Sichum* Sanctuarii, & vulgarem pares fuiſſe pondere, & vtrumque duarum drachmarum pondus tantum habuiſſe, vt tandem *Sichus* etiam Sanctuarii fuerit ponderis, duarum drachmarum. Eādem ſententiam ſequitur, & probat Epiſphanus Salaminiſis vſus Cyprī Epīſcopus, cognomento Magnus, aliqui conſtantiæ præſul, (nam & Salamin ita dicta eſt,) qui omnium tam ponderum grauitatem, quam capacitatem meſuratarum, quæ ſunt apud 70. interpretes, & Euangelisſas explicat, cuius tamen opinionem tradito vero Sici Sanctuarii pondere improbat Georg. Agric. *lib. 2. de extern. pond.* Habet enim *Sichus* Sanctuarii pondus drachmarum quatuor Atticarum (Eadem denigratione Philo in *lib. de ſpecialib. Dreahgi legib.* vtiatur eleganter, dum *c. 17. Leuit.* ſic interpretatur, vt Sicutariis *Sichum*, quatuor atticis drachmis æſtimauerit.]

Quarto eadem ratione facillimum erit examinare pondus *Armillarum aurearum*, quibus ſeruus Iſaac donauit Rebecca. Pendebat enim duæ illæ armillæ Sicos 10. *Genef. c. 24.* Nam ſi locus hic de Siculo Sanctuarii fit accipiendus, pondus duarum armillarum erit cenſendus iuxta 40. Atticas drachmas, vel quinque vnciarum, aut denique 40. numorum aureorum, quos ex conſtitutione Regum Catholicorum [*14. tit. 2. l. 1. Receptis, l. 1.*] ſignatos ſimplices ducatos appellamus. Quod ſi de Siciſ vulgaribus intellexerimus locum præcitatum, pondus armillarum erit 70. drachmarum Atticarum, atque ideo 10. numorum aureorum, quos dicimus *Ducatos ſimplices*. Hieronym. tandem in traditionibus Hebraicis ſuper *dit. c. 24.* locū illū de Siculo Sanctuarii intellexit. Nam & hic frequentiffimus eſt in ſacra veteris Teſtamenti hiſtoria. [Illud tamen obſeruandum eſſe cenſeo, quod diligenter probare conatur Staniſlaus in *lib. de Talento & Sico*, ſcribit enim *Sichum* aut dimidium pondus habuiſſe Sici argentei.]

Quinto ad euſdem loci congruam interpretationem eſt idem obſeruandum pondus inaurium, quæ idem ſeruus Iſaac Rebecca donauit, inquit enim textus facit, Protulit vir in aures aureas appendentes Sicos duos. Unde apparet, vtramque in auream Sicos duos appendiſſe, id eſt, octo drachmalibus aureis, quibus vtimur, & quos ſimplices ducatos appellamus, denique vnciam auri. Et hæc iuxta vulgarem editionem & valorem Sici Sanctuarii, cum pondus inaurium ſecundum vulgarij Sicolorum rationem eſſet quatuor drachmarum, atque ita quatuor aureorum drachmalium, quibus Caſtellani vtimur. Quod ſi editio illa ſit obſeruanda, quæ ex Hebræo ſermonem traditur in hunc modum, protulit auream inaurium, dimidium Sici pondus eius: quemadmodum Diuus Hieronym. tradidiſſe videtur, & probant Eugubinus, ac Georgius Agricola *libro tertio*. De pretio veterum monetarum admodum diſſert inaurium pondus: ſiquidem eſt cenſendum ac reducendum ad duas drachmas Atticas habita ratione Sici Sanctuarii. Quod fit, vt Aloylius Lippomanus in Catena ſuper *Genefim*, *cap. 24. v. 24.* quarto exiſtimit, ſeptuaginta interpretes non discrepare in eius loci tranſlatione ab Hebræis dicentibus inaurē auream fuiſſe ponderis ſemiliſſi, vel dimidii Sici, etiam Sanctuarii, ſi apud interpretes ſeptuaginta exponatur, & adiu.

adsumatur, *ita* *et* *quod* distribuitur, ut sitensus, quod qualibet inauris erat poderis vnus drachma. Sic etenim vtrique inauris erit poderis dimidii sili Sanctuarii, nempe duarum drachmarum. Cui rationi accedit, quod septuaginta interpretatur Sanctuarii siliū semper, & vbiq; didrachmum interpretatur, quod modum superius probauimus, & manifestum est Numeri c. 3. & Exodi c. 38. idcirco affirmantes cum Hebris, vt rursus inaurē appendisse siliū Sanctuarii, & earum qualibet dimidium siliū interpretari fuerūt distribuitur cuiuslibet inauris poderis esse censendum ad rationem vnus drachma, & ita dimidii siliū Sanctuarii. Sic sane fallitur doctissimus Eububius, dū in d. c. 24. miratur, quod septuaginta interpretatur silium vterint drachma: siquidem ipli septuaginta interpretatur nō interpretantur, silium drachmam esse, cū vbiq; cum didrachmum esse censuerint, sed existimant, Hebræos cuiuslibet inauris pondus tradidisse ad rationem dimidii siliū quoniam interpretes constituerunt integrū ex duabus drachmis, & dimidii ex vna tantum drachma. Sed adhuc discrimen constat, si Hebræi de siliō Sanctuarii, & ponderis quatuor drachmarum intellexerunt locum illum, etiam vtriusque inauris poderis fuerit ab eis significatū ex dimidio siliū: quia septuaginta interpretatur silium integro solent constituitur duabus drachmis, Hebræi vero ex quatuor. Sic multo maior est differentia, si dixerimus ab Hebris pondus cuiuslibet inauris ad dimidii siliū constitutum, nā vtrique inauris erit quatuor drachmarum expōdere integri siliū Sanctuarii: quia ratione vt Aloylii Lippomani sententiā probemus, oportet dimidium siliū apud Hebræos accipere pro poderis cuiuslibet inauris, & de siliō duarum drachmarum intelligere. Etenim iuxta interpretes septuaginta qualibet inauris appendebat drachmam vnā, & secundū Hebræos dimidii siliū. Quod si dixeris, Hebræorum codicem intelligendū fore de siliō Sanctuarii quatuor drachmarum, & vtriusque inauris pondus ab eis significatum ex dimidio siliō: tunc interpretatur septuaginta notari possent ex hoc, quod dimidii siliū duab; appendit drachmis, quod poderis ipse censere soleat integro siliū. Editio vero vulgaris, & quæ ab Ecclesiā Catholica constitutissima habet authoritatē, vt cōueniat editioni Hebræicæ, quod poderis significatū siliū dimidii, erit intelligenda de siliō vulgari, vt tande quilibet inauris ex codice Hebræorum appendit dimidium siliū Sanctuarii quatuor drachmarū, & vtrique integro siliū, siquæ quatuor drachmas, vt duos silios vulgares, quorum quilibet didrachmum erat.

Sexto hinc plane deducitur, libet nō constare doctissimū Eububius, qui *Leuit. ap. 27* scribit, siliū apud Hebræos esse quasi sequesterium masculini generis apud Latinos. Est enim hic manifestus error. Nam silius, etiam si is esset vnus drachma, haberet fere quatuor sequesterios Latinos, & multo plures, si is duas drachmas, aut quatuor pendebat.

Septimo apparet inde, an certum sit quod diuus Hieron. in d. c. 24. *Genes. tradit*, scribens, siliū Hebr. esse vnciam & vnciam vnā pendere, idem affert Isidor. lib. 16. *etymolog. c. 24*. Nam hoc incertum sit vel ex eo, quod diuus Hieron. fatetur, siliū pendere quatuor drachmas, & tamen vnciam constat ex octo drachmis. Vnde versus dixissent hi auctores, siliū esse femunciam. Quod ex autoritate Isidori tradit Anton. Augustinus lib. 1. *Emendatum* c. 8. cum ipse Isidor. asserat, siliū vnciam esse. Igitur vtconque sit, si silius Sanctuarii quatuor Atticas drachmas appendit, & ideo femuncia est. Rursus Iosephus lib. 7. *antiq. c. 8*. scribit, minam pendere quadraginta silios. Quod vix intelligas de mina Hebræa, siue de Attica, facis differt ab his quæ superius adnotauimus. (Nō melat Strabonem in tract. de talento & siliō multa de siliō, cuius metio sit in Scriptura tradidisse, quæ ex parte, quæ a prænatis differunt, lector poterit diligenter cum his cōferre, ex pēdere, & certiora eligere.)

Octauo expendi poterit ex his numis ille cuius metio fit apud Xenophontem lib. 1. *de Cyri ascensu ad Babylonem*. Is enim dictus est sigill, vt ex eodem Xenophonte deducitur, pendit septem obolos Atticos, & dimidii. Sed & Hefychius tradit, sigillum numum esse Perficum, aut Sardanicum, & valere octo obolos Atticos. pendit ergo is numus drachmam vnā, & tertiam alterius partem idem probat Agricola lib. 2. *de ponderis metarum*.

10 Nono hinc erit examinanda gl. in c. signis aliquando, §. in *Leuit. de pan. disticti*. vbi mentio fit siliū Hebræici Ioannes

etiam Teutonibus hæc confixit carmina:

*Tres silios obolus obolus tres drachma, sed octo
Facia feri drachma, duodena dat vnica libram,
Silius habet septem drachmas obolo minis vno.*

Hæc sane carmina parum sibi constant. Nam si obolus habet tres silios, fieri non potest, quod silius habeat septem drachmas obolo minus vno. Idcirco Ant. Aug. in d. 2. *Emend. c. 8*. docet, & diligenter probat primum carmen aliter legendum esse, ita equidem:

Tres obolus, siquæ obolus sex drachma,

Item ad monet, siliū viginti pedere obolos Hebræos, quod nō paulo ante probauimus. Superest tamen adhuc error: etenim si ex Antonio Augustino legendū est in primo carmine, obolos sex drachma, quæ ratione fieri potest, vt silius habeat septem drachmas vno de mētro ex his drachmis obolo haberet siquidem silius 40. & vnū obolos, quod satis refragatur eidem Antonio. Augusti. atque ideo nec ipse sibi cōstat. Nos vero arbitramur auctorem horū carminum nō satis percellisse rationem & vim huius numismatis, nec item intellige drachmū pondus, tametī primum carmen, vt & alia conueniant, ita legendum.

Tres siquæ obolus obolus tres drachma,

Ita enim sit, vt silius habeat septē drachmas obolo minus vno, id est viginti obolos, quos licet Hebræos vero silius habet. Huic dodico procul est huius auctoris sensus, etiam plurimū ab Isopo eratur, dum drachmā effecerit triū obolorū, & ipsa vero sex obolos appendat. Sic etiam decipit dum viginti obolos Græcos ex his, quos drachma Græca pendit, tribuit siliō, qui viginti quatuor Græcos obolos pendit, deinde siliū existimat habere septem drachmas, cum omnium sententia maior silius, qui dicitur Sanctuarii ponderis, sit quatuor drachmarum.

Ceterum, licet ea quæ de pondere denarii, & ac sequesterij scripsimus, ita recepta fuerint, vt inde possimus horū numismatum valorem ad nostram argenteam monetam cōferre & absque insigni estimationis, & pretij errore: de valore tamen, quem huiusmodi apud veteres habuerint, maxime est controuersia. Nam etsi ab initio denarius decem valuerit asses, & quinaris quique, sequesterios duos, & dimidium, sunt plane qui existimēt, paulo post valore istum mutatum fuisse & denarium estimatum esse decem & sex assibus, quinarium octo, sequesterium quatuor. Hoc enim apparet ex Plinio lib. 33. c. 1. quid conspiciat scribit Hannibale vrgente rempublicam, Q. Fabio Maximo dictatore, Euiodē sententia auctores sunt Volius Martianus in lib. de assibus, & Vitruuius lib. 3. de architectura, quorū authoritatem sequuntur Antonius Augustinus lib. 2. *Emendatum* c. 7. & Budzi & aliorum sententia discedit. Huius opinio accedit locus insignis apud Cornelium Tacitū l. 1. quo in loco, vbi agitur de seditione Pannonica, cōqueritur Pannonicus miles, quod decem asses, non denarium acciperet: constat igitur apud Tacitum denariū plus quam decem assibus estimari. Nā & ex Plinio in d. c. 3. apparet, in stipendio militari semper de narium decem assibus estimatum fuisse & idcirco decem asses militi dari solitos pro denario, qui erat diurnū stipendium. sed & Plinius ipse palam alieuerat, eius ætate denariū estimari decem & sex assibus, & sequesterium quatuor. Volius item & Marianus in d. lib. de assibus, qui Iurifconsultus fuit, & floruit sub Antonio Pio, Hadriano, & Antonino Philopho, manifeste, & eo tempore hanc fuisse horum numismatum estimationem scribit, vt hinc facti probum esse videatur aduerfus Budzum, & alios, quæ fuerit vera sequesterij ac denarij estimatio. Sic fane intelligenda Insiniana Cæsaris constitutio in l. 1. *vt. Cod. de donat. Verba* (inquit) *superflua, quæ in donationibus poni solēbat, id est, sequesterij numi vnus, assium quatuor penitus esse recitanda censemus. Etenim ad interpretationem sequesterij, ne quis ea verba intelligeret de sequesterio neutrius generis, additum est assium quatuor, cuius valoris erat sequesterius, secundum Martianum. Quæ quidem interpretatio placet Antonio Augustino. Cui libet addiderim, illa verba (sequesterij vnus) in donationibus ideo esse superflua, quod cum vere donatio fieret simulata vnus numi pretiū apponebatur, vt videretur venditio, quæ vnus numi pretio apposita fide indicabatur, si quis ante condiderit, si de acquirenda possessione, & ex Suetonio in Cæsare, & Valerio Maximo libro 5. adnotauit Budzus lib. 1. de assibus & in rubrica si de in assibus aduenire.*

Vt siquæ tamen sit, etiam ad Budzō Martianum sequenti

difcedamus, iterum admonere, non esse admodum incertam denarij, & festerij æstimatione ad nostræ pecunie rationem, & pondus, ex quo certa poterit constitui, & definiri æstimatione. Sed illud plane cõstat, ad Hannibalis tempus, & Q. Fabij Maximi dictaturam, denarium decem alibus, æstimari fuisse, festerium quique duobus, & dimidia, tametsi postea contigerit maior horum numismatum æstimatione. Quod si quis adhuc sequi Budai sententiã velit, ac existimare, frequentior fuisse in Republica Romana denarij æstimationem ad rationem decem alium, & festerij ad rationem duorum, & dimidij, denique Metiani æstimationem opinetur temporariam fuisse, habet profecto graves auctores Varronem lib. 4. de verbo, origine, Priscianum lib. 4. & Sextum Pompeium, qui censeat, denarij decem alles valuisse quinarium quique, festeriũ duos, & dimidiũ tametsi ad modũ virgeant auctores in cõtrariam citati, ex quibus appareat, hanc æstimationem fuisse receptã ad Q. Fabij dictaturã, & post eam denarij pluribus alibus æstimatum esse.

Fortassis, ut & hoc obiter adnotemus, argentei, quibus Christus diuenditus est, non erant denarij, sed numi didrachmi, ut censet Budæus libro 5. de ass. ex numo quodam illorum, qui apud Gallos in sacario Ecclesiæ cuiusdam maxima cum veneratione seruatur. Sic sane erant nulli numi sicuti vulgares Hebræorum.

Fit deinde mentio aliquot in locis Sterlinguorum quorundam, erat vero Sterlingus 7 numus argenteus Anglicæ ex vicima sexta parte vncie, nam viginti sex numi argentei, Sterlingi vnciam pendebant auctore Virgilio Polydoro in hystoria Anglica lib. 6. Dictus autem est hic numus, ut idem auctor tradit, Sterlingum quod Sturnus esset, Anglice Sterling, vulgo Stornum, in altera parte numi esset impressa. Erit igitur quilibet Sterlingus paulo maior festerio Romanorum, siquidem viginti octo festerij vnciam apud Romanos efficebant, quam apud Anglos itidem constituunt viginti sex Sterlingi, atque ideo erit Sterlingus tertia numi regalis argentei pars, aut numus paulo minor tertia Castellani argentei parte. Horum Sterlinguorum mentio fit in cap. cõsentientie de procurator. & in c. 3. de arbitrio.

CAPVT III.

De veterum aureis numis.

SYMMARIA.

1. Aureum numum apud Romanos, quo tempore fuit percussus.
2. De aere numis, quo figurati Imperij Reges Catholica Fernandus & Elisabeth, eorumque nepos Carolus institutum.
3. Solidus aureus, cuius mentio fit a Justiniano, quod pondus haberet.
4. Solidus, quo ratione fit dictus fuerit, ut multis tribuimus, & semisissimus.

Aureus numus 7 apud Romanos cepit post annũ 62. quam argenteus teste Plinio lib. 33. c. 3. nepe anno ab vrbe cõdita 546. ante Christi natale anno 21. Greci itidem numis aureis vsi fuere, quemadmodum passim cõstat ex Historiis, Grecisq; auctoribus, tametsi Lycurgus numo aureo, & argenteo expuncto, ferreo solum vitendum imperauerit, sicuti Putarch. scribit in eiusdem Lycurgi vita.

Reges autem Catholici Fernandus, & Elisabeth anno 1497. [15. tit. 2. lib. 5. Recop.] iudiciũ sibi monetam 7 aureã in his regnis ad hanc rationem, vt ex quolibet marchio perduceretur 65. numi aurei, & tertia alterius numi pars: Sic etenim ex libra aut duodecim vnciarũ percussus fuit numi aurei 89. Hic vero numi ex ipsa Regia constitutione appellantur Excellentes, cuiusque pãderis duplici fuit, item signati alij numi aurei, quos Doblines vulgus appellat, & demũ alij, qui quinque decem, viginti, aut quinquaginta numos excellentes penderent, quos sexiplicem & nos vidimus: atque ita cautũ est ad pragmaticam constitutionem 118. Hac deniq; deprehensũ horum numismatum ponderis ratione, apparet, quælibet horum numorum, quos Ducatus dicimus, & qui excellentes Regia lege nuncupantur, drachmalem esse; & fere habere Atticæ drachmæ pãdus. Nam drachmæ Atticæ 61. marcham efficiunt 96. Romanam libram duodecim vnciarum. Quamobrem ex aureis his drachmalibus integri ponderis 64. tot detrahuntur grana, que efficiunt numum alium, & alterius tertiam partem: sic ex 96. tot grana subtrahuntur, quæ duos numos aureos excellentes constituunt. Drachmam autem hac in parte intelligo Atticam, quæ appendit septuaginta duo grana, quæ quidẽ Atticæ drachma duas cõtinet drachmas vulgares, quibus aurifices vtuntur. Valet autem quilibet numus aureus ex his vndeem Regales argenteos huius regni numos, quorũ præcedit capite

meminimus & vltra vnum maravedinum æreum, atque 1. deo valet 375. æreos maravedinos.

Expendebatur in his Hispaniarũ regnis ab hinc decem, viginti, & triginta annis aureus dictus Castellanus, cuius pondere & nũc aurifices, fabricari argentarij vtuntur. Erat vero is numus probi quidem auri, & pendebat octo tomines, quorum quilibet pendit duodecim grana, duoque efficiunt scriptulum, sic sane numus aureus Castellanus appendit Atticam drachmã, & scriptulum vnum, habetque sextam vnciæ partem, quæ ratione quadraginta octo Castellani efficiunt marcham vnã pondere quidem iusto, & sex vnciam: quemadmodum ex ipsius numismatis fieri pãdere satis apparet. Atque hæc constant, si vnciã, quæ modo vitimur, cuiusdẽ ponderis est, cuius Romana. sed quia maior quibusdam videtur exactã huius numi rationem alia ex eligenda via, iuxta quã ex marchio quinquaginta Castellani coduntur, aut cudi solent. Huius numi auri Castellani valor est plane quadringentorum octuaginta quinq; maravedinorum, quorum in 1. cap. meminimus.

Demũ Carol. Cæs. Hispan. Rex percussit iussu aureos numos, qui Cermari, aut Cerens dicuntur. Hi modò frequentiores sunt, quorũ sexaginta octo faciunt marchã, octo & dimidiũ vnciã, triginta quatuor pendunt vnciã quatuor centum, & duo efficiunt librã Romanã duodecim vnciarum. Valor cuiuslibet numi ex his censetur ad trecentum quinquaginta maravedinos. Deniq; numus hic aureus decẽ reales argenteos numos & decem aureos Maravedinos in æstimatione reddit, sicuti statutum est ab ipso Carolo in Pintiano totius regni conuento anno M.D. XXXII. 104. [1. 10. tit. 21. lib. 5. Recop. cui addit 13. iussu. tit.] Habet autem aureus hic numus pondus sexaginta octo granorum, conficiturque, & signatur ex auro non ita puro, & pretioso, vt est illud, ex quo excellentes auri numi signabantur.

Olim à Romanis numus percussus fuit, qui ex auro signatus simpliciter aureus dicebatur, cuius numi passim mentio fit à Iurificis, & veteribus Histor. sed 7 quia ab eisdem traditur plerumq; numus aureus, qui dictus est solidus, nondum satis constitutum est, iam adhuc controvertitur, an aureus, & solidus eiusdem pãderis, & valoris fuerint. Ipse vero post tot egregios auctores rem istã breuiter examinabo. rationes vtriusque opinionis, & auctoritates adducens, ne videar temere alteram ex his sententiam elegerisse, & vt palam fit posse vtamque habita ratione temporum vere, & constanter assereari.

Primum enim illud fit a Lusitano, & alius paulo ante Cæsaribus, sextã fuisse vnciæ partem, atque drachmam Atticam, & scriptulum vnum, quod fit, vt sex solidi efficiant vnciam, & septuaginta duo libram. Quod censuit ex Iisdoro lib. 16. Etymologiarum 5. 14. Constantino Harmenopulo lib. 3. Epitome. tit. 7. lex. ad hoc insigni in l. quæstis. C. de susceptis & Arcariis, lib. 1. o. cuius literã, & contextũ subiciam ex ipso Codice Theodosiano, vt lector percipere possit facillime quantum differat à vulgata lectione, & aliqua Accursium adnotasse, quæ plane fuisse iussit, huius integram constitutionẽ legisset. Extat igitur constitutio hæc l. 12. Codicis Theodosiani, l. 13. tit. de susceptis, præpositi, & Arcariis.

Idem A.A. ad Germanianum Gom. S. I.

Quotiescunq; solidi ad largitionem subditi perferendi sunt, ad solidũ, pro quibus admittere sãpe solentur, sed autem in missum, redditi si ad alium, qui solus potest habere materiam auri obire, a dirigatur, pro eo (solidi) parte quam vniquisque descendit, ne duntaxat vel aliter, vel profectores, vel largitionales admittere solidos subrogandi in compendium, iuxta sãpe alia emolumenta conuertant. Illud etiam cauendum adiciamus, vt quotiescunq; certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, & auri massa transmittitur, in septuaginta duo solidos, libra feratur accepto, & ceteris. Dat. 6. Idus Ianuarias Romæ, Lupicino & Iouino Consulibus.

Hæc in codice Theodosiano nuper typis traditòs inis Tillij Angolismensis diligentia, & opera, tametsi in Iustiniani codice tantum appollita sit vltima huius constitutionis pars, his equidem verbis:

Quotiescunq; certa summa solidorum pro tituli qualitate debetur, aut auri massa transmittitur, in septuaginta duos solidos libra feratur accepto.

Huius constitutionis auctores fuit Valens, & Valentinianus Imperatores, ac Cæsaris. Vnde manifestum fit, solidum aureum, sextam fuisse vnciæ partem, & ideo sex solidos

aliorum, ita est scriptum, Aureus numus post annum 61. percussus est, quā argenteus, ita ut scrupulus valeret sestertii vice, quod efficit in libras ratione sestertiorū, qui tunc erant, V. D. CCLX. sestertio. Post hanc placuit, quadraginta duo signari ex auri libris, paulatimque principes immuere pondus, minutissime vero ad quadraginta octo. Hec Plinius, ex quo apparet aureos vnciam fessile, & ita ipsius Plinii, ex auri libra Romana percussos fuisse aureos quadraginta octo.

Tertio hic accedit Iulii Pollucis authoritas, is etenim lib. 4. de vocabulis ad Commodū Cæsarem inquit, Aureus numus duas drachmas Atticas habebat. Vnde par est, ut quæ admodum denarii Romanus fere drachmalis pondere fuerit, ita & aureus Romanus duas drachmas habuerit vnde manifestū sit, aureum quartam fuisse vnciæ partem, cū vnciæ ex octo drachmis cōstitit. Erit igitur hic aureus Romanus iuxta pondus illud similis fere habita ratione ponderis aureo numo duplo, quem vultus Delphi adpollat. Est enim duplex hic numus aureus ponderis fere duarum drachmarum, siquidem dupli auri Castellani, quos codiisserunt reges Catholici Fernandus, & Elisabeth [l. 1. tit. 21. li. 5. Retap.] triginta duo efficiant Marcham, addito alterius dupli auri bessel, aut duobus adiectis tremilibus: atque ideo quatuor duos ex his vnciæ fere constituent.

Quarto ad hanc rem diligētius expendendam oportet prænotare, aureum illum veterem, quibuscumque villa controversia viginti quatuor denarios argenteos valuit, si is foret solido similis ita, ut drachmam, & scrupulum apenderet, maxime dissimilem constituitur proportionem, & analogiam auri ad argentum, multumque diuersam ab ea, quæ Cæsarium temporibus & multo ante Romæ habita fuerit. Qua de re illud est constituendum, quod olim cum Romæ fuit auri penaria, auctore Plinio, ea fuit proportio auri ad argentū quæ est quindecim ad vnum, drachma etenim auri quindecim argenti drachmis æstimabatur. Erat ergo quindecuplex auri ad argentū analogia, seu æstimationis proportio. Quod palam deducitur ex Plinio quib. 33. §. 3. scribit, scrupulum auri vicenos sestertios valuisse, sed viginti sestertii quindecim argenti scrupulos continebant: neque appendebant quinq; drachmas aut denarios, quorum quilibet, si denarius omnino drachmæ similis est, tria scrupula pendit. igitur ex Plinio deducitur, tunc auri ad argentum esse proportionem quindecuplam, atque ita Budeus Plinii locum lib. 3. de assensu, & interpretatur.

Deinde apparet, Romæ vnam auri partem decem argenti partibus aliquando æstimatam fuisse. Cui rei Testis est Lilius li. 38. agens de conditionibus pacis, ad quas Ætoli conuenerant cum Romanis, inquit enim, De pecuniarum qua quam penderunt, pensionibusque eius nihil ex eo, quod cū Cōsule conuenerat mutatu, pro argento si auri dare malent dare cōuenit, dum pro argenteis decem, aurtus vnus valeret Idem & Iulius Pollux li. 9. de vocabulis ad Commodum, affirmat ex Menandri comœdia, quæ deposita apud argentarium dicitur. Huius loci Budeus, & Georgius Agricola meminerunt. Et licet Carol. Molinæus de contrah. quæst. 1. eo numero 779. exiimet parum, cautelius locum ad rem istam adduci, opinor ipse optime hoc ex eo probari, cū sit vero simile, de aureo, argenteo eiusdem pondere actum fuisse.

Herodotus tamen in Thalia vnu auri talentum taxauit tredecim argenti talentis, & fere quindecim Diodorus Siculus lib. 16. Romæ vero Sergii Galbæ temporibus vna auri portio æstimata fuit argenti portionibus duodecim, & dimidia, quod ex Tranquillo, & Cornelio Tacito in hunc modū deduxit Georgius Agricola. Scribit enim Suetonius Tranquillus in Othone Syluio. Nulli igitur officio, aut ambitionis in quemquam genere omisso, quoties pœna principem acciperet, aureos excubanti cohorti virum diuidebat. De eadem quoque largitione ita loquitur Tacitus eo paulatim progressa, ut per speciem conuulsi, quoties Galba apud Othonem epularetur, cohorti excubias argenti virum centenos daretur. Nam cum centum numi sestertii efficiant quinq; & viginti denarios, & aureus duorum denariorum pondus habeat, vna quidem auri pars, argenti partibus duodecim & dimidia æstimata fuisse videtur. Sed & Dion li. 55. asseuerat, aureum apud Romanos fuisse valoris quinq; & viginti drachmarum Atticarum.

Hipparchus apud Platonem asseuerat, vnum auri portionem esse premium duodecim argenti portionum. Sic

etenim cōstat ex Platonis dialogo cui titulus Hipparchus vel de lucri cupiditate.

Deinde Vespasiani temporibus, vnam auri portionē argenti portionibus duodecim æstimatā à Romanis fuisse deducitur ex Plinio, quib. 19. §. 1. Proximus, inquit Bissio, mulierū maxime delicis curia Elin in Achaia genito quaternis denariis scripula eius permutata quondam, vt auri. Habent enim quatuor denarii pondus duodecim scrupulorum, seu scrupulorum. Eritque paulo maior auri ad argentum proportio, si denarium drachma contineamus nempe si septem denarii efficiant vnciā, quæ constat ex viginti quatuor scrupulis, tunc sane quatuor denarii pondus habebit fere quatuordecim scrupulorum, atque ideo auri ad argentum proportio hæc erit constituta, vt vna pars auri fere quatuordecim argenti partibus sit æstimata. Sic deniq; tempore illo quo Romæ Solidus [scutellarius] erat, auri portio vna quatuordecim argenti portionibus æstimabatur, quemadmodum ex l. 1. C. de argenti pretio. 10. deducitur, & adnotant Carolus Molinæus de contrah. 4. 100. n. 779. Antonius August. l. 1. Emend. §. 8. Hoc ipsum, & multo ante obtinebat, vt ex Plinio modo probauimus, & ex Suetonio ac tacito paulo ante citatis, idem obseruandum erit, si ex septem denariis vnciam, & ex duabus drachmis aureum veterem constituas, siquidem viginti octo drachmæ, & aliquid plus consent ex viginti quinq; denariis. Fit igitur facis manifestum, olim Romæ tempore, quo solidus erat in vñ ex sexta vnciæ parte, & item eo, quo aureus publica percutebatur auctoritate, auri ad argentum eam fuisse proportionem, quæ est vnus ad quatuordecim. (Bande rationem tradit Antonius Contius lib. 2. subscipia. c. vi. scribens. Hanc rationem argentū ad aurum exatè deducam, esse sic obseruandam, vt auri libra contineat argenti libras quatuordecim, & duas libras quintas partes, ex d. l. 1. idem Carol. Molinæus adnotauerat: paulo aliter Antonius Augustinus, qui ex eadem lege asseuerat, libram auri fuisse æstimatam quatuordecim argenti libris, scilicet & silico. Nos exatiorē rationē milliam fecimus oliu, illud obseruatis, auri librā ad rationē quatuordecim argenti æstimatam fuisse.)

Quod si hæc vera sunt, nec vnquam pluri fuerit aurum Romæ æstimatum, quā ad rationem vnus pro quindecim argenti partibus, fieri non potest, necesse vero simile aurum pendente drachmam, & scrupulum, & sic similem pondere Iustiniani solido valuisse, viginti quatuor denarios argenteos, cum esset tunc ea proportio auri ad argentum, quæ est vnus pro vndeiginti, quod, nulli legi, et diligenter inquisierim. Et hæc quidem si denarius pondere drachmæ similis constituitur. Quod si Denarius, Plinio auctore, septima est vnciæ pars, multo maior erit auri ad argentū æstimationis analogia & proportio, quia vna pars auri æstimata est vna & viginti argenti partibus. Hæc sane rationem ipse quandoque probauit pro Budei, Leonardi Portii & aliorum sententia, quam vltimus exponam, illud primum præfatus minime controuersum esse, apud veteres aurum viginti quatuor denarios valuisse, quod minime negat Antonius Augustinus & Ferricus. Idemque nos inferius euidenter ostendemus. Nostri vero græte vna quidem auri pars vndeim argenti partibus, aliquando duodecim æstimatur, & pluri ob auri inopiam, vel eius æstimationem ex eo contingente, quod aurum sit purum absque villa argenti, vel aris mixtura.

Hæc autem tam varia æstimatio auri, præter rationem illam quæ ab eius inopia sumitur, poterit contingere ex ipsius auri vel argenti qualitate. Hæc tandem qualitas inde constat quod quanto purius est ipsum aurum, vel argentum, tanto est maioris æstimationis, sic & minoris estimandum erit, si mixtum lit alterius metalli maiori portioni. Auri etenim bonitas viginti quatuor caratis iudicatur pro ratione marchi consumatur. Nostri siquidem aurifices & argentarii fabri ad legem & bonitatem auri indicandam & deprehendendam vntur caratis: quam dictionem Ceratio verbo Græco desse re. Est enim. Ceratium minuti ponderis vocabulum à grana siliquæ ductum, qui fructus est arboris prædictis digitorum hominis longitudine, & pollicis latitudine. Hispani Garraus dicimus, inus tunc grana, quæ ceratia dicuntur nomini cum fructibus communicato. Sic Columella l. 3. Siliquæ, inquit, Græcam quidam ceratium appellant. Hæc tamen in parte ceratium non pondus veteris ceratii, aut

aut filique referendum esse, sed ad auri indicium, quod & Bodeus admonet lib. 3. de auro. Nam aurifices marcha dividunt in viginti quatuor carata, quae vulgo *Quilates* vocantur, quilibet autem vncie cōtinentur tria carata, aut tres quilates, quia ratione cum dicimus, Oro de viginti quatuor quilates, intelligimus aurum purum, & obrizum, quod nulli habet mixturā alterius metalli nec zris. Hinc sane fit, quod auri fillum est omnino purū, quod totū legitimum vncie, vel marchae pondus, id est, in marchā 24. carata habet ex vero auro, nullo admixto metallo, nec argēto nec zris. Quod si marcha auri sit admixta 24. zris, vel argenti pars, dicitur auri illud viginti triū caratorū, nos dicemus vulgariter *ermone*, Oro de 23. quilates. Sic si in auri marchā sit 12. portio argenti, vel zris, dicitur aurum hoc viginti, duorum caratorum, id est, Oro de 22. quilates. Hanc vero auri bonitatem facillime deprehendunt aurifices, Lydio lapide aurum probantes. Nam & Plinius lib. 33. c. 8. de eodem lapide Lydio traſtans inquit. Hic coticulis peritum a vena, ut limba rapiunt experimentum, protinus dicunt, quantum auri sit in eo, quantum argenti vel zris, serupulari differentia mirabiliter ratione non fallente. Hæc Plinius, qui *serupulum* dixit, quod nos quilates diximus. Hæc tamē Castellana dictio quod ad pondus quatuor habet grana vulgaris.

Hinc ergo plane intelligitur constitutio Regum Catholicorū, cuius in hoc capite meminimus, [Tit. l. 1. tit. 21. l. 5. Recop.] Idem iubet auros numos, quos *Excellentes* appellat, ex auro percuti, quod aurum sit de ley de 12. quilates, 3. tres quantitates. Est enim hoc aurum non omnino purum, sed quod habet argenti, vel zris admixtam nonagessim partem, quod obrizum habet aurum idū zris vel argenti quantam vnius carati partem in auri marchā, vel in octo vnciis.

Eodem ratione constat in cōtibus ad l. 4. Caroli Caesaris Hispaniarum Regis anno 37. [l. 1. tit. 21. Recop.] Pintia latam, quæ constitutum est, ut numi auri percutiantur, & hi *Corona* dicantur, ex auro duodecim viginti duorum caratorum, id est, de 22. quilates. Habet enim hoc aurū in quolibet marchā duodecim carata argenti vel zris admixtam portionem, & sic vnius vncie duas partes et tribus. Dicitur aurum illud apud Latinos *duo & vicinarum*, quia duodecima parte ab auro purissimo deficit, & habet viginti duo carata. Eodem ferme modo auro dicitur vicenarium quod est viginti caratorum. Est item auri *duodecenarium* quod habet octodecim carata, & idū differt à purissimo quarta parte, quemadmodum Budeus diligenter explicat lib. 3. de offe, scribens, vala raro ex auro purissimo fieri, idē quod illud aurum vsum non fert, nec attrationem sine magno intertimento, idcirco consulit temperari. Est item fit in anulis, catellis, spirisque & mundo muliebris, nec facile frangatur, aut torquatur. testatur & ipse Budeus apud Gallos numus aures percute ex auro, quod vno tantum ceratio deficiat in ipsa indicatura, cum constet ex viginti tribus caratis.

Sed & hinc aperitur sensus Suetonii Tranquilli, qui in Cesare scribit, cap. 54. in Gallia sana, templaque Deum donis referta expulavit. vrbes diruit sepius ob prædam, quæ ob delictum, unde factum vt auro abundaret, ternisque millibus numum promerale in Italia, provinciisque diuideret. Etenim in hoc Suetonii loco manifestum sit, auri libram estimatam fuisse ad rationem fere vnius auri partis pro argenti octo partibus, cum de seſtertis numis sit Suetonius intelligendus, unde coniectare possumus, aurum nempe *rasulatum*, fuisse duo decenarium, & à purissimo auro quarta parte deficere, vt tandem fuisse aurum de octodecim quilates, quod & ipse Budeus admonet.

Hæc quidē de auro puro adnotauimus, & de mixto auri vero purissimo passim *Obryzum* vocatur, atque inde obrizati solidi dicuntur in l. 1. *Imperij*, C. de ree, nummismatis perſe, in l. 1. C. de obligatione veterum l. 12. qui ex purissimo auro fuerint signati Plinius ad hæc l. 33. c. 4. Auri, inquit, experimento ignis est vt simili colore rubeat, quo ignis, atque ipsum obryzum vocant. Sic & ad bonitatem auri, & ad eius pondus examinandum iubet lex consilii publicum iudicem, quem *Zygotatē* appellat, nos *Contrā* alie dicimus l. 3. de ponderat. et *auri illatione* lib. 10. Olim Roma lege lata à Mario Gratidiano statutus est ludus, id est, schola probandi nummularis, vt ægre fallere possent numi adulteratores, teste Plinio lib. 33. c. 9. Commemoratur ad hæc Georgius Agricola.

1. de pretio metallorum. ex Herodoto l. 4. Dariū Regem Persarum, cum cuperet tale monumentum sui relinquere, quale nullus Rex reliquisset, ex auro, quod quam fieri potuit purissimum excoxit, numis percussit, qui *Darii* vocati sunt, daricus autem hic numus pendebat ad duas drachmas vnde similis erat duplo auro numo quem percussit iusserunt Reges Catholici Ferdinandus, & Elisabeth, quemadmodum ex dicto pondere constat, quod proprium huius Darii numismatis fuisse Xenophontē, & Aristophanem interprete, docet idem Agricola l. 2. secundo de ponder. et temp. monet. aduersus Budeum qui exilimat, Dariū octo drachmarum pondus habuisse. Erat ergo Daricus pondere similis auro Romano posteriori intentionem habebatque altera parte Imagem Darii, ex altera Sagittarium incilum, auctore Plutarcho in vita Artaxerxis. Tybertus item Imperator, qui Iustino succellit, Childericum Regem Francorum aliquot puris aureis ad eum missis donauit, quorum quilibet libram pendebat, & altera cuiusque pars exprimebat imaginē Imperatoris cum hac inscriptione, Tyberii Constantini perpetui Augulli auctor aurum quadrigatum cui insidebat auriga cum hac præclara inscriptione, Gloria Romanorum. cuius rei meminit Georgius Agricola l. 1. de pretio metallorum. atque item Sabellicus *Æneide* c. 10. l. 5. Sed & paulus & Emylius de tribu. Francorū l. 1. idē scribit adiciē, hos numos fuisse quinquaginta, tamen si non scripserit, eos fuisse ex auro purissimo signatos. Auro vero hoc purissimum *obryzum* vocatur quasi *Ophirizum*, aut *Ophirium*, auctore Hieronymo, ab Ophir insula Æthiopiz, vnde purissimum aduehebatur. Latine autem & pro obryzo obruffum dicitur, vt Seneca *epistola decima* veritas hæc inquit est eius obruffa, id est summa bonita, vt interpretatur Andreas Alciatus l. 5. *per argem*, cap. 9. Quæritur censet, hinc deduci proverbium, ad obruffum, id est, ad summam perfectionem, quæ Cicero in Bruto vitur: Ex purgandus est inquit, sermo, & adhibenda ad obruffam ratio, quæ mutari non potest. Aurei item numi obrizati meminit Agathias historicus. Locus sane Diodori Hieronymi cuius simpliciter Alciatus meminit, est, si fallor, in Commentariis in Hieremiam lib. 2. caput. 10. super illa verba, Argentum innotulum, fuit productum de Tharisi affertur aurum de Ophaz, opus artificis, & manus zrarū. Hieronymus ita inquit septem nominibus apud Hebræos appellatur aurū, quorum vnum *Ophaz*, dicitur, quod nos dicere possumus obryzum. Idem adnotauit doctissimus Beroaldus apud Suetonium Nerone, cap. 44. ex Fortunato interprete ecclesiasticarum ditionum. Quæ tandem verba minime probat, Hieronymum voluisse obryzum aurum inde deducere, suasi Ophirizum ab Ophir. Nam est dixerit, aurum ex Ophir propter eius summam bonitatem posse dici à Latinis obryzum non tamen significat obryzum dictum ab Ophir, quasi Ophirizum. Potius sane obryzum dici quasi *deſpo*, *oid* est, *fructum*, delicatissimum, dictio autem, *obryssa*, agnoscitur ab Braſmo in adnotationibus ad Senecæ ex ratione iuri obryzi. Apud Cicero in Bruto vulgata lectio hæc est: Ex purgandus est sermo, & adhibenda, quæ obruffa ratio, quæ mutari non potest. Sed & Petrus Vigorius in adnotationibus, obruffam ex veteri Codice agnoscit, existimans in vtraque lectione subesse mendum. Fit & obryzi mentio Danielis cap. 10. ubi Hieronymus ex Aquilia aurum Ophir interpretatur. Suetonius item in Nerone cap. 44. eundem auri obryzi mentionem fecit.

Argenti lex, & bonitas non ex caradis, sed ex denariis, & grans à fabris argentaris distinguitur. Accipitur enim hic denarius non ad pondus, sed potius ad bonitatem. Idcirco est duodecima pars integræ, seu totius puritatis materie cuiuslibet maliz, vt explicat eleganter Carolus Molinæus de contrahibus q. 106. nu. 182. & 189. Notamen ad Marcham in praxi denarios hos deducemus: siquidem Marcha habet duodecim denarios, quorum quilibet diuiditur in grana 24. Summa igitur bonitas in argento ea est, vt Marchus quilibet habet duodecim denarios argenti, atque Marchus totus erit argenti puri, quod nullam habet zris aut stanni mixturam. Quod si Marcha habuerit duodecim partem zris mixtam argento, tunc argenti hoc erit vndecim denariis, quia duodecim denarius non argenti, sed zris est alterius vt metalli. Sic sane consistorio Regia in Pragmaticis modis statuit, nomos argenteos esse cuedendos ex argento, quæ *ſes de ley de onze dineros*, *quattro granos* est.

est ita intelligenda, vel numi argentei percussit aut ex argento, cui tantum mixta sit æris, aut alterius metalli pars duodecima, minus sexta parte, ita vnius denarii quinque partes, ex ipsius denarii sextamque habet argentum hoc mistum alterius metalli ad rationem dicimæ quartæ partis, & paulo pluri. Quilibet igitur Marchus huius legis & bonitatis habet alterius metalli quatuor Atticas drachmas, & fere dimidiam, vel semuncia, & plus, nempe dimidiam ferme Atticam drachmam. Hanc vero rationem bonitatis auri & argenti præter Budæum, & Carolum Molinæum tradidit optime Albertus Brunus in *tractu de augmento & diminutione, con. luf. vi.*

Ex argento purissimum numos percussit Ariandes, quem Cambyses Ægypto præfecerat. quare Herodoti etiam temporibus argentum Ariandicum fuit purissimum. metiminit huius nominis Georgius Agricola lib. 1. de *pretio metallorum. ex Herodoto lib. 3.* Romani vero denarij, etiam qui tempore Consulum percussit fuisse, non sunt ex puro argento confecti. Siquidem æris habet partem octavam, quam Lilius Drosius Tribunus plebis miscebat argenti: qui ab Imperatoribus signati sunt. maiorem habent æris portionem, quod elegantius ac diligentissime tradit Georgius Agricola lib. 2. de *ponderibus & temperaturâ monet. qui & in dist. lib. 1. de pretio metallorum & monetâ, vtriusque rationes adducit, an expedit Reipublice, numos ex auro, vel argento purissimos percussit, an potius vile sit, auro & argento misceri æris partem aliquam ad numismata cudentia. Ipse vidit multos Cæsarum denarios argenteos, quorum aliquot signati videbantur ex argento, cui mixta erat decima, vel duodecima æris pars, aliquot autem ex minoris bonitatis materia, nempe ex argento, cui fuerit mixta sexta vel quinta æris pars. Nec diffico apud Romanos, & Græcos, vt & apud Hispanos varias ob causas ipsissime ex Reipublice inhiuto rem istam numariam mutationem in argenti & auri materia accepisse. Denique in auro & argenti ratio iudicatur communis est, quod excoctissimum sit vel auri vel argentum, id sit in mixtura alterius metalli purgatissimum. Argentum purissimum quod Hispani *Acentrado* dicimus, à Latinis *pululatum* nuncupatur, ex auctoritate Suetonii in Nerone, cap. 14. & Iuriconsulti in *l. nave. Sanfpi. ff. locat.* quo in loco Budæus hoc adnotavit & Philippus Beroaldus ad Suetonium in *dist. cap. 44.* Catellianus Cotta in *dist. in. Argentum.* Hoc ipsum Aulus Gellius appellat libro 6. cap. 5. argentum purum. Qua de re multa tradidit Aelianus libro 6. *parergon. cap. 4.* Carolus Molinæus in *tradit. de contrâ. quæstione 1. numer. 785.* & Stephanus Forcatulus in *Neptemania iuri. Dialogo 6.* Quibus non omnino placet dictio *pululatum* apud Suetonium, nec apud Iuriconsultum, quod apud in Pandectis Florentinis legitur, *Pululatum*, fortassis à *Pusula*: quæ est abigne factus apud Plinium, & Columellam: camque lectionem defendit Turnebus libro 3. *aduers. cap. 2.* verum apud Columellam lib. 7. cap. 5. *Pusula* dicitur sacæ ignis, eo quod tumores efficiat: apud Plinium lib. 26. cap. 8. lib. 27. cap. 9. vulgo legitur, *pustula*. Sed à multis proditæ est, auro & argentum non possit ita excoqui, quin aliquam habeat, etiam summa diligentia excoctam, alterius metalli portionem. Secundum hos in auro est summa bonitas ad quartum & viciesimum ceratium ad quadrantes absolutum, id est, vt quadrans tantum cerati in tota missa aut Marcha æreis sit, aut argenteus Sic equidem aurum illud, cuius meminit præcæta Regia consilius, erit iuxta hanc rationem purissimum, obryzum. Argentum autem ex hoc illud erit purgatissimum, cui tantum milites est alterius metalli pars quatuordecima, nempe quadragesima octava totius massæ pars. Verum Guiljelmus Budæus in *l. de off. cõsentiens* huic opinioni veteri, & assueverat, auro, & argentum ad præscriptam bonitatem summum censeri, nihilominus ex iudicio, & testimonio peritorum huius seculi probat, argentum ita decoqui posse, vt nihil penitus præter merum argentum superest, auro vero adeo posse igni purgari, vt ad bonitatem absolutam, & summam non sit in eo æris aut argenti quicquam præter decimam sextam vnius carati portionem. Et sane huic auro, vt sit viginti quatuor caratorum, 24. *quilateralis*, solum debet vnius carati 16. pars nempe totius massæ portio 384.*

Quæ omnia idcirco hoc loco adduximus, quod æstimationis, fore necessaria, aut saltem vtilia esse ad cognitionem

eius rei, quam hoc in opusculo tractandam, suscepimus. Scribit præter hæc Plinius libro 35. cap. 4. Omni auro inest argentum vario pondere, alibi densa, alibi nona, alibi octava parte. In vno tantum Gallie metallo, quod vocant Albicratense, tricesima sexta portio inuenitur, ideo cæteris præcæta. Hæcenus Plinius.

Hic ergo rationibus probari poterit Budæi, & aliorum sententia, quæ afferit, & definit, aureum veterum Romanorum quartam fuisse vncie partem, & a folido, ac numo auro Iustiniano, & aliorum Cæsarum seiscupla proportionem distinguere.

§. SECVNDVS.

SYMMARIA.

1. Aureum apud Romanos non fuit semper eisdem pondere, nec eiusdem bonitatis: quoniam multo tempore fuerat quanta vncie pars.
2. Aureum quo tempore fuerat diminutum ad sextam vncie partem.
3. Aureum huius effusionis, etiam eo tempore, quod erat quarta vncie pars, fuit distinctum, quæta Cæle videtur, ære lib. 10.
4. Saluti æstimationis, & valari.
5. Intellectus l. vncie. C. de argenti pretio lib. 10.
6. Intellectus & qui subdistinguit lib. 7. g. 4.
7. Argenti Tironenses, qui fuerit & intellectus elem. de magister.
8. Intellectus & conueniente. de offi. viderat.
9. Siquis Accursius falso solum interpretatur, & quibus solidos decem.
10. Solidi aurei in fursu Babini, & inibi de scin auren.
11. Stater aureum vncie vbiq.

Nonne latet, rem hanc difficilem esse, cum & in ea vix diligentissimi in varias inter sententias, quarum modo mentionem fecimus: conabor tamen quibusdam expositis assertionibus huius quæstionis nodum pro viribus explicare, vt hinc constitutissimum sit habita ratione temporum vtriusque sententiam defendi posse.

Prima conclusio: Aureus apud Romanos non semper eiusdem ponderis fuit, nec eiusdem bonitatis. Prior assertionis pars constat ex auctoritate Plinii libro 33. *capit. 3.* cuius verba proxime §. retulimus. Nec hoc potest negari, nisi ab eo, qui Plinium nusquam legerit. Idem tradidit Leonardus Portius libro 1. de *sesteriis*, Budæus libro 3. de *offe*, & Georgius Agricola libro 1. de *monetis*, & *pretio metallorum*. Posterior vero pars itidem ab eisdem probatur, cum ex eis appareat à Principibus Romanis Auro numismatico duodecimam partem argenti, vel æris, quandoque maior, quâdoque minorem mistam fuisse, quemadmodum & hodie fit, His accedit Pomponius Iuriconsultus in l. numismatum. ff. de *usufructu*. ita enim inquit, Numismatum aureorum, vel argenteorum veterum, quibus pro gemmis vii soleat, usufructu legari poterit.

Secunda conclusio: Aureus Romanorum multo tempore fuit quarta vncie pars. Hæc deducitur ex Plinio in *dist. cap. 3.* eius etenim tempore, & sic sub Cæsaribus Vespasiano & Tito aureus hoc pōderis habuit, vt quarta fuerit vncie pars. Idem constat ex numismatis à Budæo appendis ad vsque tempora Marci Antonij Philopoli, Aurelij & Seueri Iulij etiam Pollux, qui ad Commodum Cæsarem de rerum vocabulis scripsit, testis est, & aureum quartam fuisse vncie partem. Sunt & Aurelij Imperatoris aurei quidam, qui duos denarios appendunt, quoru aliquot hodie extant, vt commemorat Georg. Agricola lib. 2. de *pondere*, & *temper. monet.*

Tertia conclusio: Aureus à Romanis sub Constantino Imperatore, aut sub Iuliano pondere diminitus est, vt sextam effecerit vncie partem. Hanc propositionem multis sane coniecturis, & fortassis certis testimoniis probare quis poterit, si consideret, proxime constitutas conclusiones veras esse. Etenim sub Cæsaribus, qui hos præcesserunt, aureus quarta fuit vncie pars: ab his vero Imperatoribus vt sexta vncie pars iudicatur, & expenditur. igitur constat, horum Cæsarum Imperio aureorum pondus diminitum fuisse.

Quod & Georg. Agricola itidem asseruerat in *dist. lib. 2.* idem deducitur ex aureorum pretio habita analogia, & proportionem aurei ad argenteos numos, sicut proxime §. 4. ratione colligebamus, quam obrem satis certum sit, olim sub Consulibus, & denique sub Cæsaribus ante Constantinum, aureum fuisse quartam vncie partem.

Quarta conclusio: Aureus à eisdem eo tempore, quo quartam appendit vncie partem, videtur esse solidus tunc primus, cum Alexander Seuerus Imperator ex auro tremisses, & semisses percussit. Ad huius assertionis probationem.

Alij

Ælij Lampridij verbis utar, qui in Alexandro Seuero ita scribit, Vectigalia publica in id contraxit, ut qui decem aureos sub Helio gallo præfiterentur tertiam partem aurei præstarent hoc est tremissemam partem. Tuncque primum semisses aureorum formati sunt, tunc etiam cum ad tertiam partem autem vicesagid decessit, tremisses dicente Alexandro, etiam quartarios futuros, quod minus non posset, quod quidem iam formatos in moneta ditius expectas, ut in vicesagid contrahere potuisset, et eisdem ediceret. Sed cum non potuisset per publicas necessitates, consilii eos iussit, & tremisses tantum, solidosque formari, formas binarias, ternarias, & quaternarias, & denarias etiam, atque amplius vsque ab bilibris quoque, & centenas, quas Helio galbus inuenierat, resoluī præcepit, nec in vsu cuiusquā versari, atque ex eo his materia nomen inditum est, cum diceret, plus largiendi hanc esse Imperatori causam, si cum multis solidos minores dare possit, dāns decem, vel amplius vna forma triginta, & quinquaginta, & centū dare cogere. Hæc Lampridius. A quo libet deducere, aureos, quorum quilibet appendebat quartum vncie partem, solidos ex eo cōfictos fuisse, quod integri aurei essent, non semisses, nec tremisses, qui tūc primū percussī fuisse. Semisses autem ex dimidia aurei parte, tremisses ex tertia. Sed & sub Alexandro Seuero, arcu etiam habuisse quartā vncie partem, gōstat ex proxima cōclusionē, & ex his, quæ ad eius intellectū adduximus. Item deducitur ex eodē Lampridio, aureos veteres tūc ex ea ratione solidos dici ceptos. Nā & hæc dictione iuxta significationē illā ante id tēporis apud Latine linguæ auctores rarus fuerat vsus. Aureos vero duā vī drachmarū ideo *Minoris solidi* appellat Lampridius, quod distinguētur ab his, quos *Binarios* id est quatuor drachmarū, *Ternarios*, sex drachmarū, *Quaternarios* octo, *Denarios* viginti, *Bilibres* cetum nonaginta duarū, *Centenarios* ducentarū drachmarū Helio galbus cūci fecerat. Sic Vlpianus, qui sub hæc Cæsare Alexandro floruit, in leg. quod vulgo, de adulatōe & mī. l. fivera. §. Prætor. ait, si de his, qui dicitur, ut fidei. Prætorum, & A. dīlūi vetera edicta referre pro aureis solidos apponit, ex eo forsā, quod & si eius dictionis non fuerit apud veteres frequens vsus, vñ tamē ea quandoque fuerint veteres prætores, & A. dīles, vel ex ea ratione, quod Iuriscōsultus ipse dictionem tunc in vsū deductam veteri sublimiterit: cum frequenter sit mentio aureorum in ipis veterum Prætorum & A. dīlūm edictis.

Eadem ratione, & ipso quidem tempore quo aureus, sine solidis sextam appendebat vncie partem, percussī fuisse aurei numi semisses, & tremisses. *Transmissi* autem numus aureus tertiam pendebat solidi partem, ita, ut solidus ex tremisibilibus constaret tremisibilibus vxo ex octo siliquis. Fit enim de tremisibilibus in l. 3. de militari vestig. & leg. iubeum. C. de erog. aut. l. 12. & in Nouell. 58. & 29. Sed & de solidis aureis Iustiniani, & de tremisibilibus expressum meminerit Gothorum in l. 1. Reges, qui apud Hispanos leges olim tulere ante Roderici Regis calamitatem, vix patet ex Foro Iuzgo maxill. 7. l. vi. & l. 8. tit. 4. contextus etenim Latine illarum legum solidi aurei passim meminit, item & tremisibilibus, cum expendens ad tertiam solidi aurei partem. Exant sane leges istæ nunc quo quidem sermone atq; idiomate, quo fuerit olim scriptæ, nempe Latino, & rursus a regione Hispano, quo tunc Gothi utebantur, quod & nunc paulū antiquioris, nouissime dictionibus vtuntur.

Quinta conclusio ex præmissis hunc in modum deducitur. Quamuis aureus a solidis, necne, nec nomine in effectū differat, nec vquam cū dīlūm illis fuerit, numus tamen hic p̄ se confusibilis & Cæsarius fere ad Constantinum vsu sua maior pondere fuit quam qui sub Constantino, & successioribus fuerit postea signatus. Hoc ideo probatur, quod iam dixerimus, auream etiam ponderis duarum, drachmarū, & qui quartam habet vncie partem dictum esse solidum. Deinde quia numus, hic qui olim appendit quartam vncie partem, postea sub Constantino, & Iustiniano sexta fuit vncie pars. Quia ratione nobis l. Partium. Resoluitum cap. 11. asserimus, & nunc constanter asserimus, aureum veterum Iuriscōsultorum ab aureo codicis Theodosiani, & Iustiniani ex eo differre, quod aureus ille verus quarta fuerit vncie pars, aureum tūc vel solidus Iustiniani, & aliorum Cæsarum, qui a Constantino imperium obtinere, sextam tantum appendiderit vncie partem. Atque ideo rem illa obiter testigile videtur, qui discrimen hoc hac in controuersia nondum constituit.

Superest nunc his satisficere rationibus, quæ pro contrariā sententiā fuerat adductæ. Non enim obstat textus in dicta L. Quoties. C. de p̄script. p̄p. & ar. ca. siquidem, constituto edita fuit a Valentiniano, & Valente Cæsaribus, ut constet ex l. 1. & codicis Theodosiani, tit. 6. quo tempore aureus, vel solidus is erat pondere diminutus, maximē a veteri dissimilis, quippe qui sexta erat vncie pars. Erat, ut ergo, qui eam constitutione in Alexandro Seuero, vel Iustiniano tribuendū esse censet. Non igitur quequam nostram opinionem diuellit, quod isdem solidus sexta vncie pars censetur, sicut Ildorus, & alii scripserunt.

Secunda ratio ab Artorio A. gusino collecta ex l. r. ca. §. C. de cellas, ar. lib. 10. non admodum viget, quod ostendere conabimur, prius statuentes rationem ipsius inductionis, qua vir ille doctissimus vitior. Is enim exilimat, ab eadem constitutione libras sex viginti solidi vxo exilimat, atque ideo solidum valere centum viginti semesters, cum quilibet ar. libra efficiat viginti quatuor ar. asses semunciales, ex quibus constituitur valor sex semestrorum ad rationem quatuor alii pro quolibet semestris, vnde deducitur solidum ea lege valuisse centū viginti semesters, & sic triginta denarios. Hinc sane Antonius Augustinus exilimat, solidum eius fuisse pondus, cuius fuerit aureus, cum tanti sit valoris, imo plusquam eius erit. Possit equidem plurius heri, si vtamur lectione secundam quam dala legumca legitur in Cod. Theodosiano, lib. 11. tit. 22. l. 2. his equidem verbis.

Arcadius & Honorius A. A. Hilario.

Ar. p̄p̄a, quæ a p̄mici alibis p̄solumur, l. ex cōp̄o numis, vt pro viginti quinq; libris ar. solidi a p̄sop̄e reddatur. Dat. F. Calend. Ianuar. Mediolani, Arcad. 1111. A. A. & cōj.

Hinc vides, Lector candidissime, iuxta Antonii Augusti rationem, vnum solidum aureum efficitur centum viginti quinginta semesters, denique triginta septem denarios, quam æstimationem maxime iniquam esse satis constat, si legitima proportio auri ad argentum obseruetur, idcirco non possum ipse mihi per suadere solidum aureum tanti vniquam exilimatū fuisse, vt triginta septem argenti denarios valeat, id etenim nec memini me alicubi legisse, nec Budasus, Alciatus, Leonardus Portius, Agricola, ipse Antonius Augustinus tantæ æstimationis mentionem fecere. Nam essi solidus, vel aureus quanta fuerit vncie pars, atque duas appenderet drachmas, tanti afflimaretur, effectus proportio auri ad argentum ad rationem vnius pro decem, & octo partibus. Quod si solidus constituitur ex sexta vncie parte, vt ad d. l. vnum. constituetur est, profecto esset hac proportio ad rationem vnius portionis auri pro viginti & octo argenti portionibus. Quod adeo absurdum est, vt facillime recessit queat. Sed & si lectionem communē admittamus, que vulgo recepta est & auctoritate publica habet, minime permittam, nec concedam ex d. l. leg. r. m. a. ad votari solidum vnum valuisse tempore illo centum & viginti semesters, id est, triginta denarios non enim esset erendum, aurum, eo tempore, quo maiorem habuit ar. aut argenti portionem, quam olim habuerit, plus tunc quam olim affliri, cum eius esset in Italia penuria, præsertim hac æstimatione admittenda non est vel eo, quod multum dissimilis sit, & iniqua proportio auri ad argentum, si sane non verebatur asserere solidum aureum sub Arcadio, & Honorio Cæsaribus nequaquam tanti fuisse valoris, quanti ipse Antonius Augustinus inductione diligenti opinatur.

Ipsæ vero coniecturæ quibusdam, & his à iustitiæ resimidine deriuatis contendam, solidum aureum, tertia parte veteris auri diminutum, itidem & tertia æstimationis, ac precii parte à veteri deficere, quia ratione cum veteris illa aureus valeret viginti quinq; denarios argenteos, solidus Iustiniani, & aliorum Cæsarum a Constantino, erit æstimandus denariis argenteis fere decem & septem, hæc enim æstimatione congruit proportioni auri ad argentum, quæ eo tempore iusta esse videbatur, sicut nos superius tradidimus. Et probatur in l. 1. C. de argenti p̄p̄o l. 10. vbi libra argenti, quæ constat ex octuaginta quatuor denariis, quin q. aureis solidis æstimatur. Eandem opinionem probauimus lib. 1. ar. Resol. l. 1. quo in loco deduximus Iustiniani solidum ad hunc, quem modo exponimus, volarem.

Ceterum quod aureus olim habuerit hanc æstimationē centum semestriorum, aut viginti quinq; denariorū, tradidere

dere Gulielmus Budæus, Alciatus, Georgius Agricola, & alii hanc rem tractantes, nec negat ipse Antonius Augull. Sed & hoc manifestum fit ex Traquillo, in Othone, & Cornelio Tacito, quorum superius meminimus ad probandam eius ætatis proportionem aurum ad argentum. Dion item l. 55. scribit aureum, quo olim utebatur Romani, valuisse quinq; & viginti drachmas argentes: idem & Xiphilinus in Augullo versusque plane id ex Grecorum consensu asseuerans Latini vero auctores cum æstimationem ad denarios retulerunt. Idem & Leonardi Portius palam & aperte asseuerat. Nam & tot drachmarum virorum sententia, qua valor aurei constitutus est ad centum fellestius, etiam tunc erat quarta vncie pars, omnino euerteretur eadem sententia, si Antonii Augulli interpretatio foret admittenda, cum ex ea aureus æstimandus sit centum viginti fellestius, huius, & tamen erat tunc aureus ponderis eius quod constat ex sexta vncie parte, idcirco ipse, nisi fallor, exstimare, certius esse, Cæsares ipsos Arcadium & Honorium in tribus exigendis à provincialibus, quamlibet æris libram minores æstimasse, quæ ea seducta ad numeros æreos publica autoritate percussæ Romæ æstimaretur. Idque factum esse, ac fieri potuit, ut provinciales minus grauerentur in exactione tributorum, & inuitarentur ad soluendum aurum pro ære, si de ære exactæ æstimatione aliquid ea ratione remitteretur, item quia valor erat æstimationis æris in provinciis, quam Romæ, & in Italia. Ex quibus statum est, ut in tributorum exactione, ærisque collatione satis esset pro viginti æris libris aureum solidum conferri. Qui quidem solidus æstimationis erat decem ac septem denariorum, qui sextam vncie partem pendebat, que ita pro qualibet æris libra soluebat fellestius tres, & fere dimidius, secundum ea, quæ paulo ante adnotauimus.

Huius interpretationi, quam ad de leg. vnciam adduximus, accedit & altera constitutio in leg. vna. C. de argenti precia l. 10. qua statutum est, in publicis penitationibus posse pro qualibet argenti libra quinque solidos aureos solui. Et eadem constitutio Imperatorum Arcadij & Honorij ad Eutychianum præfatum prætorio, extat in Codice Theodosiano lib. 1. §. 1. ita. Nā si solidus quilibet æstimator fellestius centum, aut centum viginti, & sic viginti quinque denarij aut triginta, ut censet Antonius Augustinus, esset profecto iniqua commutatio, & iniuriā his, qui tributa soluere tenebantur, cum pro octuaginta quatuor denarij, ex quibus argenti constat libra, soluerent ipsi centum viginti quinque denarios, quos efficiunt quinque auri solidi, aut sane centum quinquaginta denarios iuxta ipsius Antonij Augustini æstimationem. Quod si solidus quilibet constaret sex sextæ vncie parte æstimetur, ut æstimator debet, decem & septem denarij fere, tunc plane constat quinque solidos efficere octuaginta quatuor denarios, ex quibus libra argenti constituitur. Hæc ergo Cæsarium constitutio ita intellecta plurimum iuvat eam æstimationem, quam nos constitutum ad solidum aureum, cuius mentio fit in Codicibus Theodosiano, & Iustiniano, ex quo, nisi fallor, secunda ratio tollitur.

Tertia ratio non obicit nostre opinionis, si exacte considerentur conclusiones, quas hoc in §. constitutum. Non enim negamus, solidum aureum, cuius à Iustiniano nectio fit, sextam esse vncie partem, aureum vero veterē quartam fuisse vncie partem constanter asseueramus. Iustinianus autem, ut moris est apud legislatores, cum vellet veterē Senatufconsultum, prætorium, aut interpretari moneretur, & numeros priorū legum, aureos quidem aut solidos, fuisse prius numeris aureis expositos, & significauit, licet potere fuerint diminuti. Laborum enim est hoc legislatoris, voluit sane Iustinianus deinceps penas legum antiquarū ex pēdas esse ad rationem numerorum, quibus eius principatū Romani utebantur. Probatur hoc apud eundem Iustinianum in §. sed nostra. Institutio de fuisse liber. ubi agens ipse Imperator de iuris Centum & in Papia legem referens, quæ de centum mille fellestius loquebatur, eius quantitate ad centum aureos deducens, ita scribit ut pro mille fellestius vnus aureus computetur. Non enim voluit Iustinianus, mille fellestius vnus auri tantum æstimationē efficere, id quid falsum esset, vnde accipiamus aureū veteris ponderis, siue solidum Iustinianum, qui sexta vncie pars, sed veterē summā ex lege Papia centum fellestia in bonis habēs, hodie dicatur si qui ceteri solidos habuerit aureos ex Iustiniani constitutionibus. Atque ita locū illū Iustiniani

explicarunt Eguinaris Baro ibi. Budæus l. 2. de off. Alciatus lib. 3. diffundit. cap. 6. Antonius Augull. lib. 3. emendat. c. 4. 7. Hæc regia Partiarum lex i. in 22. par. 4. cum efficeret librum centenarium, qui habet in bonis centum aureos Marcandinos, quos ipse interpretor numos aureos nostræ fere ætate dictos Callianos, & similes aureo solido Iustiniani, qui sextam appendit vncie partem.

Quarta ratio eadem iure tollitur, siquidem leges veteres quo ad penā aureorum veterum reducuntur ad novos aureos seu solidos, qui sub Iustiniano Cæsare expebantur.

Quinta contrarij opinionis probatio eandem adsequitur solutionem. Nam Iurifconsultorum responsa intelligenda sunt de veteribus aureis quorum quilibet quarta habuit vncie partem. Decisio vero Iustiniani est accipienda de solidis, & aureis, eius ætatis, quorū quilibet sexta appendebat vncie partē. Hic tamen ex hoc sequitur, aureum veterem, & eum, qui sub Iustiniano percutiebatur, eundem ponderis fuisse liquidem penam veterem aureorum, cum hi non essent tunc in vsu, nec eis ponderis, percuterentur, transiit Iustinianus in aureos, & solidos minoris ponderis, qui tunc percutiebantur, & publice signati expebantur. Sic sane nos faciemus textum in d. §. vnum. inst. de peni temere ligant. esse intelligendum de solidis, quorum quilibet sexta erat vncie pars. Nec in lib. 1. Variar. resolution. cap. 11. contrarium scripsimus. Immo nec vquam mente cogitamus, quippe qui palam, & apertissime aureum veterem distinxerimus à solido Iustiniani, cuius est præcitata decisio, Iustiniani. Solidum non semel sextam vncie partem fecerimus.

Sexta ratio potest profecto vrgere aliquantulum, in d. cap. qui solidum, mentio facta fuisse de aureis, cum in l. Regia partiarum eadem decisio sermone Hispano libi mentionem, & nomine solidorum expressa fuerit. Etenim vnde probaretur, aureū & solidū idē esse, & hos numeros eundem ponderis fuisse. At cum in d. cap. solidum, de solidis mentio fiat, sicut & in leg. Regia, nulla quidem modo probatur illic, aureū & solidū eundem ponderis fuisse. Præsertim quia fortassis hæc inductio ad aureos non pertinet, nec ad solidos Iustiniani. Nam solidi quorum in hac specie mentio fit in d. leg. solidum, aurei non erant, sed argentei, nec erant tunc valoris, & præci quāto censetur solidi auri Iustiniani, & aliorum Cæsarem, quorū constitutio referuntur in Codicibus Theodosiano & Iustiniano. Ad hoc vero probandum summe adnotandum est, Gratianum in d. cap. qui solidum, c. 1. & 2. & decretum illud adsumpsisse ex Iuonis Carnotensis decreti lib. 8. l. 1. ita, de eo qui clericum inter fies libet, autem Capitularium, ut & hoc obiter explicemus, cap. à Gratiano fere fiat eius mentio coninebat leges quasdam à Carolo Magno latas de rebus ecclesiasticis, vt inquit Franc. Baldinus in prolegomen. pag. 120. Huius libri seriem & rationem diligentiſſime expendit Carol. Molin, caute alioquin legendus, quippe qui multa scripserit, quæ à viro Catholicotacerrimi debuisse iniquā in Commentariis ad eundem Regis Gallorū Henrici II. pag. 5. vbi inquit, seipsum librum hunc legisse, & Angelium Abbatem quatuor libellos quodam certo ordine distinxisse ex capitularibus Caro. Magni Ludouici Pii, & Lothari. quorum duobus primis leges de rebus ecclesiasticis referit. Idem scribit Rhenanus in adnota. ad Terul. lib. de Corona nūlla hoc ipsum palam asseuerat Trithemius de scripturis ecclesiasticis, qui testatur hos Angelij liberos seipsum legisse, & vidisse. Sed in hac specie quam tractamus, Bocharius Wormiensiſ episcopus lib. 4. decret. c. 5. refert ex concilio apud Theodonis villam habito cap. 5. decretum quoddā, quod misericors admodū, & benigna cecisset, pena prædicta per Carol. Magnum in capitulis statuta, & ideo ea eisdem augeat, ut pro homicidio subdoli episcopi solutur pro compositione 100. solidi, pro homicidio diaconi 60. solidi, pro homicidio presbyteri 900. pro homicidio Episcopi tres mille & 700. Rursus idem Burchard. cap. 1. 6. adducit decretum Concilij Provincialis Triburien. quo eadem augeat pena, aut penam pro compositione soluenda Episcopo, saltem quo ad homicidium presbyteri, & Episcopi. Nam pro homicidio presbyteri Episcopo solvendi sunt mille, & ducenti solidi, pro homicidio autem Episcopi triplex redditur hæc compositio, nempe solvuntur ter mille, & sexcenti solidi. Hinc ipse colligit, quot rationibus, hos solidos non esse aureos, nec similes his, quorum

quorum meminere Iulianiani. Primum, quod annis fere ter centum post Iulianianum tam varia Imperii Romani mutatione non est admodum veritati consonum, eisdem aureis solidis perenni publice & expendi. Deinde quia in concilio praefato apud vultum Theodoni miserico admodum exilitatam pennis capitularium Caroli Magni, quae certe non esset quod pensionem compositionem, si solidi illi aurei, & veteres conferrentur, maxime quia praeter aliam iudicii fauorem pensionem pecunia in dictis Canonibus definita pro compositione soluitur Episcopo, vt homicida ad penitentiam, & abolitionem admittatur, quae causa satis grauis est pecunie definita solutio, etiam si de solidis argenteis intelligatur. Er praeterea cum capitularia Caroli Magni, de numis Gallicis, & Germanicis sint intelligenda, non conuenit ratio aureorum solidorum Iulianiani apud eas gentes, quae tunc maxima ex parte ab imperio Caesarum, qui Constantinopoli sedem habuerant, ad Francorum reges, & alios deficerant. Sed & in legibus Salicis, quae apud Francos veteres admodum, & antiquae censentur, mentio fit solidorum, quorum valor, & pretium ex denariis estimabatur auctore Rhenano lib. 1. rerum Germanicarum, quo in loco distinguitur solidus duodecim denariorum a solidis quadraginta denariorum.

Ex Gallicis autem numis *Soldis* & *Turmois*, aut Turonensis meminere expendisse apud Budem lib. 5. de *spe* hac habita ratione, vt quilibet solidus Turonensis, qui ex argento, & 272 milita, vt concilio, percussus est, valeat duodecim denarios Turonenses. Septem autem solidi Turonenses a Budero estimantur didrachma veteri, & sic duobus argenteis denariis Romanorum, quia Budus denarium, & drachmam idem esse semper censuit. Hic igitur solidus Turonensis estimari poterit apud nos tercia vnius argentei numi Regalis aestimari, denique paulo minus, nempe ex eo quod iuxta Budae sententiam septem hi solidi efficiant apud Gallos a estimationem duarum drachmarum, quae apud nos constant ex duobus iulissimis pondera argenteis, quibus aurifices, & fabri argentarii vniuntur ad pondus quorum quilibet aliqua parte maior est vno numo argenteo, quem in commutationibus expendimus, vt ne pendere licebit quolibet ex iis solidis Turonensibus valere nobis aures vulgares maravedinos decem *Denarios vero Turon.* minoris valoris est, quam nos hie hunc numus pretus, maravedinus vulgo dicitur. Quamobrem poterit non temere ad eos solidos Turonenses, deduci decimo a Gratiano ex capitularibus tradita in *quo solus subdram.* Forlan. ad eisdem referenda esse compositionis, quia solus certis solidis iniungitur in *cap. cum deusifimul.* 12. q. 2. Ex *epist. Gregor. Papa 33. lib. 2. ad Constantiam Regnam Galliz.* Cuius item meminit Burchardus lib. 1. c. 42.

Percussicem olim fuisse Turonis numi argentei, dicit Turonensis argentei, quorum mentio fit in *Clement. 2. de Magis* ad constituendum modum expensarum, & sumptuum, qui fieri solebant in dignitate doctorali suscipienda. Hi numi varie quidem ab interpretibus aestimantur, sed in *causa prima, de censibus inter communes.* §. *porro* ita exanimantur, vt duodecim argentei Turonenses efficiant Florentinum maioritimum autem. Hic tamen Florentini Florentinus autem maior videtur octaua ex parte Florentino Aragonico ex *165 Henrici regis Secundi* Tauriflatus Aera M. CCCCVII. *Ad Florentini Aragonici* octo vere valde argenteos numos regales Castellanos, ex quo & ex his, quae simul tradidit Bartol. in *leg. Pauli de solut. colom. 1. c. 2. lib. 3. diffinit. capitul. 9.* poterit Florentinus praedictus Florentinus novem argenteos numis Regalibus Castellanis aestimari. Sic fane argenteus Turonensis, cuius mentio fit in *dist. Clem. 1.* erit minor fere quarta ex parte numo argenteo regali Castellano, qui drachmam argentei appendit, quia ratione vndecim fenne argentei Turonenses efficiunt vnam argentei integram vnam, & ideo quilibet Turonensis argenteus aestimabitur viginquaginta nobis aures maravedinis. Idcirco Panorm. in *cl. Clem. 2.* tria millia Turonensium argenteorum, de quibus illic traditur, ad ducentos, & quinquaginta Florentinos de camera deducit, existimans hanc esse veram illorum a estimationem. Quamobrem iuxta illam constitutionem nemo poterit in doctorali gradu, & honore adificiendo expendere ultra ducentos simplices aures, & ducentos Castellanos, quorum quilibet vndecim numis argenteis regalibus estimatur.

Quod si quis solidos capitularii Caroli Magni, de quibus in *d. cap. qui subdram* non interpretari veli argenteos Turonenses, non admodum refragabor. Nam & tunc satis iustificiens erit compensatio.

Solidi autem quorum mentio fit in *cap. ult. de verum primo*, non sunt ad solidos Iulianiani, nec ad aures veterum Romanorum referendi sed ad *Solidos Vngaricos* argenteos, vt opinor, qui percussus fuisse regis Vngariae auctoritate, & ideo in *d. cap. ult.* Solidi regales dicuntur, vt inde non temere opinemur, eos numos non esse veteres Romanorum, nec Imperatorum auctoritate, imo Regia fuisse percussos.

De his solidis, qui reueruntur in *capit. conuenerunt de offi. 9. et d. maior est dubitatio.* Si quidem in *cap. placuit. 1. o. q. 3.* scribitur, solidos illos pariter esse, & similes aures, & solidus Iulianiani. Quod mihi multis ex causis placet. Primo, quia Bracharente concilio secundum, in quo statuitur, Episcopus nomine cathedralis non posse exigere ultra duos solidos a qualibet Ecclesia. *capitula placuit.* modo citatum fuit rege Sueuorum, Theodemiro, & rege Gothorum Amalabaldo, anno Domini DLXIII. vt constat ex diuo Isidoro in *Historia Sueuorum*, & Gothorum, vt interim, & obiter admodum laetorum in libro Concilio. b. qui vulgo circumfertur, tempus celebrationis concilii Bracharentis vultu erratum esse. Eit enim intibi illi scripti, Anno Secundo Regis Ariamiri Aera DCX. sub Honorio Papa primo. Eit eadem illi legendum, Anno Secundo Regis Theodemi Aera DCII. sub Ioanne Papa Tertio. Cuius rei testis est diuus Isidorus, sique maxime auctoritatis auctor illis temporibus proximus, qui in *historia Sueuorum* scribit, Theodomi u. c. p. p. regnare anno Domini DLXIII. Et est eius Regis secundo anno exegregatum fuerit hoc Bracharente Concilio secundum, apparet, eius certum tempus tribuendum esse anno Domini DLXIII. Aera DCII. quo tempore summi Pontificatus obtinebat Ioannes Tertius. Na Honorius electus est multo post, anno quidem Domini DCXXII. Hoc autem Bracharente Concilio iuxta hanc rationem plane coningit Iulianiani Caesaris aerae: & ideo mirum non est quod ad eius humos, id est solidos aures referatur. Secundo, quia hec eadem decilio de duobus solidis ab Episcopo exigenda pro iure cathedralis traditur a Gratiano in *cap. inter catta. 1. o. q. 3.* ex concilio Toletano quarto seu potius ex concilio Toletano 7. *capitula.* & vt admoitit Ant. Demochares ex concilio celebratum esse anno Domini DCXLVII. quo tempore, ac poae Reges Gothorum vtebantur pro priis in legibus, & constitutionibus solidum aureo Romanorum, quem admodum iam fenne admodumimus, & modo iterum admodumimus ex *Foro Iuzgo lib. 7. cap. ult. et lib. 7. tit. 4.* Tertio ex eo in hanc accessimus sententia quod sub Iulianiano Pelagius Papa primus paulo ante hoc Bracharente concilio institutus, duos tantum solidos exigendos esse ab Episcopo iure cathedralis vt apparet ex *cap. illud. et capitul. vltim. 10. quod si setra.* de quo est sane constitutum cum intellexisset de solidis aures, quod ex tempore Romani apud quos summum agebat Pontificem, vtebantur, & de quibus leges tunc late ab imperatoribus erant intelligenda. Quod non latuit virum illum doctissimum Martinum Bracharentem Episcopum, qui huic praeiit secundo Bracharenti concilio, quique a Pelagii Papa decreto canonem Concilii deduxit.

Septima ratio ad leges Fori Castellani pertinet, quarum auctoritas pendet ab vltis & praxi iuxta quem varia semper fuit in hoc regno solidorum a estimatione. Sed & apud leges hac in specie nihil aliud legimus, quam quod penam legibus Romanorum statuta sub auctoritate mentione fit item repetita sub eadem solidorum quantitate, quod a Iulianiano fecit, & fecere viri illi doctissimi, qui Paritarum leges Alphonsi decimi iussu & auctoritate concinnarunt. Nec tamen id opinionem Budae refragatur, quae admodum superius adnotauimus & statim repetimus. Praefertim, quia Regia *lib. paritarum 12. tit. 9. par. 1.* & *lib. 12. tit. 13. par. 1.* statuit non minoris a estimationem iniuriarum sepulchri violati quam centum Marcbis cum de centum aures hoc ipsum dixerit *lib. 3. ff. de sepulchro violato. c. 1. de iudicium. tit. 9. par. 1.* quod discitute conabimur inferius.

Octaua rationi responsurus illud profectione praeparo, me multum in qualibet dubia coeertatione Accurari. Barr. & Bal. & huiusce classis auctoribus tribuere, quos de perscrutando vero Iulianiano solutorio sentio, aut de cognitione earum ditionum, quae huius nostrae professionis propriae, & peculia-

[illegible]

Quos amittere digitos.

disquisit obsecro ferat hac in re praedictū facere optimi Accursii in l. unica. C. de impon. luctat. de script. cum ille perperā Pyrrhus sequitur, ut si liquam solidum interpretetur, cum si liqua sit solidi vicēma quarta pars, sicuti et ad notatis superius sit solutus, atque in specie probant Bude. lib. 5. de offe. sūt in Liqua vulgar. sūt adit. ed. Alciat. in l. frumenta. sūt vers. lib. Anon. August. lib. 4. Emendat capta. 3. & capta. 9. Georgii Agric. lib. 5. de ponderib. Etenim si solidus habeat drachmam vnam & scrupulum, plane constat si liqua, quæ est sexta scrupuli pars esse vicēsimam quartam solidi partem & drachma decem & octo siliquis appendit, & tria scrupuladecim explicat explicate Carolus Molinæ de arithm. lib. 1. num. 6. 4. & 68. hoc ipsum & Isidorus scripsit, cuius nōtios non fecit idem Accursius in iur. autem, nullum i. redit. agric. collat. 5. an. uerbo. solum. ut hinc magis miremur visū eo auctore Accursium toties hallucinatum fuisse. Ex quibus itē intelligi quæ antiq. sit æstimanda si liqua aurea in autem, sed Bude. C. de episcopi & cleric. & in autem. de archi. miss. episcopi. & spolarum. erit equidem vicēma quarta pars aurei nūmi Castellani, cuius specialis hoc no. nine superius meminimus, atque idē si liqua nūmus aureus æstimabatur nostris viginti arcis maravedinis. Hæc longius adduximus, quam ab initio eōstiteramus, ut admoneremus, nūmāstā & veterum Lannari dictum non interpretationem non ab Accursio, & eius adfectis, sed ab aliis probatissimis authoribus petendam esse. Cui rei, & negotio egregiam dedere operam quod ad iuris ciuilibus libris Gulielmus Budeus, & Alciatus, Zasius, & nosser Nebrissensis, & Antonius Augustinus, atque alii ple-

Nonna ratio facillime tollitur: siquidem viri doctissimi qui Partitarum leges edidit, sequitur Lulianum, eiusque constitutionibus, quibus solidis sexta vincit pars ceterum, omnes veteres aureos absque villo discrimine parae fuisse solidi Lulianini exilima aeneam. Atque ideo veteres leges, et Lulianiconfultorum responsa, quibus mentio aureorum facta est, et ad monetam deduxeracandem, nempe ad aureos Maracundinos, unde non magis obstant Partitarum leges, quam Lulianini responsa. Nam etiam si conditores legum Regiarum noverant habuisse distincti nem veterum aureorum ab his, quorum nomen erat Lulianianus: attamen videntur veteres aureos, in huius Regni numos itidem aureos, tunc ipsi publico percussos commutasse, quem idmodum fecit ipse Lulianianus. Quod si viri illi eruditissimi opinati sunt eundem poderis fuisse veteres aureos et Lulianiani solidos, feruimus in hoc regno eorum sententia regia auctoritate definitam in iudiciis, et aliis actionibus, non tamen inde certum

erit aureum vterum sextum, vt Iustiniani solidum, fuisse
vix partem. Cum harum legum auctoritas extra Casti-
le Regnum minime fit adnitienda, nec ex ea iure pos-
sum Budzum, Portium, Alciatum, & Agricolas conuen-
cere. Non tamen prætermittam in hoc ipso libello aliam
regiarum legum interpretationem quantum ad numisma-
tum æstimationem distinctius tradere, quippe qui videam
operæ pretium me facturum, si huc negotio operam qua-
lemcumq; præstiterim, vel in hoc, vt doctores aliam hinc
capiant, rem istam in publicam utilitatem diligentius tra-
dendi, & examinandi.

Igitur oportet Iurifconfultorum veterum refponfa, & Iuftiniani conftitutiones aliorumque Cafarum, conftituta ratione temporis, omnino diftinguere ad propria, ac veram aureorum, & folidorum æftimationem. Sic Bidez *libro quarto de offe*, hanc aureorum, & folidorum differentiam tellatur fe deprehendiſſe appenſis aureis numiſmatis Caſarum ab Auguſto Oſtaſiano ad Commodum, & Maximæ Alexandræ ſeuſi matrem, que quarum appendebant vncie partem, ruſus aureis numis Conſtantini Magni, Iuliani Magnentii, & Iuſtiniani, quorum pondus ſextam efficebat vncie partem. Sic ſane aureis qui ſuit temporibus Iuſtiniani ſubſcriptus fuit ad antiquum aureum. Et tertia parte minor, qui in Codice Iuſtiniani folidus vocatur, teſte Franciſco Connoſo *lib. 3. Comment. cap. 9.*

De aureis item solidis [†] mentio fit in sacra scriptura. Primo Paralipomenon capitulo vigesimo nono. Pollicitur tunc itaque principes familiarum, & proceres tribuum Israel. Tribuni quoque, & Centuriones, dederunt tibi opera domus Domini auri talenta quinquē millia, & solidos decem millia de eadem re tractans Iosephus lib. 7. antiq. 15. inquit, oblata sunt auri quidem talenta quinquē millia, & stateres decem millia. Etenim qui solidi in sacris Bibliis dicuntur, a Iosepho Stateres appellantur, vt plane intelligamus, solidos istos aureos fuisse quatuor drachmas, nec fides Hebræis Sanctuarii, de quibus superius in 6. laudem mentionē fecimus. Nam licet Atticus stater didachmus fuerit, frequentius tamen stater non tū mus est, quā pondus quatuor drachmarum, quod ex Cleopatra, Apphiano, Hieronymo & Helycho adnotat Georgius Agrippino lib. 2. de externis ponderibus, idem probat Budæus 4. c. 6. & Affe. Solidus igitur hic sacrorū Bibliū est quatuor drachmarū, & idē qui ab Hebræis solidus dicitur, atq; adeo stater, hic, fuit solidus aureus appendit nostros quatuor aureos drachmas fere. quod Durandus (saxell) docuit. Stater vero & argenteus, & aureus fuit, et certū pōdus, & sepe eius pōdus nummū significat.

tur, cu certis modis, & tpe elapsis. *Cræsus* dictus, cuius po-
 dit & olim aureus numus fuit. *Cræsus* dictus, cuius po-
 dit per erat numo auro, & lateri Darico, quæ duas drach-
 mas habuisset, superius offendimus. Cræsus igitur aureus
 duarum drachmatum Atticarum pondus habuit, sicut ex
 Aristophanis interprete probat Georgius Agricola lib. 2. de
 ponder. mouet. Quæratione Cræsus hic per erit aureo veteri
 Romanæ & auro nostro duplo, quod vulgus *Doblim*. appellat.
 Sæter item Cyzicenus aureus numus erat, qui valebat vi-
 ginti octo drachmas Atticas argenteas, vt apparet ex De-
 monithenis oratione ad Phormionem: idcirco habita pro-
 portione auri ad argentum probari videtur, aureum istum
 appendisse duas drachmas, & dimidiam, ac fortasse plus ad
 rationem vnus drachmæ auri pro decem argenti, quod se-
 te Budeus & Agricola fatentur.

Et vidimus fere ponderis erant aurei, seu Staterei Macedonici
et Regum qui Alexandro Magno successerunt, vt idem A-
gricola censet lib. 2. de ponderis et monetis. Aureos tamen lib. 5. de Affe-
ctatatur, se vidisse numum aureum Lyfimachi Regis, quem
non potuit appendere, et tamen suspicatur, eum quatuor
drachmarum pondus habuisse.

Illud sane pretermittendum non est, quandoque aureū
staterem quo ad pondus quatuor drachmarum, dictum esse
staterem ponderis numisialis. Quin & ming, hoc est
singulū pondus, dictum fuisse staterem, scribit Iulius Pollux
dererum vocabulis, vī quidam interpretantur. Ipse vero
Genesio, minam, & librē, & numi nomen fuisse, atque idē
ipod Pollucem minā, vī numus, stater dicitur, quod Ludo-
vicus Cyprius adnotat lib. 6. *deus. antiq. cap. 2.* quā ratione
stater aureus minā equabat, & vterque numus erat. Sic & Toie-
phus *2. antiq. c. 3.* argenteos numos, quorū mēcio fit Genesio
c. 37. minas appellat. intelligens, vī opinor staterem argenteū
quatuor drachmarum & sic Sanduarius flos Hebraeorū.

CAPVT IV.

Quam ratione sit examinanda
libra in iure.

SVM M R A I A.

- 2 Argenti libræ, qualiter intelligatur.
3 Auri libræ, quomodo afficiatur in iure.
4 Libræ quæ sub quoque non pondus, sed numerus est.
5 Sæpius generis nunciat expensæ, aliquotque loquendi modi traduntur.
6 Talenta varia examinantur ad rationem & ualorem & pondus.

Quandoque legibus, auri vel argenti libræ in re multæ indicuntur, aut ratione pœne ob crimen aliquod expontur quod passim constat, & ideo oportet inquirere, qualiter sit in hisce legibus libræ estimanda, & expendenda. Etenim si vbi libræ vbi pondus auri, vel argenti indicuntur, erit referendū in tot argenteis denariis, vel aureis numis, quot Romana lege, Regi, vel provinciali ex duodecim vnciis auri, vel argenti percipiuntur. Quæ quidem ratio facillime haberi poterit ex his, quæ hoc in tractatu tradidimus. Sic fane est interpretanda decisio l. 3. c. de Episcopo. audient. l. de excurbat. c. quorum appellatio non recipit. quibus quidem temere appellanti pœna imponitur quinquaginta librarum argenti, & quandoque centum indicta est, l. diuites. c. de officio rellorij. Proinde, Argentitenei libra quæ libet duodecim vnciarum æstimatur nonaginta sex numis argenteis. Regalibus iussimuli ponderis, nempe drachmalibus, aut centum ex his, quæ publica, & Regia percussit auctoritate commutationibus spenduntur, quemadmodum in cap. 2. deduci facillime poterit.

Eodem pacto est accipienda pœna triginta librarum argenti, quæ sacrilegis inferitur in cap. quinquaginta. 7. q. 4. Ex Ioanne Papa octauo, & Iuone Carothensi l. 2. tit. de sacrileg. Quamvis in hac specie, quia hæc pœna indicitur ex argenteo purissimo, quod vulgo *Plata acenda* dicitur, maior erit æstimatio faciendi cuiuslibet argenti numi, com huius, quibus vitur in commutationibus, etiam si argentei sint, habent tamen aliquam æris partem admixtam.

Ex hisce iam constat interpretatio præpositarum. §. si autem vtrique. C. de indicio. & Lynice. C. de ratio. ap. quibus constitutionibus pœna infligitur. Librarum auri certo quodam distinctione numero. Etenim quilibet libræ ex his referenda in septuaginta duos solidos, hoc aureos numis Iustiniani, vel qua draginta octo aureos veteres Romanorum, aut duplos aureos in his regnis signatis auctoritate Regum Catholicorum Ferdinandi, & Elisabeth. l. 1. tit. 2. l. 1. c. de recip. Hoc ipsum norandum est ad l. si qui sepulchrum. C. de sepulchris violatis.

Quandoque libræ non pondus, sed numerus est, qui hoc nomine censetur, aut fane hoc libræ nomine paucorum numismatum numerus significatur. Quod Budæus explicat lib. 4. de offe. Ex quo refert Carolus Mol. de contrah. q. 100. n. 781. Circa tempora Iustiniani libram iactare fuisse aureum non magni ponderis, atque inde induci, etiam olim libræ fuisse numerale longe minore iusta & ponderali duodecim vnciarum. Quod inde Iordanus procedit, quia Iulio Polluce auctore, cuius in cap. præcedenti meminimus, iactare aureus mina dictus sit, mina autem Græco dictione plerique libram Latine interpretatur, tamen ad exacta libræ & minæ ratione discernim sit inter hæc duo pondera constituendum, sicut probat Georgius Agricola libro de ponderibus & mensuris. Quomobrem iactare pondus quatuor drachmarum libræ dici potuit, & ea ratione numerus quatuor drachmarum auri, & numerus item aureus quatuor drachmarum dici potuit tunc libra numeralis. Quod mihi admodum arduum ad plerique Iustiniani Codicis leges intelligendas, præsertim ubi pœna grauiusina videri potest, si auri libræ ad ratione duodecim vnciarum iudicetur. Hinc denique exiitmat Carolus l. plurim. C. de cressura. lib. 1. non de libræ auri ponderali, & sic duodecim vnciarum, sed de libræ auri numerali, aut numerariae fore intelligendam. Statutum enim est in d. l. vlt. Quod plantati singulas nouellas cressu ludo Daphnenfi, vel lutori Antiocheno dentur singula auri libræ qui vero vel vnam cressu ludo & synaturerit, in pœnam quinquaginta libras auri soluat. Nam si auri libræ illa ponderali intelligatur, quæ septuaginta duos solidos aureos appendit, nulla esset nec pœna, nec pœnae proportio quæ ratione videtur, non esse hanc constitutionem

intelligendam de libræ ponderali, sed de numerali, vel numaria, quamvis incertum nobis sit, quantum hæc fuerit pretij vel æstimationis: si quidem quod de libræ auri quatuor drachmarum diximus, non est ita certum, nisi eam sententiam ad libram quis retulerit, quam explicimus in vltimis præcedentis capituli verbis. Id quidem admonemus obseruandum esse ad plures leges iuris ciuiliis, quarum aliquot in initio huius capituli tradidimus, item & ad l. addidit. C. de episc. audient. Sunt tamen quæ in d. l. vlt. C. de cressura, non quinquaginta libras, sed quinquaginta libras auri legant, idque magis conuenit l. 1. c. vlt. atque ita in Codice Gregorij Haloandri legitur.

Apud Gallos in vlt. cit. & a quingentis annis in viui fuisse legitur, libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenfes, quorum quilibet valet duodecim denarios Turonenfes, vt scribit Carolus Molinæ in d. q. 100. nu. 781. Septem autem solidi Turonenfes drachmam efficiunt, vt ex Budæo explicimus in cap. præcedenti §. vlt. nu. 7. atque ideo hæc libra numaria, quæ valet viginti solidos Turonenfes, valebit sex Regales numos argenteos, quos drachmales esse apud nos probauimus in cap. 2. ut paulo plus propter ponderis diminutionem.

Andreas item Alciatus l. 3. digressio. c. 9. alterius Italice libere numeralis meminit, quæ nostris conuenit centum gres maraueidinis. Scribit etenim, festertium, neutrius generis valere centum libras monete Bononiensis, aut Italice. Hoc autem festertium valet, & iuxta propriam eius æstimationem continet mille numos festertios, vel ducentos, ac quinquaginta denarios. Vnde prædicta libra valet duos denarios & dimidium, sic fane decem numos festertios.

Habent & Valentini in Hispania Tarracensis suam numerariam & numerallem libram, quæ passim vitur. Quæ quidem libra valet viginti solidos iidem Valentinos, quorum quilibet valet decem & octo æreos nostris maraueidinos, quib. modo vitur, & viginti æreos maraueidinos Poterit; libra ista æstimari decem argenteis drachmis, & dimidia.

Ceterum quod modo diximus, festertium neutro genere valere mille festertios numos, probatur à Guillemo Budæo aliquot auctoribus lib. 1. de offe. eiusdem sententiæ sunt Leonardus Potius lib. de festertio & Alciatus lib. 3. digressio. c. 9. & lib. 5. Patet. c. 27. Quomobrem festertium neutrius generis valet, ac appendit ducentos quinquaginta denarios argenteos Romanos; atque ideo apud nos æstimabitur decem milibus æreorum maraueidinos, seu quadratum, quibus vitur. Erit autem ponderis Marcharum quatuor, & dimidia, atque insuper vncie dimidia. Sed Georgius Agricola lib. 2. de ponderibus & temperat. noueta. exiitmat, festertium neutri generis non differre à festertio masculini generis: atque ideo festertia eiusdem valoris esse censet, cuius sunt & festertii. vt plane secundum hanc opinionem festertium fuerit quarta vnius denarii pars. Et profectio is auctor iure videtur dissentire à Budæo, dum se ceter festertium ita dictum esse genere neutro, quod duas efficiat argenti libras, & dimidiam: nempe ducentos, ac quinquaginta argenteos denarios. Nam libra non constat ex centum denariis, nec adhuc ex centum drachmis: quemadmodum ipse Agricola diligētissime omnium ostendit lib. 4. de ponderibus, Bonmati, nisi quis velit deductione Budæi probare ab ea opinione, quæ denarij fere drachmæ æqualem faciat, deinde libram centum drachmis consistere, quæ quidem sententia defendi nequit, si rem exacte ad propriam rationem, & verum pondus deducamus. Quod si res ista sit ad pondera non ita exacte equalia referendas poterit ipsa Budæi deductio admitti, aut tandem afferuimus festertium ita dictum fuisse, quod consistat ex ducentis denariis, & dimidia alterius centenarii parte: quasi habeat duos centenarios numeros, & dimidium. Sed & his omisiss non potius admittimus discernere à Budæo traditi inter festertia & festertios, vt tandem festertij generis neutrius mille festertios, aut mille numos completitur argenteos, quorum quilibet ad valorem decem maraueidinos superius constitutus. Hæc vero æstimatione constat ex multis veterum auctorum locis, quorum aliquot hoc in loco subiiciam. Nam præter Plutarchum in Fabio Maximo, & Martialem lib. 1. in Epigrammate de Gaurio in Præatore apud Ciceronem æstimatione tertia in Verrem, ducenta quinquaginta festertia dicuntur semel, quæ paulo ante significata fuerant ducentis quinquaginta millebus festertiorum: Repente, inquit, recitatur vno nomine festertia ducenta quinquaginta millia

iussu pristoris data, de eadem pecunia reddita à Verre paulo post loquutus inquit: Numerantur illa ducenta quinquaginta sestertia Syracusanis. At hoc ipsum & Tranquillus in Othone inquit, ante paucos dies pro impetrata dispensatione seruo Cefaris decies sestertium exculerat. Hoc subsidii tanti coepit fuit, ac primo quinquaginta milibus commissa res est, deinde decem aliis, quos singuli binos produxerant omnib. dena sestertia repræsentata, & quinquaginta promissa: per hos sollicitari reliqui. Hæc Tranquillus. Idem manifeste tum sit ex Plinio, & Macrobio. Nam Asinium celerem Mullum piscem sestertio octo emisse, scribitur quidam, cum Plinius lib. 9. caput. 17. memorie tradiderit, Asinium Mullum emisse octo millibus numum, & de eodem Macrobius lib. 3. Saturnaliorum, cap. 16. testatur, Mullum emisse septem millibus numum, audi tandem de Crispino Iuvenalem Satyra 4.

Mullum sex millibus emit

Æquantem sane parvis sestertia libris.

Etenim Mullus sex millibus emptus numis, & sic sestertius masculini generis pendebat libras sex pro numero sestertiorum generis neutrius, quibus emptus fuerat. Et apud eundem Iuvenalem Satyra 1. satis apparet, sestertium generis neutrius multo plus esse estimandum, quam sestertius numus æstimetur. Alioqui ridiculus esset tatus Poëta conatus, qui alcam maximopere vituperat, ac reprehendit ex eo, quod pecunie maxima quantitas in eapertur ita enim inquit:

Et quando vberior vitiator copia: Quando

Maior auaritia patuit sumo: Alca quando

Hui animo? Ne que enim locula constantius iur

Ad casum tabula, posita sed ludatur arca.

Prælia quanta illic dispensatore virebunt

Dracmæ: simplex ne fuerit sestertia centum

Perdere, & horreus tuum canis vorare cedere seruo?

Quod si, vt opinatur Agricola, sestertium generis neutrius quarta esset, vt sestertius, denarii pars, furor hic ludentis polita arca, nec tunica seruo redditus ad vigintiquinque referendus est denarios argenteos, quos vel quilibet locus caperet, quorumque summa est adeo modica, vt solus hic Iuvenalis locus conuincat Agricola sententiam. Præsertim quia ipse multa auditorum loca mendum habere censeat, quæ nostram hæc rationem potissimum adiuvant, cum & totam sestertij cum nomine numerali distributio aliter interpretetur, quam sit consonum congruæ interpretationi. Sic enim H. S. deni, ab eo decem sestertij intelligitur, at sestertium dena millia ex hisce notis, H. S. dena intellexit, multaque adducit testimonia ex Cicerone, Plinio, & Suetonio, apud quos nos sestertia interpretamur, non sestertium in genitio casu pluralis numeri. Sic Tranquillus in Caligula: Compræparat Provinciale locupletem ducenta H. S. numerasse vocatibiles, Ducenta enim sestertia interpretamur Item apud Plinium lib. 29. cap. 1. dū u scribit, multos præterea medicos, celeberrimosque: ex his Cassios, Capitanos, Aruntios, Albutios, Rubrios, 250. H. S. annua mercede his fuit apud principes, intelligimus ducenta quinquaginta sestertia. Sic denique apud Tacitum annalium lib. 2. qui ita scribit, datum liberis eius ducenta H. S. singulis, qui sexus virilis essent. Ducenta sestertia, non ducenta sestertium accipimus, etiam refragante Agricola, qui in æstimatione cōpitienda omnibus his summis non diffinit à nobis, cum & si intellexit, ducenta sestertium, nihilominus interpretatur bis centum mille sestertios qui efficiunt ducenta generis neutrius sestertia, quam summa & nos admittimus. Fit igitur, vt sestertium generis neutrius valeat mille sestertios generis masculini, quod & Antonius Sabellicus in Suetonio adnotat. Quin & Andreas Alci. in adnotationibus ad Cornel. Tacitum lib. 1. legitur inibi dena sestertia, & allerit ea estimari decem millibus sestertiorū generis masculini.

Illud vero non prætermittam, quod Budæus, & Agricola scripsere, nempe maximum esse discrimen inter hæc duo decem millia sestertium, vel numum, sestertiorum inquam, vel numorum, & decies sestertium, vel sestertiorum. Nam decem millia sestertiorum, significant decem neutrius generis sestertia: at decies sestertium, idem est, quod decies centum millia sestertiorum, id est, mille sestertia. Hoc ipsum tot probatur auctoritatibus, vt possumus eandem hic omittre. Nam que madmodum cum à numis sestertius & sestertia genere neutro sit transitus, numerus millies

multiplicatur, ita cum ad eam loquutionem ventum est, quæ per aduerbia numeralia enunciat, sestertia singula cōduplicat ac crescit, si genitio in casu sestertiorum notio fiat. Etenim si centum sestertia dicam, centum millia sestertiorum intelligere de beo: quod si centies sestertium dicam, non iam centum sestertia, sed centiens centena sestertia subintelligenda sunt. Et apud Martialem locus satis hac de re insignis lib. 1.

Si dedisti superi decies tibi millia centum.

Ducebis nondum Scævola factum equum.

Qualiter vnum quam large quamque, beate

Riserum faciles, & tribuere Dei.

Inimè 2 fallas, atque ioculator eamul.

Aut vult, aut decies Scævola reddet Dei.

Plutarchus hoc idem testatur in Antonio ita scribens, Rom. quinque & viginti myriades drachmarum decies nominant. Constat etenim sestertiorū decies, centena millia efficere denariorum, drachmarū vero ducta quinquaginta millia, aut viginti quinque denariorum myriadas. Nam Græci Myriade dicunt decem millia. Sed & hanc locutionem præter Budæum, & Agricola, ita explicauit Andreas Alciatus in adnotationibus ad Cornelium Tacitum lib. 12. & Baptista Egnatius ad Tranquillum in Augusto, & in Caic. Cziare. Eandem significationem ipse Budæus libro primo de Asse, per casum ablatium, singularis numeripronunciat, & insinuat in hunc modum, decies sestertia; quo differtur Agricola vbique leges, decies sestertium, non decies sestertio. Decies igitur sestertium significat decies centum mille sestertios, aut mille sestertia, quæ summa efficit ad nos decem computos, vult diciunt, diez centenos.

Extat & de sestertio neutrius generis pulcher locus apud Asinium Lampridium in Heliogabalo, ita enim inquit, fertur & metreticem notissimam; & pulcherrimam redemisse. C. H. S. eamque intactam velut virginem coluisse. Hinc eisdem privato cum quidam diceret, non times pauper fieri? dixisse dicitur, quid melius, quam vt ipse heres mihi sim, & vxori mee. Hæc Lampridius ea commemorans inter immoedicas Heliogabali largitiones, & ideo centum sestertia apud eum intelligo in genere neutro, vt hæc summa si apud nos vnus computi, vt vulgari ditione vtat, quod si apud Lampridium de sestertio masculini generis intelligeremus, non esset profecto vel pili facienda in homine distillio ea liberalitas, nec verosimile censei potest tant. vile pretium metreticis pulcherrimæ & notissimæ. Computum autem Hispani dicimus, quem vulgo Itali, & Galli Millionem appellant, quæ ditione & nos vtimus quo ad summam aureorum, & millionem aureorum decimus million, id est, decies centū millia ducatorum, seu aureorū vulgari, computi vero vocabulo vtitur, quo ad quadrantes, & maraudeinos, sic Budæus libro secundo de Asse, scribit: lingua nostra millionem vocat decies cetera millia. Latine dicere possumus mille millenarius, vel milles mille. Hæc ille, ex quo & idem significabimus dicentes, Chiliada Chiliadum, aut centum myriadas.

Extat & apud eundem Lampridium in eiusdem Heliogabali vita, locus satis euidens pro Budæo aduerus Agricola, sic sane: Idem nunquam minus centum H. S. cœnauit, hoc est, argenti libris triginta. Hæc Lampridius. Qui subdit, Aliquando autem tribus millibus H. S. cœnauit, omnibus supputatis, quos impendit. Enim il locus hic de sestertio masculini generis foret intelligendus, minime conueniret nam villis impensa immoedicas Heliogabali sumptibus quos historici passim improbant, & execratur. Hæc item sestertiorum summa par esset triginta libris argenti quā reminit Lampridius, si consideremus, quod sestertia argenti libram efficiat Sed & sic de sestertius neutrius generis locus hic intelligatur, vt esse vere intelligendus, adhuc appareret centum sestertia non tantū consistit e triginta libras argenti, sed & multo plures, atque ideo Baptista Egnatius censet illic legendum, hoc est auri libris triginta, vt minor sit lapsus, ipse vero legemur, hoc est auri libris viginti. Nam ex centum sestertius neutrius generis constant viginti auri libras, & paulo plus. Si ex ære obseruauerimus, qui aureilibram efficiant, & deinde, quos argenteos denarios continet aureus, & quot sestertius neutrius generis. Quæ quidem omnia luperius examinamus. Hæc etenim in re vetera illa tempora, & eorum estimatio auri ad ar-

ad argentû sunt examinanda, vt conſlet corâ ſeſtertia nô-
dum eſſicere vnam & vîginti librâ auri , habita illorum
temporum auri ad argentum ratione. Mille ſiquidem con-
ſtabant numi auri ex centum neutrius generis ſeſtertiis,
& ſic vîginti quinque mille argenti denarij. Ex his verò
aureis numis veteribus quadraginta oâto eſſiciebant auri
libram. Idcirco ex centum ſeſtertiis conſtat vîginti auri
librâ, ſaltem non conſtant vna & vîginti : deſunt enim
oâto auri.

Sæpe veteres ſcriptores loco aduerbio numerali vſi ſunt
vt ſignificarent totidem ſententia mille ſeſtertiorum mul-
titudini generis, quemadmodum ex eîdem auctoribus conſtat.
ſed vbi nomine numerali vtuntur in neutro genere
adiectiuo, tot ſeſtertia ſignificantur, aut tot millia minorû
ſeſtertiorum. Sic Iuuenalis Satyra prima:

— Sed quinque taberna

Quadrageſima parua.

Id eſt, quadrageſima ſeſtertia, aut quadrageſima mille ſeſter-
tiorû minorum, vt & illic adnotauit Carinus Curio in ſcho-
liis. Eſt autem hæc ſumma ex noſtris quadrantibus, aut ma-
ſaedinis quatuor computorum.

His ſubſcribit omnibus vnicò ſere verbo Antonius Au-
gustinus li. 2. emenda. 6. ex deducens ad aliquot Iuriſconſul-
torum reſponſa Latine & ſere interpretanda.

Primum inquam, hinc conſtat intellectus ad l. propemodum.
ſi de verbor. ſignific. 2. in l. Oſſidum ſi. ſi. de legat. 3. quibus in locis
centies aureorum, ſcriptum extat in hæc ſignificatione, vt
centies centena millia aureorum intelligamus. Hanc vidè
interpretationem in ſpecie probat Haloander in Epitola
nuncupatoria Codicis Iuſtiani præ his, quæ proximè ad-
notamus ex Budæo, cui conſentit And. Alciat. lib. 3. diſ-
pon. cap. 1. & 2. idem Porcius lib. 1. etia conſciè nimis ſcrip-
ſit. Vulgo tamen non centies aureorum in dictis reſpon-
ſis, ſed centum aureos legitur in Pandect. Florent. centies
aureorum.

Deinde in *Lexon de interverſo ſi de viſor*, ſcribitur Imperator
quoque noſter Seuerus filius Flauij Athenagoræ, cuius bona
fuerant publicata, de ſiſcoideo numerari decies cæſena do-
na nomine iuſſit, quod ea patrem præſtitit. dotis viſuras
allegat. Decies centena millia ſeſtertiorum numorû, hic
interpretantur mille ſeſtertia, quæ noſtra monetæ ef-
ficiunt decem computos.

Ad hoc idem conducit *Laud. ſi pater ſi. de vend. & demonſtrat.*
Cum vxorizaret Iuriſconſultum, mandatum eſſet, vt mo-
nens filie communis decies reſtitueret. Ita enim legitur in
Pandectis & ſignificatur in his verbis numerus iſta com-
putus, aut niſſio quadrantum, aut maraudinorum dicitur,
vulgo aliter legitur apud Iuriſconſultum.

Hinc deducitur vena interpretatio ad text. in l. cum hæret.
ſi. ſi. de ſum. liber. non eſt, inquit Paulus, ſtatu liber , cum li-
bertas in tam longum tempus collata eſt, vt eo tempore iſ-
qui manu miſſus eſt, viuere non poſſit, aut ſi tam diuſicem,
imo in poſſibilem conditionem adiecit, vt aliunde ea li-
bertas obtingere non poſſit, veluti, ſi hæ redi milles dedit.
ſer. Ita ſane legitur Antio. Auguſtini, æſſerans hanc quantita-
tem eſſe diſſimili liberi bonis patri monium : nepe mil-
lies centum millia ſeſtertiorum numorum. Quæ quidem
quantitas eſſicit mille cõputos, aut mille miliones noſtro-
rum maraudinorum numorum, æſſer me duos miliones
& diuidium aureorum numorum, quibus modo Hiſpani
vtuntur. Igitur conditio dandi hæc ſumma impoſſibilis
cenſetur à Iuriſconſulto, tametiſi frequens læſio, ac vulgo
recepta non milles, ſed mille habeat, quæ facile inducit
conditionem ſecundum Antonium Auguſtinum. Mihi ta-
men nõ ita facili videtur. Nam mille ſignificantur ſeſter-
tia neutrius generis, quæ efficiunt noſtræ monetæ decẽ cõ-
putos æſſer 27. millia ducentorum aureorum. Et quamuis
nomen hoc mille, poſſit referri ad ſeſtertios & ad ſeſtertia:
ratio tamen ſubiectæ materiæ, & loci ab ſcriptore tractati
nos docebit, vtram ſignificationem admittat, quæ ratione
vtitur, Georgius Agricola libro ſecundo de ponder. monetæ. Faci-
liſſe profeſſo eſſet conſidio, æſſe vanus eſſet Iuriſconſulti ſen-
ſus, ſi hoc in loco ſeſtertios mille intelligeremus : vnde cû
mille ſeſtertia intelligi poſſunt congruo ſenſu, læſio vul-
garis deſendi potest.

Eodem ſerme ratione conſtat interpretatio l. ſi ſi certû
petat. vbi Lucius Truus accepit ap. Mæzio quindecim mutua
numerata: quorû viſuræ inibi à Iuriſconſulto examinatur,

Eſt etenim intelligenda hæc ſumma de quindecim ſeſter-
tiis neutrius generis: quæ noſtræ monetæ efficiunt centum
quinquaginta mille quadrantes, aureos maraudinos : ex
Romanis autem argenteis denariis continet ter mille ſep-
tingentos, quinquaginta denarios atque ita prædictam ſum-
mam conſtituit Andreas Alciat. lib. 3. diſponſio cap. 2. & in diſ-
ſeſſa, qui aduerſus Paulum Caſtreſem, & alios rationem
viſurarum traditam expendit. Hoc ipſum fecere Gulielmus
Zagarus Selandus in reſolutione dictæ l. ſeſſa, diligenter Anton.
Auguſt. lib. 2. emenda. 1. c. 10. eos legit: nec enim omnino in-
ter eos conuenit, quæ ſigmenſina læſio apud Iuriſconſultum
in alio eîſdem reſponſi loco.

Ex his etiam patet propria interpretatio Iuriſconſulti in
l. ſi qui ſtipulatus ſi. de ſolut. ſi. qui, inquit, ſtipulatus fuerit decẽ
in mille. Decem enim ſeſtertii intelligimus, tameſi hoc
in loco, vt in plerique aliis ſummæ iſtæ, & numeralia
nomina, itidem & aduerbia exempli cauſa potius, quam ex
rei geſtæ veritate exponantur à Iuriſconſultis, & legum la-
toribus.

Quam verò quantitate, & numorum numerum dixi-
mus hoc aduerbio ſimplici decies ſignificari, eandem indu-
cit, & ſignificat hic locutionis modus, decies centena,
id eſt, decies centum mille ſeſtertiorum mulſculini gene-
ris, atque ita decem Hiſpanos computos, ſeu maraudino-
rum miliones, quod Budæus doctè tradit lib. 2. de aſſe, vt hinc
plane conſtat, Horatianos interpretes, etiam viſo Budæi
opere hallucinatos fuiſſe libro primo Sermon. Satyr. 3. ſuper
illud.

Decies centena deſiſſet.

Hinc parco pauca centenas, quinque diebus
Nilerat in locis.

Nec tantum Acron, & Badius in hoc fuere decepti, ſed
& ipſi Lyncei adnotatores.

Verum poſſe hæc ex de ſeſtertio diximus, oportet & de
talento agere. Græci enim vſi fuere hoc vocabulo ad pon-
dus & ad numſmatum numerum ſignificandum, variatæ
fuere 7 talenta, ſed omnia propemodum an vnam formu-
lam, ſiquidem talentum ſexaginta minas appendit cuiuſq;
gentis, atque ideo ſicuti minæ pondus alibi maius eſt, &
talentum ipſum, quod ex Lullio Polluce libro nono de rer. vo-
cabulis & epiſtant Budæus lib. 4. de aſſe, & Georgius Agricola
lib. 5. de ponder. Græci. Quorum ſententias ſummatim hic
reſeram ad æſtimationem talentis conſtituendam ex nu-
mis, æſſe ponderib. Caſtellani principatus.

Talentum igitur Atticum minus ſexaginta minas Atticas an-
pendebat, quarum quælibet centu Atticas drachmas con-
tinebat, & ideo Talentum Atticum minus valet ſex millia
drachmarum Atticarum ex argento. Hoc conſtat ex Pol-
luce, Feſto, Fannio, & aliis, quos hacin re diligentiſſime ad-
ducit Agricola, nec diſſentit Budæus. Eſt & locus elegans
ex oratione Lyſie contra Diogitonẽ apud Dionyſiũ Halicarnaſſẽ eîſdem Lyſie encomio. Appendit ergo hoc Ta-
lentum ſex mille numos Regales argenteos iuſſimili pon-
deris, quibus aurifices, & fabri argentarii vtuntur, & quo-
rum oâto iuſſam efficiunt vnciam apud noſtræ & hæ ratio-
nem idem Talentum appendit nonaginta tres noſtros Mar-
chos, & ſex vncias, [Aurelius vero Callidorus, lib. primo va-
riæ an epistol. ad hæcium, de veteribus ſcribens. Sex enim, in-
quit, millia denariorum ſolidum eſſe voluerunt. quo in loco,
niſi codex corruptus ſit (quod non crediderim) talentum
iſtud nomine ſolidi ſignificauit]

Eſt & Talentum Atticum minus, quod eſt octogonarium, &
habet proportionem ad Talentum minus tertiarũ Sic ete-
nim appendit, & valet octuaginta libras centum drachma-
rum, aut oâto drachmarum millia, ſecundum Budæum, &
Agricola, qui in hoc conueniunt, quæ ratione Talentum
Atticum maius appendit idem, quod minus, & tertiam al-
terius minoris partem: æſſerque continet oâto millia Rega-
lium argenteorum iuſſimili ponderis, quibus paſſim hæc in
Repub. vtuntur argenti ponderatores.

Talentum Euboicum ſeuſus ſcribit appendere quatuor millia
denariorum Latinorum. Cuius loci meminere Budæus lib. 2.
de aſſe, & Agricola lib. 2. de ponder. monetæ. ideo æſtimatebat
hoc Talentum arcis noſtri maraudinis centum ſexaginta
millibus. Quod ſi Budæi opinio de ſimilitudine drachma-
rum, & denariorum admittenda ſit, hoc Talentum appen-
det quatuor mille argenteos regales numos iuſſimili pon-
deris ex numis. Caſtellani : attamen ſi denarius ſeptima

Ccc4 ex

ex parte maior est ipsa drachma, tunc erit septima pars quatuor mille argenteorum addiendi. Quia in re sunt illa repetenda que de denario, & drachma superius scripti sunt. Sed idem Agricola, & Budens lib. 4. de *Asse*, ex Herodoto censent, *Talentum* *inferius* esse minus Attico *Talentum* minoribus minis, quadrante, minus autem hie intelligi libras centenarias. Sic Inne *Talentum* istud Euboicum appendit quinquaginta sex libras centenarias, & septuaginta quinque Atticas drachmas, quia ratione iuxta computationem istam continet *Talentum* istud quinquaginta mille, sexcentas, & septuaginta quinque drachmas Atticas, & fide nostris totidem argenteos numeros Regales iustissimos ponderis, quorum octo efficiunt vnciam integram, unde proxime accedit hoc *Talentum* Euboicum ab *Talentum* Atticum minus, atque ideo maxime subest suspicio, non satis certam esse Felli hac de re sententiam, aut eius Codices vulgum denarium numero vitiosos circumferri.

Talentum *Aegyptium* decem millia drachmarum appēdebat, auctore Poluce in d. l. 19 quem Budens, & Agricola ad huius rei cognitionem testem adducunt, & ideo appendit hoc *Talentum* centum libras centenarias, ex nostris numis, & ponderib. habet decem millia Regulum argenteorum iustissimi ponderis, quorum octo integram vnciam appendunt.

Babylonicum Talentum eisdem auctoribus valuit septem millia drachmarum, totidemque apud nos valebit Regales argenteos numeros iusti ponderis. Quomobrem poterit lector hic repetere que de his Reg. libris argenteis numis superius caput. 2. tractauimus, vt facillime talenta omnia possit nostris numis æstimare.

Syrum Talentum appendit, & valet mille quingentas drachmas Atticas, atque ideo totidem numeros argenteos Regales, iustissimi ponderis, quibus in Hispania vntur aurifices, & fabri argentei, quorumque nos sapissime mentionem fecimus.

Aegyptium autem Talentum appendit octuaginta libras Romanas, teste Plinio lib. 33. cap. 2. Drachma vero Attica ad rationem nonaginta sex drachmarum pro quolibet libra, habet hoc *Talentum* drachmas septem mille fere vncias octuaginta, totidemque numeros argenteos iustissimi ponderis, quibus in his regnis vntur, quorumque octo vnciam integram efficiunt. Denique appendit hoc *Talentum* centum viginti Marchos argenti.

Rhodium Talentum, auctore Fello lib. 5. valuit quatuor mille & quingentos denarios iuxta quam rationem poterit à nobis æstimari centum octuaginta milibus quadrantum, seu marauedunorum, quibus ex re vntur, & de quibus in *hætu operis* cap. 1. tractauimus. Ego vero quod & Agricola sentit, hos Felli denarios drachmas esse interpretor Atticas, & ideo hoc *Talentum* æstimabitur apud nos quatuor mille, & quingentis argenteis numis Regalibus iustissimi ponderis, eorumque constabit facillime huius *Talentum* æstimatio.

Sicilum Talentum vetus quatuor & viginti minas id est, libras centenarias valuit. Noui vero duodecim, auctore Suida, cuius & Agricola meminit li. 2. de *ponder. monet.* vetus ergo appendit bis mille, & quadringentas Atticas drachmas, totidemque nostros argenteos numeros Regales iustissimi ponderis, libras Romanas viginti quinque, Marchos vero, quibus vntur, triginta septem & dimidium. Idcirco poterit facillime constatu pondus, & valor *Talentum* Siculi noui cui id dimidia ex parte sit minus *Talentum* Siculo veteri. Hac sane ita continenda sunt, si apud Suidam legamus minas, aut numeros. Budens etenim li. 4. de *Asse*, nō minas, sed numeros legendum esse apud Suidam censet ex Iulio Polluce lib. 9. de *rer. voc. abdit.* cuius auctoritate opinatur, *Talentum* *Sicilum* maius, & vetus senas drachmas valuisse, nouum trenas, & quia Budens in ea est sententia, vt denarium parem faciat drachma Attica, & Pollucei de numis seferuissimè intelligit, plane significat, istud *Talentum* vetus æstimari sex denariis Latinis, nouum vero tribus, atque ideo erit satis facili & diuersa huius *Talentum* æstimatio.

Talentum Byzantium apud Vitruvium lib. 10. cap. 21. centum viginti Romanas libras habet. Huius meminere Budens lib. 2. de *Asse*, & Agricola lib. 2. de *exteriori ponderib.* quia ratione huius *Talentum* pondus constat ex vndecim mille, quingentis, ac viginti drachmis, aut sane ex centum octuaginta Marchis, quorum quilibet appendit octo vncias, vt nos fecimus admonimus.

Apud *Hebræos Talentum* pondus duplex fuit. *Talentum* equidè *Sanduarum*, quod pendebat centum minas *Hebræas*, & *Talentum* *Congregatum*, quod quinquaginta, vt inque autem dictum est eorum lingua *Cicar*. de *Talento* *Sanduarum* illud ad hoc examen testimonium Iosephi lib. 1. *tertio antiqu. cap. 10. p. 1. rama*. qui hoc ipsum expresse explicat, idem probat Georgius Agricola lib. 2. de *exteriori ponderib.* quo in loco, quod diximus de *Talento* *Hebræo* minori, deducit ex cap. 28. 8. *Exodi*, & ex Magistro Salomone, quilibet autem mina *Hebræa* pendebat sexaginta Siclos, quorum quilibet quatuor efficit, & habet Atticas drachmas, atque ideo quilibet libra *Hebræa* sine minas appendit duas libras Romanas ac dimidiam, quod Iosephus asserit lib. 14. *antiquar. cap. 1. d. 1. c. 1. quidam* quæ, quidem perperam ratione, *Talentum* *Hebræum* maius completior viginti quatuor millia drachmarum Atticarum, totidemque nostros ex argento Regales iusti ponderis numeros. Minus autem *Talentum* *Hebræum* appendit duodecim millia drachmarum, totidemque numeros argenteos. Atque hæc de *Talento* *Hebræo* ex Agricola diximus, tamen si Budens lib. 1. *primi de Asse*, diuersam rationem hac re sequatur. Sed & hæc obtinent quo ab *Hebræum Talentum*, pondus significans. Erat etenim & *Talentum* non pondus sed numeros aureus apud *Hebræos*, qui Siculum appendebat, ita quidem *Talentum* vbi non pro pondere, sed pro numo, aureo apponitur, Siculum significat id est, itacem autem quatuor drachmarum, quod Budens lib. 2. *quarto de Asse* probat auctoritate Eupolemi, cuius mentio fiat ab Eusebio lib. 1. *nono de preparat. Evangelij cap. quarto*. Deinde adducit Pollucem, qui lib. 1. *nono* scribit, & valebat autem *Talentum* auri tres aureos Atticos, argenti vero sexaginta minas Atticas. Aureus autem Atticus vniuit duas drachmas auri, quas appendebat, quod idem Pollux scripsit. Sed & Homerus lib. 23. *Ilad.* *Talentum* auri pro summa non magna posuit, quod illic & *Ilad.* lib. 1. *nono* adnotauit interpres. His accedit quod de Siculo *Talento* paulo ante dicebamus, vt hinc cõter, *Talentum* non tantum pondus significasse, sed & numum non multi valoris, nec summa. Hoc & præter Pollucem Festus adnotauit scribens, Alexandri numum *Talētum* fuisse duodecim denarios, sed drachmas Neapolitanum sex. Siracusanum tres. Rhegium victorium, & sic quinarium vnti. Idem & Agricola obseruat lib. 2. *secundo de ponder. & temperat. monet.* Atque hæc idē *Talenti* rationes, ex quæ expendi poterit Plutarchi locus in vita Pauli & A. milij, dum inquit, Tuberoni genero argenteam phialam quinque *Talentorum* pondus largitus est, & hæc ex Latino interprete. Græcus etenim codex quinque librarum pondus, nō quinque *Talenti* meminit, idem Plutarchus in Apophthegmatis.

SVMARIO DEL CAPITULO SIGVIENTE.

1. Marañón de Castellan natus, & vicio como se han de estimar & apreciar segun su opinion.
2. Notase en el conuencio algunas leyes Reales: cada de ella materia.
3. Notase en particular algunas cosas conforme a ella opinion.
4. Marañón de Castellan y Marañón de Castellan, como se han de estimar.
5. Pepinero, qui moneda assidit.
6. Tamañón de Castellan de apreciar el marañón de Castellan y el oro y el Comen.
7. Suelos que moneda y su valor, y como corresponden a las monedas, que agora se usan.
8. Responsole lo dicho y examinanda conforme a las dos opiniones.

Capitulo quinto, en el qual se declarand algunas monedas antiguas, y modernas de estos Reynos.

EN los quatro capitulos passados he trabajado reducir las monedas antiguas de los Romanos, Griegos, y otras gentes a las que al presente en estos Reynos se usan y corren, y han corrido cienenta años, atras, no haziendo mencion de muchas monedas que en estos Reynos de Espanna se labraron y corrieron en tiempo de los Godas y despues de ca. de las quales se haze memoria en las leyes y Cronicas antiguas de estos Reynos con harta obcuridad, por no declararle todas vezes el peso, ni valor de ellas. Por tanto viand de volgar Castellano qui se por breuidad examinar el peso y valor de las dichas monedas, reduciendo las a las que al presente se tratan, y vifamos. Bien

Bien veo que es materia difícil, pero dire lo que alcan-
zare, y si en esto no correspondiere la obra al deseo, que
es de acertar, por ventura resultare aquí vn prouecho
de publico, y sero dar ocasión a otros mas curiosos y di-
ligentes acierten a emendar lo que yo viere errado, y se
sepa la verdad.

Esta palabra maravedi es muy antigua en España a muy
común allí en las leyes, como en las Corónicas antiguas,
pues de ella se haze mención el foro Juzgo, donde está
recopiladas muchas leyes, que ordenaron los Reyes Godos
antes del Rey don Rodrigo, significa y ha significado mu-
chas vezes vn cierto moneda y otra cierto numero de mo-
nedas o dineros, así mismo se ha aplicado a dineros, y mo-
nedas de oro, otras vezes y las mas a monedas de cobre y de
vellon, como pareciera por lo que se dira adelante.

Primera mente es necesario entender la moneda que al
presente corre cõforme a su valor muy por menudo, y au-
que esto se ha apuntado en los capitulos passados, sera con-
ueniente bouerlo a repetir en summa. Quanto ala moneda
cobrenna, o vellon, pusimos en el capitulo primero el
maravedi presente dividido en dos blancos y en seys cor-
nados, y en diez dineros, y en sesenta meajas, lo qual pare-
ce ser así; que el maravedi de que agora vñamos, valga
diez dineros, prueua se por las ordenanças, que se hizieron
para esta real audiencia de Granada el año 1523, donde
veynete y quatro dineros se reducen a cinco blancas. Este
mismo valor de diez dineros, y seys cornados ha tenido,
y valido muchos annos ha en estos Reynos el maravedi,
como se prueua claramente en las ordenanças, que hizo el Rey
don Henrique segundo en Toro era de 1411, y el Rey don
Juan el primero en Vniuersa anno de 1387. esto pare-
ce ser así por otras ordenanças, que hizo el mismo Rey dõ
Henrique segundo en Alcala era de 1408 por la prela-
ción duellas esta bien claro, y aueriguado, que dos cornados va-
lieron tres dineros, y dos meajas, de donde así mismo se
faca, que seys cornados valiero y valen diez dineros, pues
valieron nueve dineros y seys meajas, por manera que se
proua de las dichas leyes, el maravedi en nuestro tiempo
y mucho antes haue valid diez dineros, seys cornados o
sesenta meajas, y que cada dinero valia seys meajas, y cada
cornado diez, (vease en la nueva Recopila. de las leyes Rea-
les l. 1. tit. 11. y l. 14. §. ult. en tit. lib. 5.)

En el ordinamiento real, que mandaron recopilar los
Reynos Catholicos don Fernando y donna Isabel de glo-
riosa memoria, se haze mención algunas vezes de mon-
eda vieja, y de maravedi viejo. Este maravedi viejo en las va-
rias resoluciones en el *1.º* *primera. cap.º* se declare que venia
a valor y auia valido tanto como el presente valen tres blá-
cas algo mas, porque seys maravedis de los viejos se re-
duzen a diez de los que agora tratamos y vñamos, esta opinión
seguen entonces por las razones siguientes, de las quales re-
sultara por bastantes autoridades trueque para seguir la di-
cha cuenta, pues la fague de las mismas ordenanças reales
como al presente por autoridad publica, y real andan im-
presas para que por ellos infuermos y determinemos los
pletos estos Reynos.

Lo primero que a mi parecer se deue considerar es que
do dicen las ordenanças reales moneda vieja, tienen respec-
to a lo que corria en tiempo del Rey don Alfonso el onze-
no, o antes del, o poco despues, esto se puede colligir de al-
gunos lugares, que en las leyes reales yo he notado mayor-
mente en la l. 3. y 4. tit. 12. lib. 6. *ordinat. (hodie l. 1. tit. 12. lib. 4. §. recopil.)* donde poniendo se da pena de seys cientos mara-
uedis en vn caso, y de dos mil en otro, y de seys mil mara-
uedis en otro, fe aunde que sean estos maravedis de moneda
vieja, y siendo estas leyes del Rey don Alfonso onzeno fe-
chas en Alcala de Henares era de 1386. tit. 20. l. 12. y 13. ponie-
do se la misma pena no dize de moneda vieja: sino pecho
cada vno seys cientos maravedis de esta nostra moneda. Luego
bien se prueua, que en las ordenanças reales sellama
moneda vieja y maravedis viejos, los maravedis que cor-
rian al tiempo del dicho Rey don Alfonso onzeno, que fue el
que hizo las dichas leyes, hy por cuyas se ponen en las orde-
nanças reales nuevas. lo qual pareçe por el libro de las leyes
y cortes, que el dicho Rey hizo, en qual yo tigo de mano, y
otros muchos en el Reyno, este mismo maravedi se llama-
ua vicio en tiempo del Rey don Juan el primero, como cõsta
por la l. 5. del segundo ordinamiento, que dize dicho Rey en

Guadalajara anno del fennor 1390. l. 1. tit. 5. l. 3. *Recop.* donde
castigando a los que perseveran en excomunion dize el
que estuuiere por espacio de treynta dias de excomulgado,
pague cõtmaravedis de los buenos, que son de moneda
vieja seys cientos maravedis, ella misma ley y ella referida en
las ordenanças reales l. 1. m. l. 8. aunque algo diferente de la
que ella de mano en las ordenanças antiguas: por que en las
ordenanças nuevas cõforme a la letra común de todas las
impreliones la pena se pone en esta manera que el descom-
ulgado que estuuiere en su rebeldia y excomunion por
30. dias pague cõtmaravedis: el que por espacio de seys
meses mil maravedis, y passados los dichos seys meses cada
dia 70. maravedis, pero en la dicha l. 5. del Rey don Juan
el primero, y en la petición 6.ª de las cortes que tubo en Ma-
drid el Rey don Alfonso onzeno era de 1377. se pone esta
pena en esta manera que el descomulgado por 30. dias pa-
gue 100 maravedis, y si perseverare por vn año mil y
passado el año cada dia sesenta maravedis, en esta misma for-
ma se refumen estas leyes en el repertorio, que hizo en la-
tin a las ordenanças reales el mismo doctor Montaluo, que
fue el recopilador auisamos de esto, porque en la l. 9. tit. 11.
lib. 8. *ordin.* se pone otra y tambien muy semejante, y con-
forme a la dicha l. 1. tit. 5. y es del Rey don Henrique tercero
fecha en Madrid anno 1400, y esta en las ordenanças viejas
de mano algo diferente de las imprelles. (vea se la duela. l. 1.
tit. 5. lib. 8. *Recopil.*)

Boluido al maravedi viejo de que se haze mención en la
dicha l. 1. tit. 5. y en las ordenanças del Rey don Juan el prime-
ro dize que en estas ordenanças se confirma la ley del Rey
don Alfonso onzeno que sobre esto fe hizo, en la qual haze
mención de seys cientos maravedis por pena al que estuuiere
treynta dias de excomulgado, sin decir, que sean viejos.
Ellos mismos llama el Rey don Juan el primero maravedis
viejos, y reduce los a seys cientos maravedis de los buenos, como
tambien los reduce el mismo Rey don Alfonso: porque
quando esto no reuocó fuley que tenia hecha antes con la
pena de los seys cientos maravedis, pues solamente reuocó
la primera ley a este efecto, que no llusien al decomul-
gado passados los 30. dias sesenta maravedis por cada dia.

Que el maravedi viejo correspondia y fe estime en mara-
uedi y medio de los que al presente corren, prueua se por
mandado de los que recopilaron por mandado de los
fennores Reyes Catholicos las ordenanças reales en esta
manera. El maravedi bueno valio diez maravedis de los
de agora, como esta expressado en la l. 1. tit. 9. lib. 8. *ordinat. (hodie l. 1. tit. 10. lib. 8. Recopil.)* y cõtmaravedis de los buenos valen
seys cientos de los viejos, segun lo declara la l. 1. tit. 5. lib. 8.
ordinat. (hodie l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.) y las leyes del Rey don Juan
el primero poco antes de las dichas. Luego fiquese, que el mara-
uedi viejo vale tanto como maravedi y medio de los que
agora corren, pues seys maravedis viejos fe estiman por vno
de los buenos, y el maravedi bueno esta en las dichas or-
denanças estimado en diez de los presentes: así esta muy
prouado, que seys maravedis viejos valen diez maravedis
de estos que al presente gallamos.

Allende de esto el maravedi llamado viejo en las orde-
nanças reales, y las leyes del Rey don Juan el primero, en
muchas partes, valio quinze dineros y algo mas: el que al
presente corre y hadas que se via, vale diez dineros no mas
luego muy bie se collige, que el maravedi viejo valio quin-
ze dineros a esta opinión pudo dar gride ocasion la l. 1. tit.
22. de las ordenanças, que hizo el Rey don Alfonso onzeno
en Alcala era de M. 386. (hodie l. 1. tit. 3. lib. 6. *Recop.*) do dize y por
cada que vno tomare alguna cosa de mantenimientos
por fuerza, trientos sueldos, que montan de esta moneda
docientos y quatro maravedis, si fuere lo que tomare de la-
bradores, y si fuere de hyo dalgo, quinientos sueldos, que
monta de esta moneda quatrocientos maravedis, Esta mes-
ma ley se puso en las ordinanças que oy dia tenemos l. 1. tit.
11. l. 4. *ordinat. (hodie l. 1. tit. 3. lib. 6. Recop.)* dello qual pareçe, que estos
maravedis viejos, por que tales fe hã de entender por correr
en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, son la quinta parte
mayores, que los sueldos. el sueldo bueno vale doce dineros
como lo probaremos adelante, luego el maravedi viejovallia
quinze dineros, y así talovallia dos maravedis viejos como
tres de los que agora vñamos, pues estos valen a diez dineros,
y los otros a quince otra ley esta en las mismas cortes
del Rey don Alfonso onzeno en el mismo titulo y es l. 30.
(hodie

(*hodie l. 17. tit. 3. lib. 6. Recopil.*) la qual tenemos en las ordenanças reales, aunque no tan compida como esta en las cortes del dicho Rey que andan de mano. esta ley dice que el hidalgo, que tomare en la behetría maseducho del che se le deute, pague por cada cosa cinco fúeldos de los buenos al Rey, que son quatro marauedis de esta moneda, diez mas en campos que son los caneros mayores, el canero cinco fúeldos, que son quatro marauedis de esta moneda, en Castilla quatro fúeldos que son tres marauedis, y dos dineros de esta moneda. En la montaña y en las Asturias y en Galicia el canero a dos fúeldos y medio, que son dos marauedis. En Campos de la gallina seys dineros de esta moneda: por el anfar siete dineros: por el capon ocho dineros, y en Catilla por la gallina cinco dineros, por el anfar seys dineros: por el capon siete dineros, y en las Asturias, en la montaña, en Galicia por la gallina quatro dineros, por el anfar cinco dineros de estas leyes, por las quales fe fueron los que entendiéron en ordenar las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernán do y donna Isabel, para que se publicasen y imprimiessen como al presente andan impresas, yo fago algunas illaciones en esta materia.

3. Lo primero y principal, que estas leyes hablan del marauedi viejo, pues tratan del marauedi cobrenno, que corria comunmente al tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual marauedi auerle llamado viejo, esta prouado al principio de este capitulo.

Le segúdo, que este marauedi viejo es mayor que el fúeldo bueno la quinta parte, lo qual parece así por el tenor de las dichas leyes.

Lo tercero, que el marauedi viejo valia mas que el que agora corre la tercera parte. Esto claramente esta prouado por las mismas leyes de las ordenanças reales: y así el mismo le colligien el marauedi viejo valio quinze dineros y mas que el fúeldo, y el de agora vale solamente diez dineros.

Lo quarto es, que el marauedi viejo valia algo mas que quinze dineros. Esto parece, porque dice la ley quatre fúeldos, que son tres marauedis y dos dineros. Si quatro fúeldos son a doce dineros cada vno quatro y ocho que dan tres marauedis en quarenta y seys dineros.

Lo quinto, que teniendo esta cuenta con razon se reduzen seys marauedis viejos adiez de los presentes, aunque aya alguna differencia, porque seys marauedis viejos hazen nouenta y dos dineros, y diez marauedis de los que agora vñamos, hazen cient dineros. Pero es columbre antigua en reduccion de moneda viejas a las nuevas no mirar en alguna pequena differencia. Así Plutarcho, Tito Livio, Plinio y otros llamaron denario a la drachma Attica, teniendo el denario mayor vna sexta parte, que la dicha drachma Attica.

Lo sexto, que de lo suso dicho se puede sacar es auerir que no ay cotrariedad alguna en la declaration de los marauedis viejo y nuevo, que púsen en el lib. 1. de las varias resoluciones. 11. por que el marauedi viejo valia quinze dineros, y el nuevo diez, y así el fúeldo de doce dineros es mayor que el marauedi nuevo, y menor que el marauedi viejo.

Lo vltimo es que segun esta opinion sacada de las mismas ordenanças reales no se puede dezir que el marauedi viejo aya sido de mayor valor que marauedi y medio de los presentes, ni se puede prouar que aya sido de oro, antes esta claro que fue cobrenno, o de vellon, por las ordenanças reales de differencia el marauedi bueno del viejo, de los que agora gassamos estimando el bueno en seys de los viejos, y en diez marauedis de los presentes.

Esta estimacion y comparacion del marauedi viejo con el que agora corre, como tengo dicho, tuvieron por muy aueriguada y cierta el doctor Montaluo y los demás, que entendieron en recoger las ordenanças reales en tiempo de los Reyes Catholicos don Fernán do y donna Isabel, por cuy a autoridad examinando se primero en su muy alto consejo fe publicaron las dichas ordenanças reales, y teniendo esta opinion por muy acertada la seguen las varias resoluciones. Aunque adelante por ne otra manera de estimar el marauedi viejo sin perjuizio de la autoridad de los que ordenaron el dicho libro de leyes y ordenanças.

Así mismo fe haze n ençion en las leyes de estos reynos del marauedi bueno como de moneda diferente del marauedi viejo, y así es, que no puede dudarle, que el marauedi bueno, y el viejo ayan sido muy diferentes: porque el Rey don Juan el primero en Guadaluara les pone por

tales en la ley, que hizo de los descomulgados como parellas cortes, que el dicho Rey hizo, y de la ley primera. tit. 1. lib. 8. ordination. [*hodie l. prima, titulo quinto, libro octauo Recopilacion.*]

El valor de este marauedi bueno viene a ser diez marauedis de los que al presente corren, y se vían lo qual proua la l. 1. tit. 9. lib. 8. ordinar. [*hodie l. 1. tit. 10. lib. 8. Recopilacion.*] Lo diz que el hijo, o hija, que demontre a su padre, o madre en publico, o en escondido, este en la carcel publica por veynte dias, o pague al padre, o ala madre seys cientos marauedis de los buenos, que son seys mil marauedis de esta moneda. Esta ley hyzo el Rey don Juan primero de este nombre en Birbisca, anno M. CCC. LXXXVII. y en los libros de mano, que yo he visto, do estan muy cúpidas las leyes y cortes del dicho Rey, no estan aquellas palabras, que son seys mil marauedis de esta moneda. De mas de esto el doctor Mótalo en el repertorio de los ordinanças, verbos filius, refiriendo esta ley del Rey don Juan, solamente haze mencion de los seys cientos marauedis. De manera que la dicha auulfa fue declaracion hecha por los que entendieron en ordenar las dichas ordenanças, y así su autoridad fero de mucho credito y importacia para prouar, que el marauedi bueno viene a ser diez estimacion de diez marauedis de los agora gallamos.

Este mismo valor y precio corresponde al valor que pusieron los Doctores Vicente Arias, y Montaluo en l. 1. tit. 1. lib. 1. for. al marauedi del Rey don Alfonso decimo, que hizo recopilare el fuero, por que es cierto, que aquel marauedi valia ocho fúeldos y tres dineros, cada fúeldo de estos doze dineros comunes que hazen diez vn marauedi de los de agora. Estas son las palabras que estan en la dicha glosa. Segun esto ocho fúeldos hazen nouenta y seys dineros mastres, non nouenta y nueue dineros, que vienen a ser diez marauedis de los que agora vñamos, que vale cada marauedi diez dineros. Por esta causa en el dicho cap. 11. de las varias resoluciones tuue, que este marauedi bueno vale diez de los de agora, y que era el que fe valia en tiempo del Rey don Alfonso decimo, que llamo así el legislador y entiendo, que se vían eñonces por marauedi bueno y mayor, o de oro.

E por que los dichos Doctores que tenían mas noticia de monedas antiguas que no tenemos al presente, dizen, que este marauedi en tiempo del Rey don Alfonso decimo era de oro, también escriui en el dicho cap. 11. que el marauedi de oro en tiempo del Rey don Alfonso decimo, valia diez marauedis de los de agora, y este fe dezia marauedi bueno, bien sospecho, que en aquel mismo tiempo fe dezia marauedi, cierta summa de dineros menudos, que venian a igualar con diez marauedis de dos que agora corren. lo qual parece, porque en la historia del mismo Rey don Alfonso decimo cap. primera. es cierto el author de las monedas, que entones corrian y dice, que vn marauedi tenia natros dineros, que alcançaua al marauedi de oro este. de esta historia se me adelantó por me parece es conueniente a la materia que tratamos.

Este marauedi de oros el menor de los marauedis de oro que yo he hallado en las leyes, y coronicas de estos reynos, y así considerandola ley del citilo 114. trata fe de la explicar y entender en el dicho capitulo 114. Las palabras de la ley son estas.

Es saber que en las leyes do diez pena de marauedi de oro, que fe juzgo así por el Rey don Alfonso, que fallaua el que al tiempo, que caçcio fe así esta blesido, que la moneda, que corria entones, que era de oro. E hizo ante si traer los marauedis de oro que andauan al tiempo antiguo, e hizo los pesar con su monedero por peso fallaron, que los seys marauedis de la su moneda del Rey, que pesauan, vn marauedi de oro, y así el marauedi de oro haze deizunpar por seys marauedis de esta moneda. De estas palabras se saca, que el marauedi del Rey do Alfonso decimo era de oro, porque de otra manera no conuenia pesar le co el antiguo que también era de oro: pues siendo differetes metales en ninguna manera quadrara, ni puede quadrar, que por el pesos de ambos en vnas mismas balanças se caçale el valor que tanta vno mas, que otro: mayormente que esta ley dice, auer pesado seys marauedis de los del Rey don Alfonso: auer pasados tanto ellos seu como vn marauedi de oro de los antiguos.

Es el

Es el maravedi bueno, que corria en tiempo del Rey don Alfonso decimo, era diferente del maravedi, que llaman las leyes de estos Reynos vicio, y valia tanto vno como seys de los vijos, segun parece por las leyes del Rey don Juan primero, y por otras que hemos arriba allegado: y el vicio correspondie a vno y medio de los de agora: y el maravedi bueno monta diez de los presentes, el maravedi de oro mas antiguo que peso leyes de los buenos, viene a valer sesenta maravedis de los que al presente vijamos.

El Rey don Alfonso onzeno en las cortes que tuvo en Leon era M.CCC.LXXXVII. en la petition legada, *[Indie Lit. n.º 5, lib. 8. Recopil.]* Estima el maravedi bueno en seys de moneda vieja diciendo: peche cient maravedis de la buena moneda, que son seys cientos de esta moneda. De manera que esta ley pudo aní mismo dar causa la estimacion que hizieron los que ordenaron las ordenanças reales, poniendo el maravedi bueno en diez de los presentes, y el vicio en vno y medio: la qual estimacion se ha seguido siempre por los jueces en la execution de las dichas leyes. Para todo lo fuso dicho se ha de advertir, que las leyes, del qual se hizieron en tiempo del Rey don Alfonso decimo, padre del Rey don Sancho el quarto, legua costa del principio de ellas, donde se da a entender, que aquella recopilacion por la mayor parte contiene leyes del tiempo del Rey don Alfonso decimo.

En la cronica del Rey don Alfonso decimo cap. primera, tratando el autor del Rey don Hernando el tercero, y del dicho Rey don Alfonso su hijo pone las palabras siguientes.

Ca en aquel tiempo del Rey don Fernando daua el Rey de Granada la mitad de todas las rentas, que eran apreciadas en setecientos vezes mil maravedis de la moneda de Castilla, y esta moneda era tan gruesa, y de tantos dineros el maravedi, que alcanzaba a valer el maravedi tanto como vn maravedi de oro, y porque en aquel tiempo del Rey don Fernando corria en Castilla la moneda de los peñones, y en el Reyno de Leon la moneda de los leones, y de aquellos peñones valia ciento y ochenta el maravedi, y las compras pequenas hazian las metales, que facian diez y ocho peñones el metal, diez metales el maravedi, y de estos maravedis eran apreciadas las rentas del Reyno de Granada en setecientos vezes mil maravedis, y dauan al Rey don Fernando la mitad de aquellas, y el Rey don Alfonso su hijo en el comienzo de su Reynado manda des hazer la moneda de los peñones: y hizo labrar moneda de los burgales que valia noventa dineros el maravedi: y las compras pequenas se quinze sueldos, y seys dineros de aquellos valian vn sueldo, y quinze sueldos el maravedi. esto se escrive en el cap. primera, y en el cap. 7. dize el cronista como el mismo Rey don Alfonso ann de M.CC.LVIII. mando des hazer la moneda de los burgales: se hizo labrar la moneda de los dineros prietos, y de estos dineros hazion quinze el maravedi, de manera que quinze dineros hazian el dicho maravedi.

De esta cronica se podria muy bien sacar el valor del maravedi de oro, que corria en tiempo del Rey don Alfonso decimo: si pudiésemos bien averiguar como correspondia el peñon a la moneda, que corre al presente. Y haviendo de notar, que la moneda de los metales que tengo referida, aunque esta scripta por este nombre en la dicha Historia, en algunos libros, que yo he visto, en otras scripturas se llama Mercal, o Mercalos, o Mancales.

En vn libro de mano antiguo halle vn breue relacion de monedas vijas, y alii dice, que el peñon valia dos mejas, y el Burgales dos peñones, o quatro mejas. Segun esto el maravedi del tiempo del Rey don Alfonso decimo viene a valer sesenta dineros, que hazen cada vno a seys y mejas seys maravedis de los que agora corren. Si esto es así, no se puede dudar tomando las palabras de la dicha cronica y haciendo por ellas la cuenta, fino que este maravedi del Rey don Alfonso decimo es el que se llama bueno, y es el al maravedi de oro, que en aquel tiempo corria del qual hazen mencion las leyes del fuero yorras. Tampoco ay duda fino que el maravedi cobrenuo, o de vellon andado el tiempo, vino a baxar mucho y no valio tantos dineros, como lo hemos prouado al principio de este capitulo.

De aqui se sigue la duda que tiene la estimacion de los maravedis bueno y vicio, puesta en las ordenanças reales de los Reyes Catholicos, y en las demas, que hemos arriba

citado, estimando el maravedi bueno en diez maravedis de los que agora corren, porque reduzidos diez maravedis de los presentes a dineros, hazen cient dineros y así vienen mas dineros que el maravedi bueno, o de oro, que corria al tiempo del Rey don Alfonso decimo, pues aquel atentia esta vltima cuenta, valia sesenta dineros, pero, este tan determinada la primera estimacion de maravedi bueno, y del vicio en las dichas ordenanças reales como al presente andan impresas, y examinadas, y passadas con publica autoridad de leyes, que parece temeridad apuntar lo contrario, aunque sin perjuizio de la autoridad que tuuieron los que las recopilaron, puesto no toca la estimacion de las monedas tanto en la substantia de la ley, que se manda guardar conforme a su decision antigua, y se haze incidenter, no dexare de tratar otra manera de estimar el maravedi de bueno, y el vicio, poniendo de lante muy en particular la diferencia, que puede auer entre las dos opiniones, o maneras, y modos de apreciar esta moneda.

Parce de las leyes antiguas el de estos Reynos, que esta distincion de moneda vieja y nueva procedio por razon y causa, que las monedas para remediar las necesidades publicas se alçaban, y subian del valor ordinario, y a las vezes se labrauan de mas baxa ley, que dando el valor antiguo en su fuerza, todo esto se prouea por el principio de las ordenanças que hizo el Rey don Henrique segundo en Toro era de M.CCCXXI. y el mismo en Alcalá era de M.CCCC.VIII. y por la ley del Rey don Juan primero en Burgos anno de M.CCC.LXXXVIII. donde dice que el maravedi vicio y nuevo sean de vn valor, y iguales, aunque los dineros nuevos se an de mas baxa ley. Por manera que el maravedi vicio y de moneda vieja valio siempre diez dineros, y seys cornados, entendiendo, como entiendo del maravedi, comun, que corria en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, porque este tal llaman las leyes vicio y de moneda vieja pues ellos non auia auido mudança, ni novedad en baxar de ley la moneda, ni subir la de valor, lo qual a crescido en tiempo del Rey don Henrique segundo. Auto del dicho Rey don Alfonso onzeno, así mismo se confirma lo fuso dicho por las leyes que tengo alegadas en el principio de este capitulo, por las quales yo entiendo se prouea que el maravedi comun que corria en tiempo del Rey don Alfonso onzeno, el qual llaman las leyes maravedi vicio, valia diez dineros no mas: o seys cornados: que se llama vicio, teniendo respecto a la novedad, que delos vno en las monedas por remediar las necesidades publicas, como se dá bien entender en las dichas leyes y ordenanças, a esta cuenta pudiera manifestarse, mas la estimacion de los sueldos teniedo por la Historia del Rey don Alfonso decimo, que el sueldo comun valia seys Burgales de quatro mejas cada vno, y poniendo el sueldo bueno en doze Burgales de los, de manera que hiziessen doze Burgales ocho dineros, como adelante diremos, y así que daria el sueldo bueno, de quien hazen mencion las leyes de Rey don Alfonso onzeno en ocho dineros, de lo qual resulta, que cinco sueldos buenos hazen quatro maravedis comunes en tiempo del dicho Rey don Alfonso onzeno segun consta por las leyes, que del mismo Rey tengo alegadas: por las quales el maravedi es la quinta parte mayor, que el sueldo bueno, por manera que quedara el maravedi el tiempo del Rey don Alfonso onzeno en diez dineros como el de agora, puesto que se say llamado en muchas ley es maravedi vicio. En la distincion de sueldo bueno y de otro menor con esta misma estimacion del maravedi comun en tiempo del Rey don Alfonso onzeno vi notada en la memoria que tengo alegada de monedas antiguas, que vi de letra muy antigua. De lo qual parece me quedar asentado, que el maravedi vicio, y comun diferenciado del que las leyes, y cronicas llamaron bueno, valio diez dineros, o seys cornados, como vale el que a presente vijamos. Aunque el maravedi del tiempo del Rey don Alfonso decimo, que se llama bueno era de tantas dineros, que igual auian al maravedi de oro, como lo testifica su hijo, la valia mucho mas pues viene a valer seys maravedis de los que agora corren. En la misma historia del Rey don Alfonso decimo, y en otras se haze mencion de esta moneda llamada a Jorres la qual dize la cronica que era de plata, y esta creo yo era moneda Frangisca, que corria en Castilla por auer la traydo los Frangescos, que venieron aitonos en estos Reynos, y mirado los tiempos parece ser

esta moneda de argenteo Turonense, de quin trata la *dem. 2. de magistro*, y tratamos en el *cap. 3. §. 2. num. 8.* en esta presente obra donde le estimamus en veynte y cinco maravedís conforme a la estimacion que agora tiene el real de plata castellano por que el Tornes pelauar tres partes de quarto de vn real, otros quartillos, y en aquel tiempo valdria tanto como dos maravedís comunes, podria dezir alguno que este Tornes fuesse el fúeldo Turonense, y desquien tratamos en el *meismo §. num. 7.* y le puimos el peso de la tercera parte de vn real, como al presente sale en vnçe maravedís, y entonces valdria vn maravedís como por lo que adelante diremos cerca de las monedas de plata, que solian correr en otros Reynos. Aunque yo sospecho que el fúeldo Tornes tenia mucha mezcla de cobre, y no tanta plata.

Ante meino en las leyes reales muchas vezes se haze mencion de fúeldos, los quales han sido diferentes, como de las mesmas leyes, y de la coronica parecse, no tratare aqui del fúeldo contenido en el forozugo, y leyes Gothicas, porque adelante se ofreciera mejor coyuntura y lugar.

Otros fúeldos ay, de los quales haze mencion las leyes del Rey don Alfonso onzeno, y por ellas pare, que cada fúeldo de estos era menor la quinta parte que el maravedís comun, que entonces corria, así lo prueua la *leg. 1. §. 2. tit. 19. lib. 4. ordin. J. don. L. 1. §. 1. tit. 3. lib. 6. Recopil. J. 2. §. 1. tit. 3. de las ordenanças*, qui hizo el dicho Rey don Alfonso onzeno ex Alcala, era de 1386. esto meino prouamos poco antes: pues por aquellas leyes valen tanto quatro maravedís como cinco fúeldos, y y conforme vna opinion puimos el tal maravedís en valor de cinco dineros, diziendo ser el que llamant las lyes de moneda vieja: por tanto este fúeldo valia doce dineros, y era mayor la sexta parte, que el maravedís, que agora vñamos, pues este vale solamente diez dineros, por lo qual parecse, que cinco fúeldos de estos vienen a valer seys maravedís de los de agora, en esta mesma estimacion de las varias resoluciones *L. 1. tit. 1. de declaramos los fúeldos contenidos en las leyes de Rey don Alfonso onzeno* antes mucho tuuidon esta opinion el doctor Vincencio Arias y el doctor Montaluo *in l. tit. 3. §. 1. tit. 5. lib. 1. Fori* el meino Montaluo en el repertorio que hizo a las ordenanças reales verbo, *fúeldos* donde annade vna cosa, y es, que el fúeldo bueno alio ocho maravedís de moneda vieja, que segun su cuenta venia a ser de valor de doce maravedís de los presentes, que agora agalga mosalega para esto vna ordenança del Rey don Alfonso onzeno en Alcala, que comienza, *el hijo dalgo como mas*, &c. *l. 1. tit. 1. lib. 4. ordin.* esta ley en las ordenanças reales nuevas dize así, y es *le. 19.* el que tornaremos: pague por cada cosa cinco fúeldos de sus buenos al Rey, y queson de esta moneda quatro maravedís: en do esta ley la mesma que alegamos Montaluo, claro esta, que no prueua lo que el quiere. Ante meino en las ordenanças antiguas des Rey don Alfonso onzeno dize pague por cada cosa cinco fúeldos de los buenos al Rey, que son quatro maravedís de esta moneda. de lo qual resulta auer tenido el doctor Montaluo el fin errado, y esto es cosa muy clara: pues la mesma ley y las otras del meino titulo por vnos meismos fúeldos, maravedís, y dineros van tessendo las viandas, y en todos los demas passos haze el fúeldo tal que cinco valgan quatro maravedís de manera, que no prueua auer valido el fúeldo en aquel tiempo ocho maravedís de los viejos. llama y puedo llamar el Rey don Alfonso estos fúeldos de a doce dinero fúeldos buenos, a diferencia de otros, que a mi parecse eran menores, de los quales haze mencion el Rey don Henrique segundo hejo del meino Rey don Alfonso, en las ordenanças, que hizo en Toro era 1411. donde en el proemio dize, que valgan tres fúeldos quatro dineros, como solian valer, de lo qual se sigue, este fúeldo tal valia poco mas que vn dinero: en fin vn dinero y la tercera parte de otro, de manera que este fúeldo meno llega a valor ocho meajas, otros fúeldos corrieron en tiempo del Rey don Alfonso decimo: como parecse de su historia *ca. primera*, valia cada vno de estos fúeldos dineros burgaleses, que a mi parecse tenia cada vno y valia quatro meajas segun que del dicho *capit. primero*, se puede en alguna manera colegir, porque valia cada vno por dos pepones: segun este cuenta este vñmo fúeldo valia veynte y quatro meajas, que son quatro dineros de los que corrieron despues en el Rey don Henrique el maravedí valio y vale diez como tengo ya tratado.

En la *ley 2. tit. 5. lib. 8. ordin. ar. J. bodie L. 2. §. 2. lib. 2. Recopil.* esta dispuesto, que el que dixere ca otro por iniuria, alguna de las palabras en la dicha ley contenidas, pache trecentos fúeldos. estos fúeldos, como note en las varias resoluciones, algunos puezes mayormente los inferiores estiman cada vno en dos maravedís, otros como los alcaldes de corte a quatro maravedís de los que al presente corren: esta ley le faco del fuero *lib. 4. tit. 3. leg. 2.* y en aquel titulo en la ley primera, se pone tambien esta pena de los trecentos fúeldos en otro caso, así meino en la *ley 3. tit. 5. lib. 4. Fori*, haze mencion de fúeldos, y alli el doctor Montaluo entienda de fúeldos burgaleses conforme a la *ley primera tit. 3. lib. 1. Fori*, y declara en la *ley 1. tit. 5. lib. 1.* que este fúeldo burgales valia doce dineros: de manera, que excede dos dineros al maravedí presente que agora gastamos. Por lo qual estos fúeldos tienen tanto valor, que cinco de ellos hazen seys maravedís de los presentes, por tanto segun esta cuenta los trecentos fúeldos auian de estimarse en trecentos, y sesenta maravedís de moneda que al presente gastamos.

E si estos doce dineros no son de a seys meajas, sino Burgaleses de a quatro meajas, como tengo apuntado seria cada fúeldo, de a quarenta y ocho meajas: y menor la quinta parte, que el maravedí comun, de manera que cinco fúeldos valdrian quatro maravedís de los que al presente gastamos, y así los trecentos fúeldos serian docientos y quarenta maravedís de esta moneda. Puesto que en esta cuenta siempre tenemos por contrario al doctor Montaluo, y a los que siguieron lo opusieron.

En esta materia de fúeldos, y de iniurias es razon notar dos leyes del fúdo bien antiguas, quia aquella obra le hizo del tiempo del Rey don Alfonso decimo y de las leyes, que entonces se vsaban por la mayor parte, la vna es *le. 8. tit. 1. de la o. tra est. 13.* por las quales parecse, que el que injuriare de palabra al home hijo dalgo ha de pagar quinientos fúeldos, aunque las injurias dichas a otros hombres, que no son hijos dalgo no tienen tanta pena. De estas leyes noto el muy magnifico, y en letras y recitado, de justicia fennallado, varon el licenciado Arce de Otalora del consexo de su magestad en su real audiencia de Valladolid en el *lib. de las malicias*, *2. part. cap. 4. m. 11.* la causa y razon porque dizen en Castilla hidalgo de vengar quinientos fúeldos segun fuere de Espanna, y que sea este porque a los hidalgos por su nobleza les compete este derecho especial de estimar y pedir sus injurias por quinientos fúeldos: haze así meino para lo fúdo dicho vnaley que ella entre los fueros de Espanna *lib. 3. tit. de las prendas y dize así.*

Si el cauallero deue algo alfranco a otro home de su por aquella deuda, ni por otra cosa del mundo nona a la bestia, que caualgare, ni de las riendas, y si el fúziere peche D. fúeldos de calumnia: 59. fúeldos sean por el Rey: e los otros 30. sean para el cauallero, por la honrra que auia recebido. Esto meino que esta ley dize prueua por otros fueros antiguos de estos reynos. E aunque se fielen dar muchas y diuersas razones para entender el principio, y origen que tuuo la dicha manera de hablar, en comprobacion de la razon suso dicha yo confidero la *ley 11. tit. 11. lib. 4. de las ordenanças reales*, *J. el Rey 11. tit. 3. lib. 6. Recopil.* J. donde se refiere vna ley del Rey don Alfonso onzeno fecha en Alcala era de 1389. diziendo: por cada solar en que vno tomare alguna cosa de mantenimiento por fuerza pague trezentos fúeldos, si fuere lo que tomare de labradores, e si fuere del home dalgo quinientos fúeldos. Ante meino se puede aplicar otra ley del fuero juzgo *lib. 8. tit. 4.* comienza la ley: *Si algun home habney brano donde estimando los danos hechos por animales, y las muertes de hombres en ciertas quantidades, en la del home de honrra dize que peche el tenor del animal quinientos fúeldos, por el omzeillo.* Tambien se puede en alguna manera aplicarlo que esteuie Rhenano en el *libro 2. de las cosas de Alcala*, diziendo, que entre otras leyes Salicas, que tenían los Francos, auia vna donde se estiman las injurias para la pena de ellas en esta manera, que si el Salico Francos iniuriase otro pagasse el fúeldo estimado en doce dineros, pero si el Frigio, o Saxón iniuriase al Salico Francos auia de pagar el fúeldo por quarenta dineros estimado, de arte que el fúeldo para satisfacer la injuria hecha al Salico se auia de contar, y tomarse de mayor valor, y auia de defer de quarenta dineros, los de mas de doce,

doze, lo qual se hazia por ser los Salicos Franceses gente pobrissima, y de tanta fuerte qualidad, que de ella eran elegidos los Reyes Francos, sus consejeros, liges ladores, y los de mas, por cuya prudencia y voto se gouernaua la Republica, de lo qual, y de las leyes Salicas trato en l. 1.ª primera, n. 8. de las quasianon practicas.

Conforme a lo fuso dichos es necessaria distinguir las dos opiniones, y segun cada qual delas resolver la eliminacion de las monedas, en que esta opuede estar la diferencia. es assi que atenta a la opinion del doctor Montaluo, y la declaracion de ordenanças reales de los Reyes Catholicos don Fernando y donna Isabel, ha fe de tener lo siguiente.

El marauedi bueno, que y galuaua al de oro del tiempo del Rey don Alonso decimo, venie a valer diez marauedis de los de agora.

El marauedi viejo, que era comun, en tiempo del Rey don Alonso onzeno, corresponde a tres blancas poco mas, de manera, que sey viejos hazen de los que agora corren diez marauedis.

El fueldo Burgales valia doze dineros, y por que el marauedi presente vale diez dineros, y valio este fueldo la sexta parte mas que marauedi, que agora corre; y la quinta parte menos, que el marauedi viejo, este fueldo se llama fueldo bueno.

Peroteniendo, e siguiendo otro cuenta, fe debe notar otra manera de eliminacion en la forma siguiente.

El fueldo menor valio vn dinero y dos meajas: por manera que vale ocho meajas, y assi se llamo ochosen: como lo hemos prouado.

El fueldo bueno valio doze Burgaleses: llamose este fueldo, fueldo Burgales, lo qual se proua por la ley. 1.ª tit. de las escripturas. li. 1.ª. Forado parece, y quiere la ley sentir, que este fueldo Burgales fe diuidia en cinco por dineros Burgaleses y qua si da a entender, q sey dineros Burgaleses haze medio fueldo.

El dinero Burgales valia quatro meajas: como esta notado en aquella memoria antigua, que tengo alegada.

De lo qual fe colige, que el fueldo Burgales no vale doze dineros de los nuevos, que tienen a sey meajas: de los quales hazien diez el marauedi de agora: como fuso Montaluo. Sino doze Burgaleses de quatro meajas, que son ocho dineros de los nuevos y de a sey meajas.

Assi mismo fe faga de lo fuso dicho, que este fuelde bueno, llamado Burgales, es del que tratan y hazen mencion las leyes del Rey don Alonso onzeno, que tenemos arriba alegadas: y dizen que este fueldo es menor: la quinta parte, que el marauedi pequenno, y comun. pues el marauedi valia y vale diez dineros de a sey meajas: y assi cinco fueldos de ellos, que son quarta dineros, hazen quatro marauedis, que assi mismo valen, y valieron quatro dineros. Esta misma eliminacion quadra ala l. 30. del Rey don Alonso onzeno en Alcalá: [ley 17. tit. 3. lib. 6. Recopil.] sin auer que quitar, ni que añadir: do dize quatro fueldos, que son tres marauedis y dos dineros: siendo el fueldo de a ocho dineros hazen quatro de ellos treinta y dos dineros: siendo el marauedi de diez dineros hazen tres marauedis, treynta dineros: assi que quatro fueldos hazen tres marauedis, y dos dineros. segun la otra cuenta auiamos puesto el fueldo en doze dineros: y el marauedi no le podemos poner en quinze dineros por que no quadraya: por tanto le poniamos en mas que en quinze dineros, lo qual no es verisimil: pues siempre el marauedi tuuo dineros ciertos y enteros.

El otro fueldo, de quien fe haze mencion en la coronica del Rey don Alonso decimo, valia sey Burgaleses, y era la mitad que el fueldo bueno Burgales: de manera que este fueldo valia yeynte y quatro meajas, o quatro dineros de los de sey meajas. Este fuelde fe puede llamar mediano. Lo qual fe colige de la dicha coronica y de lo que por ella se da a entender y de lo que luego diremos.

El marauedi bueno, que ygaluaua al de oro en su valor, segun en la misma coronica se esciue, valio ciento y ochenta pepones cada pepon era dos meajas: assi mismo valia este marauedi diez metales. cada metal diez y ocho pepones conforme a esto: este tal marauedi tenia y valia sesenta dineros de a sey meajas, que corresponden a sey marauedis de los que agora corren.

Dize la misma historia del Rey don Alfonso decimo, que el marauedi de aquel tiempo, que alcancau al de oro valianouenta Burgaleses. cada Burgales tenia dos pepones:

los quales se deshizieron y fueron reducidos los ciento y ochenta a noventa. valia assi mismo este marauedi bueno quinze fueldos. cada fueldo de ellos tenia, y valia sey Burgaleses: por manera que este marauedi corresponde a sey de los que al presente vifamos.

Assi mismo los quinze prietos, que la misma historia del Rey don Alfonso decimo esciue, hazian el marauedi, vienen a ser de tantos dineros, que ygalan conforme a la dicha cuenta a sey marauedis de los presentes: por manera, que este dinero prieto valia quatro dineros comunes.

A esta cuenta corresponden las leyes del Rey don Juan el primero, donde tassan el marauedi bueno por sey de los viejos, los quales hemos puesto en el mismo valor que los presentes: aunque en diuersas partes los marauedis viejos han sido, y son interpretados, y estimados por particulares fueros algunas vezes a dos: otras a tres, otras a quatro marauedis de los que agora corren.

De aqui fe faga, que el marauedi de oro antiguo, que por la ley del estilo valia y pesaua tanto como sey marauedis de oro del Rey don Alonso decimo, se elimina y apreciua en treynta y sey marauedis de los que al presente gallamos.

La ley 2.ª tit. 33. part. 7. pone marauedis prietos, y marauedis blancos: dando a entender claramente, que el marauedi prieto valia mas, que el marauedi blanco, por vettura. Llamo marauedi prieto al marauedi bueno que montaua quinze prietos: y blanco al marauedi mas baxo y comun, que montaua diez dineros como mofa el que agora vifamos: lo qual puede assi mismo prouarse por lo que de diremos luego del blanco. Verdades es que algunos contrarios otorgados al cabildo de la yglesia de Cordoua, he visto hecha diferencia de marauedis de moneda vieja, y de los marauedis de moneda blanca, estimando el de moneda vieja en dos de la de moneda blanca, y entiendo de moneda blanca por la qual presente corre y ha corrido de sesenta annos a esta parte y mas.

Estas monedas antiguas aunque eran de vellon, y creo y sospecho tenian mas mezcla que plata, que notien las blancas, quarras, y ochauillos que agora corren. Esto fe puede facer en alguna manera de la coronica del Rey don Alonso onzeno, l. 6.ª. 98. en cuyo tiempo y antes en tiempo del Rey don Fernando quarto fupadre, y de otros Reyes el marauedi comun vino a estimarse por nouenes, y cornados como parece de la misma historia, y valio lo que al presente vale, lo qual se puede de crear por lo siguiente.

Lo primero, porque de las leyes del Rey don Alfonso onzeno, que cerca de los fueldos nemos alegado y examinado, parece, que aquel marauedi valia diez deneros como al presente vale, y poco mas.

Lo otro: porque valia diez nouenes el marauedi, y cada nouen de estos valia y era tanto como vn dinero a sey meajas: lo qual esta claro por el ordenamiento, que hizo el Rey don Henrique segundo ex Toro era de 1411. donde dice, que el marauedi valga diez dineros, o diez nouenes, o sey cornados: y que doze cinquenes valgan vn marauedi: dos cinquenes vn cornado: de lo qual parece, que aquel marauedi valia sey cornados, y diez dineros como vale el que al presente vifamos y que doze cinquenes hazian tanto, y montauan como diez nouenes: por manera, que nouen valio sey meajas, pues el cincoen era de cinco. todo lo qual quadra con el marauedi, que agora gallamos.

De aqui assi mismo fe proua, que el dinero nouen no valio entonces mas que sey meajas: y no nueue. aunque es posible que en algun tiempo las aya valido.

El cruzado, moneda menuda en Castilla folia valer ordinariamente dos cornados no le fubiendo por alguna necesidad, como lo proua el ordenamiento, que hizo el Rey don Henrique segundo en Alcalá era de M. CCCCVIII.

Blanco fue tambien moneda y aunque pudo ser haue fe labrado antes, como lo da a entender la ley de la partida 2.ª tit. 33. part. 7. tambien la mando labrar el Rey don Juan el primero, y le puso en valor de vn marauedi de diez dineros: despues abaxo cada blanco a sey dineros, que viene quasi a lo que es oy vn blanco y vn dinero mas. lo qual parece por el ordenamiento que hizo el mismo Rey don Juan en Birbieca anno de M. CCCLXXXVIII. y en Burgos anno de M. CCCLXXXVIII. este blanco baxo a Valor de vn cornado, el Rey don Henrique tercer en Madrid anno de M. CCCXCI.

En tiempo de este mesmo Rey don Henrique el tercero en estos reynos la moneda de los Agnus dei, y valio primero en matadeidelpes vino alabrarfe de tan baxa ley, que valio vn cornado, anfi lo cuenta y trata coronica del dicho Rey don Henrique tercero.

Anfi mesmo se vñaron y labraron antes de agora y antiguamente en estos reynos medias blancas como conda por las leyes, que hizo el Rey don Iuan el primero en Segovia año de M.C.C.XC.

Ha fe de aduertir, que las monedas antiguas de oro, y plata aunque vaya en esta obra estimadas algunas vezes al precio antiguo, pero fábido el peso, que tenían fe han de reducir a las que al presente corren por la semejanca en cantidad del peso: y estimarse el tal peso como agora se estima: pues fe han de confiderar por el dicho peso, y cantidad de oro o plata.

IDEM CAP. QVINTVM, OPERA
cunusdam Studiosi sermonis vtriusq; in Latinum sermonem translatum: In quo declarantur vetustæ aliquot & Neoterice horum Regnorum monetæ.

SVMARIA.

- 1 Marauedini Castellani nomen, & antiquum quomodo effingeretur iuxta vnam opinionem, vbi multæ leges Regis de monetis loquuntur, explicantur.
- 2 Leges Regie de hac materia transcribuntur. Precia rerum vidualium, caponarum, galinarum, asneri, in regni Castellæ, Alfarum, & Galicie.
- 3 Marauedini veterum cum collatio.
- 4 Marauedini boni, auri & argenti, auri æstimationis. Granate Rex septingenta milia marauedini in rebus habuit legumum diuisum partem Ferdinandus Castellæ Regi donauit.
- 5 Pepivores, qualis moneta fuerit.
- 6 Marauedini boni, auri & communis alia inter æstimationis.
- 7 Solidi qualis moneta fuerit: & quomodo respondet monetis, quibus inde vtimur.
- 8 Monetarum æstimationis inter se collata, iuxta prædictas duas opiniones.
- 9 Gratias, Blancos, agnos, de quibus moneta fuerit.

Quætor præcedentibus capitibus conatus sum vetusta Romanorum, Græcorum, & aliarum gentium numismata, ad eam reducere, quæ in præsentiarum hisce in regnis cursum & usum recinent, annisque ab hinc quinquaginta retroactis cursum obtinuerunt, nulla faciendo mentione, plurimorum numismatum, quæ hisce in regnis percussa fuerunt à Gothorum ætate ad hæc vix tempora, quorum quidæ sit satis obscura memoria in vetustis horum regnorum legibus & historiis, eo quod semper non declaratur eorum valor & pondus. Volui igitur breuiter expendere eorum numismatum valorem & pondus, illa reducendo ad eorum valorem, quibus hodie vtimur. Video quidem hæc materia esse arduam ac difficilem, verum illud dicam, quod assequi potui: quod si opus conatus non correspondit, veluti ego existimo, forsitan commoditatis publicæ hoc bonum accedet, quod alijs dabitur occasio, vt eo curiosius ac diligentius, contendant, ad emendationem errorum quos ad mihi, quatenus veritatis locus patet. Hæc dictio marauedini penes Hispanos est admodum vetusta & communis, tam in legibus quam antiquis historiis, quando quidem eius mentio fit in foro Iuzgo, in quo habentur plurimæ leges, quas Gothorum Reges ante tempora Roderici Regis statuerunt: quæ quidem dictio significat, & sæpius signifiçauit certum monetæ genus, & nonnunquam certos monetarum aut denariolorum numeros, veluti quoque applicata fuit denarioli, aut monetis aureis, verum frequentius monetis æreis prout ex sequentibus patet.

Ceterum ante omnia oportet monetam, quæ modo in vsu est, iuxta conformitatem sui valoris, exactè intelligere, & quamuis hoc ipsum capitibus præcedentibus discussimus: conueniet tamen eadem sumi marie petere. Quod ad monetæ æream spectat, nos marauedini præsentem capite primo confitrimus, diuisum in duas blancas, vel in sex coronatos, vel in decem denariolos vel in sexaginta measas, & ita videtur quidem, & marauedini quo nunc vtimur, ad decem denariolos, quæ probantur ex ordinationibus, pro hac regalii audientia Granatæ, anno 1523, conditis, in quibus viginti quatuor denarioli reducuntur ad quinque blancas. Hinc valorem decem denariolorum,

& sex coronatorum obtinuit à multis annis hisce in regnis marauedini, veluti euidenter patet in ordinationibus quas Rex Henricus, eius nominis secundus, condidit in ciuitate Toro, anno Domini 1411. & Rex Ioannes primus in Viruiesca, anno 1387. Id quidem apparet ex alijs ordinationibus quas idem Henricus secundus Conpluti edidit, anno 1408. ex quarum prælatione euidenter verificatur, duos coronatos olim valuisse tres denariolos, & duas measas. Hinc etiam liquet, sex coronatos valuisse & valere decem denariolos, liquidem valuerunt nouem denariolos, & sex measas. Ita quod ex supradictis legibus probatur, marauedini olim & nostro tempore valuisse decem denariolos, vel sex coronatos, vel sexaginta measas, & singulum denarioli valuisse sex measas, & singulum coronatum decem. [in mea Recopilatione, legem Regiarum l. 3. tit. 2. & l. 14. §. vlt. eod. tit. lib. 5.]

In ordinatione Regiæ, quæ Reges Catholici Ferdinandus & Elyfabeth gloriolæ memoriz publicauerunt, plerumq; sit mentio monetæ veteris, & marauedini veteris. Hunc marauedini veterem declarauit in varijs resolutionibus, lib. 1. cap. 11. tantum valere & valuisse, quantum valent modo tres blancæ, vel aliquid ultra: nam sex marauedini veteres, reducuntur ad decem modernos, quibus modo vtimur & tractamus. Eandem opinionem tunc insecutus fui propter rationes sequentes, vnde patebit, quam iussicet probationes habuerint ad sequenda præfata cõputationem, liquidem et hæc ferim ex ipdem ordinationibus Regijs, prout nũc temporis autoritate publica & Regi imprellæ habentur, quatenus ex ijs iudicemus & derminemus lites horum regnorum.

Primum, quod mea sententia cõsiderari oportet, est quod vbi leges Regiæ mentionem faciunt monetæ veteris, respectum habeant ad eam, quæ cursum habebat ætate Regis Alfonsi vndecimi, vel ante, vel paulo post eam ætatem. Id colligi potest ex locis aliquot, quæ notati in legibus Regijs: præcipue in l. 3. & tit. 12. [lib. 8. ordin. Indie l. 3. & tit. 22. lib. 4. Recopil.] vbi multa constituntur quodam casu sexcentorum marauedini, & in alio duorum millium, & rursus sex millium in mallo, additur, quod isti marauedini debeant esse monetæ veteris.

Cum vero leges istæ conditæ fuerint à Rege Alfonsi vndecimo Compluri anno 1386. tit. 30. l. 12. & 13. constituitur eam ipsam multam, non fice multæ monetæ veteris, sed multæ quæque sexcentis marauedinis huius nostre monetæ, statim probatur, quod in ordinationibus Regijs dicitur monetæ vetus & marauedini veteres, & marauedini, qui cursum habebant tempore dicti Regis Alfonsi vndecimi, qui eadem leges condidit: cuius adferuntur in nouis ordinationibus Regijs, quod apparet ex libro constitutionum & comitorum ab eodem Rege habitorum, quem ego & multi alii in hoc Regno manuscriptum possident. Hic ipse marauedini, dicebatur vetus, tempore lo. Regis, eius nominis primi, veluti constat ex lege quinta, secunde constitutionis, quam idem Rex cõdidit Guadala, ara, anno 1390. [l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.] quæ castigans eos, qui in excommunicatione perseverant, ait: Qui quoniam spacio triginta dierum manerit excommunicatus, soluat centum bonos marauedinos, qui monetæ veteris efficient fice sexcentos marauedinos.

Eadem lex refertur in ordinationibus Regijs, l. 1. tit. 5. lib. 8. Tamen aliquantum discrepat à manuscriptis exemplaribus, in ordinationibus antiquis: nam in nouis ordinationibus iuxta commune tenorem omniū impressiõn, multa hoc modo constituitur: quod excommunicatus, qui in sua pertinacia & excommunicatione per manerit triginta diebus, soluat centum marauedinos. Verum dicta l. 4. Regis Ioan. primi, & petitione sexaginta prima comitorum, quæ Madricij habuit Rex Alfonsus vndecimus, anno 1307. hic verbis eadem multa constituit. Quod excommunicatus pro triginta diebus soluat centum marauedinos, & si annum perseverauerit, mille, transactio anno singulis diebus sexaginta marauedinos. Hoc modo resumuntur istæ leges in repertorio, quod ad leges Regiæ latine conscripsit D. Montaluis. Huius quidem meminit, eo quod l. 9. tit. vlt. lib. 8. ordinatum ponitur alia lex admodum similis & conformis leg. 1. tit. 5. quæ est Regis Henrici tertii, condita Madrici anno 1400. quæ in ordinationibus veteribus manuscriptis, aliquantum discrepat ab impressis codicibus. [veluti est dicta l. 1. tit. 5. lib. 8. Recopil.]

Verum, vt redeamus ad marauedini veterem, cuius sit mentio in d. l. 1. tit. 5. & in ordinationibus Regijs Ioannis primi,

midic6. quod in iisdem ordinationibus confirmatur lex Regis Alfonso vndecimi quæ mentionem facit sex centurum maravedinorum illi pro multa constitutorum, qui triginta dies manserit excommunicatus, nec addit, quod debeant esse veteres. Hos ipsos vocat Rex Ioannes eius nominis primus maravedinos veteres, & reducit ad centum maravedinos bonos, veluticos quoque redukat idem Rex Alfonso. Nam quod hoc attinet, cum legem non rebocavit, quam prius considerat, cum multa sexcentorum maravedinorum, sed primam legem ob eam causam reuocavit, ne ab excommunicato post triginta dies exigeretur sexaginta maravedini in dies singulos.

Quod maravedinus vetus correspondeat & æstimetur maravedino cum dimidio huius ætatis, probatur auctoritate illorum, qui ex mandato Regum catholicorum collegunt leges Regias hoc modo: maravedinus bonus valuit 10 maravedinos modernos, veluti exprimitur l. 1. tit. 9. lib. 3. Ordinationum, [hodie l. 1. tit. 10. lib. 3. Recop.] & centum maravedini boni valent sexcentos maravedinos veteres, veluti declaratur l. 1. tit. 5. lib. 3. Ordinationum. [hodie l. 1. tit. 5. Recopilat.] & legibus Regis Ioannis, eius nominis primi, paulo ante allegatis. Immediatè sequitur, maravedinum veterem tantum valere, quantum maravedinus cum dimidio ex ijs, qui modo cursum obtinent: quandoquidem sex maravedini veteres pro vno ex bonis appreciantur, & maravedinus bonus in prædictis ordinationibus æstimatur decem modernis, & sic quidem probatum est, sex maravedinos veteres valere decem ex ijs, quos in præsentiarum expendimus.

Præterea maravedinus vetus in ordinationibus regijs, & in legibus Regis Ioannis primi, multis in locis valuit quindécim denarios, & aliquid amplius: sed qui modo cursum habet, & quo id iudicatur, is valet decem denarios, & nil amplius quam obrem bene colligitur, maravedinū veterem valuisse quindécim denarios. Huic opinioni, magnam occasionem dare potuit l. 22. tit. 32. Ordinationum, quam Compluti condidit Alfonso vndecimus, anno 1386. [hodie l. 1. tit. 3. lib. 6. Recop.] ubi habet: Quoties aliquis vauperit quiddam, quod ipsecat ad rem alimentariam, luet fultico vel agricola trecentos solidos hi efficiunt ducentos & quadraginta maravedinos: quod si rapum fuerit nobili, luet quingentos solidos, qui supputant in hac moneta quadringentos maravedinos: hæc ipsa lex relatā fuit ad ordinationes, quibus modo vitimur l. 1. tit. 11. lib. 4. [hodie l. 1. tit. 31. lib. 6. Recopilat.] vnde patet maravedinos istos veteres (tales enim intelliguntur cursum habuisse seculo Regis Alfonso vndecimi) esse quinta parte maiores. Solidus bonus valet duodecim denarios, veluti post ista probabimus: quomobrem maravedinus vetus valet quindécim denarios, & ex consequenti tantum valuerunt duo maravedini veteres, quantum tres eorum valent, quibus modo vitimur: siquidem hi valent decem denarios, alij vero quindécim.

Habetur & alia lex in iisdem comitis Alfonso vndecimi, eodem titulo, estque l. 40. [hodie l. 17. tit. 3. lib. 6.] quam habuimus in ordinationibus regijs, sed non adeo absolutam, veluti ea, quæ in actis manuscriptis, eorumdem comitiarum continetur: quod nobilis, qui matus vñgal accepit, quā illi debeatur, luet pro re singula quinq; bonos solidos, qui sunt huius monete quatuor maravedini. Deinde ait lex: campis qui in loco maximi sunt arietes, aries pendet quinq; solidos, hi efficiunt quatuor maravedinos huius monete. In Castella regno quatuor solidos, qui sunt tres maravedini, & duo denarii huius monete. Verum in locis montanis, & in Asturia, & in Gallicia rjes pendendeat duos solidos cum dimidio, qui sunt duo maravedini. Capis gallina pendeat sex denarios huius monete, anser septem denarios, capus octo denarios, capus septem denarios, anser sex denarios, anser quinq; denarios. Exiis legibus quas insecuti sumus, qui vacarunt legibus regijs tempore Regum Catholicorum Ferdinandi & Elisabeth in ordinem redigendis, quatenus per impressionem publicarentur veluti modo impressæ sunt, ego illationis aliquot produco in hunc modum.

3 Prima & præcipua est, quod leges istæ meminerunt de maravedino veteri, tractant enim de maravedino æreo, qui

ætate Regis Alfonso vndecimi in vñu erat, quæ maravedinum nūcupatum extitisse veterem, probatum fuit in principio huius capitis.

Secunda est, maravedinum istum veterem quinta parte excessisse valorem solidi boni, veluti patet ex tenore prædictarum legum.

Tertia, maravedinum veterem tertia parte excessisse valorem eius, qui hodie cursum obtinet. Hoc euidenter probatum est ex iisdem legibus ordinationis regiarum, quod ita colligitur: Si maravedinus vetus valet quindécim denarios, & plus quam solidus, modernus solum valet decem denarios.

Quarta, maravedinum veterem aliquid valuisse vltra quindécim denarios. Hoc liquet, ait enim lex: Quatuor solidos, qui sunt tres maravedini & duo denarii, quod si quatuor solidi, singuli ad duodecim denarios supputant quadraginta octo, super sunt tres maravedini in quadraginta sex denarios.

Quinta insequendo hanc rationem, merito sex maravedini veteres, reducuntur ad decem denarios modernos, tametsi sit aliquid discrimen, nam sex maravedini veteres supputant nonaginta duos denarios, & decem maravedini, quibus modo vitimur, faciunt centum denarios. Verum antiqua consuetudine receptum est, cum moneta veteres ab Neotericis reducuntur, non exactam rationem haberi exigui discriminis. Sic Plutarchus, Titus, Lilius, Plinius, & alij drachmam Aticam vocarunt denarium, cum denarius septima parte excederet valorem drachmæ Aticæ.

Sexta, quod ex prædictis colligendum est, ac aduertendum, non esse contrarietatem aliquam in declaratione maravedinorum veterum ac nouorum, veluti posui lib. 1. variarum resolutionum c. 11. Nam maravedinus vetus valebat quindécim denarios, & nouus decem: & sic ex consequenti solidos duodecim denariolorum est maior maravedino nouo, & minor maravedino veteri.

Septima, quod iuxta hanc opinionem ex iisdem ordinationibus regijs collectam, non potest inferri, maravedinū veterem maioris valoris extitisse maravedino cum dimidio moderno, nec potest probari fuisse aureum, verum euidenter apparet fuisse æreum, quandoquidem in ordinationibus Regis differat maravedinus bonus a veteri, & ab ijs, qui modo cursum obtinent, æstimando cum qui bonus dicitur sex veteribus, & 10 maravedinis modernis.

Hanc æstimationem & comparationem maravedini veteris, cum eo quomam vitimur, admodum veracem & certam existimamus, veluti diximus. Doctor Montaluis, & alij, qui ex mandato Regum Catholicorum, Ferdnandi & Elisabeth, vacarunt colligendis ordinationibus regijs, quorum auctoritate dictæ ordinationes regie per examinationem supremi concilij in publicum emisse fuerunt, & hanc opinionem, veluti omnium certissimam infectus fui in varijs resolutionibus. Inferius tamen alio modo describam rationem æstimandi veterem maravedinum, absq; præiudicio auctoritatis eorum, quidam volumem legum & ordinationum in ordinem redegerunt. Fit quoque mentio in istorum regnorum constitutionibus maravedini boni, veluti monete discrepantis à maravedino veteri. Ita vero feres habet, neque potest de ea dubitari, quin maravedinus bonus & vetus admodum fuerint differentes, eo quod Rex Ioannes, eius nominis primus, Guadalaxara eastales constituit in ordinatione, quam de excomunicatis condidit vt patet in comitijs, quæ prædictus Rex ibidem habuit, l. 1. tit. 5. lib. 3. ordinarum. [hodie l. 1. tit. 5. lib. 3. Recopilat.]

Valorem maravedini boni æquale decem maravedinis, exiis quibus modo vitimur, quod probatur lib. 1. tit. 9. lib. 3. ord. [hodie lib. 1. tit. 9. Recop.] ubi dicitur, quod filius austilia, quæ publice vel clam dehonefauit patrem vel matrem, recludatur in carcere publico viginti diebus, vel luet patri aut matri sexcentos maravedinos bonos, conferentes sex millia maravedinos præsentis monete. Hæc legem condidit Ioannes eius nominis primus in ciuitate Biruicæ, anno 1397. & in exemplaribus manuscriptis, quæ ego vidi, in quibus diserte scribuntur leges & comitia prædicti regis, non insunt ea verba, nempe sex millia maravedinorum huius monete. Præterea Doctor Montaluis in repertorio ordinationum in verbo, filius referendo sextam legem regis Ioannis, solum modo facit mentionem sexcentorum maravedinorum. Ita vt prædicta clausula fuerit veluti de-

Ddd a claratio

claratio facta per eos, qui vacarunt prædictis ordinationibus in ordine redigendis, & sic eorum auctoritate plurimum fidei & importantis adhibebitur ad probandum, quod maruædinus bonus æstimetur valuisse decem maruædinos, ex his qui hodie cursum obtinent.

Idem valor & premium, correspondet valori, quem constituitur Doct. Vincent. Arias & Montal. l. i. par. 5. ubi a. l. maraudino Regis Alfonso vdecimci, qui forum aut leges Hispanie in ordinem redigiffiue scribit enim, maraudinu illum valuisse octo solidos, & tres denarios, ad rationem duodecim denariolorum communium, pro fingulo solido, quorum vnus conficit decem praesentes. Haec sunt verba, que predicta gloss. continentur: iuxta hanc rationem octo solidi supputant nonaginta sex denarios, deinde tres, sunt nonaginta nouem denarioli, qui supputant decem maraudinos praesentes: quanquidem fingulus maraudinus valet decem denarios. Hanc ob causam suffiui in *predicto cap. 11.* varium: reoluit: illum maraudinu bonum valuisse decem maraudinos modernos: & illum extitisse, quum vñ erat, aetate Regis Alfonso X: quem ibidem legislatores nuncupauit, intelligendo, quod tunc temporis eo utebatur pro maraudino bono & maiori, vel auro.

Cum vero prædicti Doctores, qui maiorem nobis hac e-
tate monetæ antequam notitiam habuerit, dicit, illum ma-
rauedinum, circulo Regis Alfonsi decimi, fuisset aureū fer-
pilli quod prædicto cap. 1. Marauedinum aureum ætate Regis
Alfonsi decimi, valuisse dicit ex modernis, & hic quidē
dicebatur marauedinus bonus. Sūpior equidem, quod eo-
dem tēpore marauedinus dicebatur certa quadam lūm ma-
denariolorum minorum, quod æquiparabatur decem ma-
rauedinis præsentibus, quod ita appareat cap. 1. hystorie
eiusdem Regis Alfonsi decimi, tractans auctor de monetis,
tunc tēte temporis in vñ erat: dicit vñ marauedinum
tot denariolos comprehendere, vt assequeretur maraue-
dinum aureum. Subingam illud caput eiusdem hystorie, nā
conuenire videtur subiecta m altera quam tractamus.

Hic maraudinus aureus, est minimus maraudinorum aureorum, quos reperi in legibus & chronicis istorum regnorum, & considerando *legem styli* 114. conatus sum eandē explicare & intelligere, prædixio c. 11. Hæc sunt verba legis

Secundum eit, quod in legibus, vbi multa additur marauedini auri, ita indicenter fuerit à Rege Alfonso, qui per id tempus, dum ea contingerent, compertit ordinatum fuisse, vt monet, quæ tum in vlti erat, aurea efflet. Et iussit coram se ferri marauedinos auros price ætate, & appendere cû sua moneta, ex quo pondere compertum extitit, sex marauedinos vix regie monete appendere vnũ marauedini aureum : ita vt marauedini aurei centi debet valoris sex marauedinatorũ huius monete. Ex his veriselicetur, marauedinum Regis Alfonsi decimi fuisse aureum, non expe diebatent illũ cum antiquo pondari, qui aures quoque erat, quandoquidem li metallis discrepant, nulla ratione quadrabat, nec quadrare poterat, ex pondere vtriusque in eadem bilance, elicere valorem, quo alter alterum excederet : Præcipue cum lex ista dicat, ponderatos extitisse sex marauedinos Regis Alfonsi : quorum lex tantum appenderent, quantum vnus marauedinus aureus vetulstæ monete.

Quod si maraëdinus bonus, qui cursum habuit eitate Regis Alfonsi decimi, fuit differens ab eo maraëdino, quē huius regni leges veterem nominant, tantum qu; valeat vnus quantum sex veteres, veluti apparet ex legibus Regis Ioannis primi, et ex aliis, superius allegatis, & vetus correspondens vni cum dimidio eorum, quibus hodie vtitur, & maraëdinus bonus æquivalcat decem modernis: vtutior illi maraëdinus aureus, qui ponderatur sex bonis, valebit sexaginta maraëdinos, ex iis, quibus modo vtitur.

Lex Alfonsius cum nobis vnde cum, in cunctis, que
Legionibus habuit anno 1387 petitione secunda. *[Indul. l. 2. p. 5.]*
8. *Exempl.* maraudinum quom. glimaf lex marau-
dinus monete veteris, vbi aist. Lunt centum maraudinus
monete bonæ. nc pte centos monete præsentis vt. Ita
lex istaq. que poterit causam præbuiff. = flimation; quom
conflituerit ij, qui in ordinem redegerent ordinationes,
regias, quiparand maraudinib. mon. decæ præsentibus
& veterem vni cum dimidio: quam quidem flimatio-
nem femper influit sunt Iudices, in executione prædicta

rum legum. Pro intelligentia omnium prædictorum aduertendum est, quod leges istas condidit fuerunt ætate Regis Alfonsi decimi, patris Regis Sancti quarti, veluti ex earum initio constat, patris dignoscitur, eam recollectionem maiorem ex parte continere leges ætatis Regis Alfonsi decimi.

Auctor Chronicorū Regis Alfonsi decimi, cap. i. traſians
de Ferdinando tertio, ac de Alfonsſo eius filio, ſubdit verba
ſequentia.

Nam etate Regis Ferdinandi, conferebat Rex Granate dimidiam partem suorum reddituum, qui appreciebatur septingentis milibus maravedinorum monetæ Castellæ: Ea quidem moneta erat grauis, & maravedinus continebat tot maravedinis, vt maravedinus assequeretur valorem maravedini aurei: Cum vero per id tempus Regis Ferdinandi in Castellâ circuli haberet moneta peponium, & in regno Legionensi, monetæ Leonum, & maravedinus valeret centum & octoginta eiusmodi peponis, & minuz emptiones fierent per metales, quorum vnum conficiebat decem & octo pepones, & decē metales maravedinum, atque ex his maravedinis appreciaretur redditus regni Granatenſis septingenta milia maravedinorum, & conferretur Fernando Regi dimidia eorum pars, & Rex Alfonsus eius filius, initio regi iussisset in nihilum redigi monetam peponiū, & præcepisset eundē monetā Burgalenſi, & valeret maravediis decē denariolos, & minuz emptiones fierent per solidos, & sex denarioli valerent vñ solidi, & quindecim solidos maruedinis. Hæc scribuntur c. 1. eiusdem hystor. Et c. 7. scribit idē Hystorographus, eundē Regē Alfonsum iussisse ann. 1278. quod in nihil redigeretur Burgalenſis, & percuti fecit monetā denariolorū atrorū, quorū quindecim efficiebant maravedinū: ita vt quindecim denarioli efficerent prædictū maravedinum.

Ex hoc libro Chronicorum facile elici posset valor mara-
redinarius cuius visus fuit ante Regis Alfonsi decimi, si
recte possemus verificare, qualiter ⁵ Papiro correspondere
monetæ, qua in præsentiarum vitmur. Notandum est por-
ro, prædicam monetam metallum cuius paulo ante memi-
ni, quantum hoc nomine scripta sit in eadem historia, in
aliquor libris à me visis, & aliis scripturis vocari, mercale,
vel mercale.

In quodam libro manuscripto reperi breuem relationē veterem monetarum, & in eo legi, Pecionem valere duas meas, & vnum Burgaletem duos Pepiones, vel quatuor meas, iuxta quam rationē maravedinus aratis Regis Alfonsi decimi percipitur vailluē hexaginta denariolos, conficientes singuli ad sex meas, sex maravedinus, quales hodie sunt in vfu. Quid sit res habet, dubitari non potest, capiendo verba eiusdem historici, & rationem ex his ineundo, quin hic maravedinus Regis Alfonsi decimi, sit illi idē, qui vocatur bonus, & æqualis marauicino aureo eius temporis, cuius faciunt mentionem legis fori Hispanie, & alie. Neque dubium est, quin maravedinus æreus successit temporis, diuinitus sit p̄finito valore, neque valuit tot denariolos, veluti in principio huius capitis probauimus.

Hinc sequitur dubitatio, quam habet eliminatio marau-
dinum boni & veteris, posita in ordinationibus regis Regum
Catholicorum, & in aliis quas supra citauimus. Eft autem
marauadinum bonum decem, marauadinis, qui modo funt
in vltima decem marauadin priuantes reducti ad dena-
riolos, efficiunt centum denariolos, & sic habent plures de-
nariolos, quam marauadin bonus vel aureus, qui cursum
habuerit Regis Alfonso decimi, quandoquidem iuxta
hanc vltimam computationem, is marauadin valebat fex
denariolos, verum prima eliminatio marauadin veteris ac-
nouit adeo determinata in predictis ordinationibus Regis,
nunc temporis impreffis & publica legum auctoritate,
examinatis, & difficultis, vt videatur temere agere, qui de-
dere velint contrarium. Non omitam tamen, quæ abque
praedictio anctoritatis eorum, qui cas in ordine redegerunt
(quidem eliminatio monetarum non admodum fpeciat ad
fubftantiam legis, quæ iubet obferuari, iuxtaftam anti-
quam decifionem, & fit incidenter) tractem aliam rationem
eliminationis. Marauadinum bonum & veterè, dilucide ac par-
ticulariter ob oculos ponendo differentiâ, quæ duabus or-
dinationibus ineffe potest, vel modos & formulas appreciandi
eamdem monetam.

Hæc monetæ veteris ac nouæ distinctio quâtum ex vetu-
stis legibus horum Regnorum apparet, videtur per cam

neccationem processisse, quod pro remedio necessitatis publicæ, monetae valorem ordinarium excederent, & subinde eodretur ex viore & inferiore materia, permanente valore antiquo in eodem quo prius vigore. Hæc omnia probantur, ex principio ordinationum Regis Henrici II. quas condidit in Ciuitate Toro anno 1411. & Compluti anno 1403. & ex lege Ioannis I. condita in Ciuitate Burgenſi anno 1388. quæ iubet Marauedinum ac nouum esse veterem æquales, & eiusdem valoris, tamen denarioli noui sint ex inferiori materia percusi.

Denique marauedinus vetus & moneta veteris semper valuit decem denariolos, & sex coronatos; intelligendo, veluti intelligo, de marauedino communis cuius vius erat, ætate Regis Alfonso II. nam talem leges nuncupant veterem & monetæ veteris, nulla liquidem per id tempus intercessera; in augendo vel diminuendo monetæ valore nouitas, vel immutatio: veluti accidit ætate Regis Henrici II. filij prædicti Regis Alfonso XI.

Idipsum quoque confirmatur per leges, initio huius capituli allegatas, ex quibus probari intelligo, Marauedinum commune ætatis Regis Alfonso XI. quem leges nuncupant Marauedinum veterem, valuisse decem denariolos, & non amplius, vel sex coronatos: & nuncupatum veterem, respectu nouitatis, quæ postea incidit in monetis, quatenus remedium adhiberetur necessitati publicis prout euidenter intelligi potest ex prædictis legibus & ordinationibus.

Huc supputationi admodum quadrare posset solidorum æstimatio, sustinendo per historiam de vita Regis Alfonso X. solidum commune valuisse sex Burgaleses, quorum singulis æqualebat lex measas: & constituendo solidum bonum in duodecim talibus Burgalesibus, ita vt duodecim Burgaleses efficerent octo denariolos: veluti postea diceamus, & sic maneret solidus bonus, cuius mentione faciunt leges Regis Alfonso XI. ad o. s. denariolos: vnde refultat, quinque solidos bonos efficeret quatuor Marauedinos communes, ætatis dicti Regis Alfonso XI. veluti constat ex legibus eiusdem Regis prius allegatis, vnde marauedinus percipitur esse quinta parte maior solidi boni: iuxta quam rationem marauedinus ætatis Regis Alfonso XI. manebat ad decem denariolos, veluti modernis, tamen pluribus in legibus fuerit nuncupatus marauedinus vetus.

Hanc distinctionem solidi boni, & alterius minoris cum eadem æstimacione marauedini communis, ætatis Regis Alfonso XI. notatam vidi in memoria superius allegata de monetis antiquis, quam vidi admodum vctusis characteribus, vnde apparet, concludum esse, marauedinum veterem & commune distinctionem ab eo, quem leges & historia nuncupant bonum, valuisse decem denariolos, vel coronatos, prout valet is, quo modo vitum. Tamen marauedinus ætatis Regis X. qui nuncupatur bonus, esset aureus, vel tot denariolorum, vt quæuaret marauedinum aureum, veluti eius historia testatur, & valetet multo plures, liquidem valebat sex marauedinos, ex his, qui modo sunt in vili.

In eadem historia Regis Alfonso X. & in alijs fit mentio certe monetæ dicte Tornos vel Toronensis, quam historia scribit fuisse argenteam. Hanc puto extitisse monetam Gallicam, cuiuserat vsus in Castellâ, quod allata est Gallis, qui tum temporis adhuc regna pertraherant: & iuxta temporum rationem videtur fuisse argenteæ Toronensis, de qua tractat Clem. de magnif. & nos tractauimus, c. 3. §. 2. & 8. huius operis, vbi eum appreciauius viginti quinq; marauedis, iuxta æstimacionem, quam nunc habet Realis & Regalis argenteæ, Castellanus: nam Toronensis appendebat tres partes ex quatuor vnius Regalis, vel tres quartas qui tum temporis valore suo poterat ad quare duos marauedinos cum munes.

Verum, dicit quispiam, Toronensem istum fuisse solidum Toronensem, de quo tractauimus in c. 5. §. 2. nam 7. cuius pondus constituitur ad tertiam partem vnius Regalis, qui nunc tempore esset vnde decem marauedinos, & caritate potest valere vnum marauedinum commune, veluti postea indicabimus, tractatur de monetis argenteis, qui cursum olim habuerunt hiſce in regnis: tamen suspicor, solidum Toronensem multo ætate commixtum fuisse, neque tantum argenti continuisse.

In legibus Regis fit quoque sæpius mentio solidorum, qui fuerunt differentes, veluti ex iſdem legibus & Chronicis apparet. Non sum hic tractaturus de solidis, cuius fit mentio

in foro Iuzgo, & in legibus Gothicis, eo, quod inferius cōmodior de his transandi nobis offertur occasio.

Sunt & alii solidi, quorum mentione faciunt leges Alfonso Regis XI. ex quibus apparet, singulum istorum fuisse quinta parte inferiore marauedino communis, qui per ætate cursum hauri, hoc probatur l. 1. §. 19. tit. 1. l. 4. l. 4. l. 1. §. 17. tit. 3. l. 6. Recop. l. 22. §. 1. 30. tit. 3. ord. quas condidit præfatus Rex Alfonso XI. Compluti anno 1386.

Hoc ipsum paulo ante probauimus, quandoquidem ex iſdem legibus constat quatuor marauedinos valore suo ad æquare solidos quinque & iuxta alteram opinionem constitutum talem marauedinum ad valorem quindecim denariolorum, aliter enim eundem esse, nempe leges nuncupant monetæ veteris. Quamobrem Marauedinus iſte valebat duodecim denarios, & sexta parte excedebat marauedinum presentem: nam hic iſtem valet decem denariolos, vnde apparet, quinque huiusmodi solidos & quipare valorem sex marauedinos presentis monetæ. Iuxta eandem æstimacionem declarauimus in varijs resolutionibus lib. 1. c. 11. solidos contentos in legibus Regis Alfonso XI. Hanc opinionem ante plurimum illustrent Doctores Vincent. Arias & Montaluis l. 1. tit. 3. §. 1. tit. 5. lib. 2. fori Hispanicis. Eundem Montaluis in Repertorio, quod conscripfit ad ordinationes regis v. r. r. b. o. solidis, vbi nouum addit. Nempe solidum bonum valuisse quatuor marauedinos monetæ veteris, qui iuxta suam supputationem ad quare duodecim marauedinos presentis quos hodie expendimus.

Huc allegat ordinationem quandam Regis Alfonso XI. condita Compluti, quæ incipit, *Si nobilis &c.* l. 1. tit. 1. §. 4. ord. Sic ait lex in nouis ordinationibus regis, *et quæ lex in ordine 19.* Qui plus acceperit, soluat Regi ex suis bonis pro rebus singulis quinque solidos, qui sunt huius monetæ quatuor marauedini. Cum ista lex fit eadem quam allegat Montaluis, euidenter patet ipsum non probare id, quod probare intendit. Scribitur etiam in antiquis ordinationibus Alfonso XI. soluat Regi pro re singula, quinque solidos bonos, qui sunt huius monetæ quatuor marauedini.

Hinc apparet, Doctorem Montaluis vnum fuisse mēdoſo exemplari: & hoc quidē clarum existitnam eadē lex, & reliquæ eiusdem tituli, taxant alimenta iſtius solidi marauedinis & denarioli, & alii reliquis locis ita constituit solidū, vt quinque valeant quatuor marauedinos: ita vt non probet, solidum ex ætate valuisse octo marauedinos veteres. Rex Alfonso iſta vocat & vocare potuit istos solidos duodecim denariolorum solidos bonos, ad differentiam aliorum, mea sententia minoris valoris, quorum mentione facit Rex Henricus II. filius eiusdem Regis Alfonso, in ordinationibus, quas in Ciuitate Toro condidit anno 1411. vbi in præmio ait, quod tres solidi valeant quatuor denariolos, pro vt solebant valere vnde sequitur, talem solidum valuisse aliquid vltra vnum denariolum, nempe denarioliū tertii parte alterius ita vt hic minor solidus æqualebat octo measas, vel tres solidos, qui fuerant in vili tempore Alfonso X. velut apparet ex cap. 1. suæ historię. Valebat singulis horū solidorū sex denariolos Burgaleses, quibus mea sententia, singulos constabat, & valebat quatuor measas, veluti ex prædicto cap. 1. aliquatenus colligi potest: nam valuit singulus duos pepones. Iuxta hanc computationē hic vltimus solidus valuit viginti quatuor measas, nempe quatuor denariolos, ex his, qui postea cursum habuerunt in hoc regno, ex quibus marauedinos valuit & valet decem, prout iam elucidiuius.

In l. 2. tit. 9. lib. 4. ordinar. [hodie l. 2. §. 1. ord. 8. Recop.] dispositū est, quod qui alteri per contumeliam dixerit aliquod verbum exis, quæ in eadem lege continentur, multetur trecentis solidis. Istos solidos veluti annotauit in varijs resolutionibus quidam iudices, præcipue inferiores æstimant singulum ad duos marauedinos. Alii vel præfati Curie, quatuor in marauedinis modernis. Iſta deſumpta est ex Toro Regali Hispanicis, l. 4. tit. 2. l. 2. & in c. tit. 1. l.

Notatur quoque eadē multa recentiorū solidorū in alio casu: & in l. 3. tit. 5. lib. 4. Fori fit mentio solidorum. Et ibidem Doct. Montaluis intelligit solidos Burgaleses, iuxta l. 1. tit. 3. lib. 1. Fori & declarat l. 1. tit. 5. lib. 2. istum solidum Burgalesem valuisse duodecim denariolos, ita vt duob. solidis excedat marauedini presentem, qui hodie in vſu est. Quamobrem isti solidi tantum valent, vt quod ex his efficiant sex marauedinos presentis & iuxta hanc rationem trecenti

solidi estimabuntur trecentis & sexaginta maravedinis huius monetæ, qua modo utimur.

Quod si isti denarii non constant sex masas, sed Burgalensis quatuor mearum, veluti annotavi, singulus solidus esset quadraginta & octo mearum, & quinta pars minor maravedino communi, ita ut quinque solidi valerent quatuor huius ætatis maravedinis, & sic trecenti solidi efficiunt ducentos & quadraginta maravedinos huius monetæ, metum in hac supputatione semper contrarium sustinuerimus à Doctore Montalvo, & ab ijs, qui eius opinionem insectati fuerunt.

In hac materia solidorum & iniuriarum est rationi consentaneum notare duas leges styli admodum antiquas, quandoquidem hoc opus conscriptum est ætate Regis Alfonsi X. Prior vero legum, quibus id sæculum maxima ex parte utebatur, est l. 85. posterior est l. 31. vnde apparet, quod is, qui verbis contumeliosis affecerit virum nobilem, luat quingentos solidos: quamvis iniurie prolata in viros ignobiles, non sint tam graui mulctæ obnoxie. Has leges notauit vir magnificus, & literis ac iusticiæ rectitudine illustris Ioannes Arce de Otorala l. v. Licentiat ac Regis Maiest. in Regia audientia Vallisolei Consiliarius, in tract. *de nobil.* 2. par. 4. tit. 11. quod viri nobili in Castellæ regno, iuxta leges Fori Hispaniæ, cõpetat iure speciali, ratione sue nobilitatis estimare suas iniurias, ac vindicare quingentis solidis. Facit ad prædicta lex, quæ habetur in Foro Hispani l. 3. de p. que ait.

Si eques quispiam debeat libero, vel alteri homini tritualli, pro eo debito, nec pro re quauis alia, non sinit animal quod equitauerit neque illi frenum cohæbere: quod si id fecerit, luat quingentos maravedinos pro columna: quorundem centingenta cedent Regi, & reliqui ducenti quingenta equi pro ignominia qua affectus est. Id ipsum quod hac lege notatur, per alia huius Regni fora probatur. Proinde cum plurimæ afferantur rationes pro intelligentia originis & principij, quod habuit in loquendi modus, ad comprehensionem prædictorum considerol. l. 1. tit. 11. de *ordinacionum Regiarum*, l. 1. tit. 3. lib. 6. Recop.] vbi refertur lex Regis Alfonsi XI. cõdita Compluti anno 1386. quæ ait: Si quis ex fundo agricole rapuerit quidpiam rei alimentaria, luat trecentos solidos: quod si fundus spectauerit ad Nobiles, quingentos solidos.

Huc etiam potest applicari alia lex *Fori Tusci* l. 8. tit. 4. quæ incipit: Quod si quispiam bouem ferocem: vbi æstimatio calamitates, quæ sunt per animalia, & mortes hominum in certa quantitate: constituit domino animalis pro morte hominis ingenui multam 80. solidorum pro homicidio.

Huc etiam aliqua ratione applicari potest, quod scribit Beatus Rhenanus lib. 2. *verum Germanicarum*, vbi ait inter leges Salicas, quibus Franci utebantur, quandam contineri, quæ pœnæ iniuriarum æstimabatur, hoc modo. Quod si Francus Salicus iniuria quempiam affecisset, lueret solidum æstimatum duodecim denarijs: verum si Phrygius vel Saxo iniuria affecisset Salicum Francum, lueret pro solido quadraginta denarios, taliter æstimatum, ut solidus pro satisfactione iniuriæ commisse aduersus Salicum deberet accipi, & æstimari maioris, nempe ad quadraginta denarios: reliqui vero ad duodecim denarios. Id quod in se habet: quod Franci Salici gens esset nobilissima: eiusque generis & qualitatibus, ut ex ea eligeretur Reges Franci, eius consiliarij, legislatores, ac rei iudicis ætate, quorum votis, & prudentia Respublica gubernaretur. de qua re, & de legibus Salicis tractauit c. 1. tom. 8. prædicarum.

Iuxta prædicta necessarium est distinguere duas istas opiniones, atque ad singulam earum resolvere monetarum æstimacionem, in quibus est vel consistere potest illa differentia: Attenta vero opinione Doctoris Montalvi, & declaratione Regiarum ordinationum Regum Catholicorum Fernandi & Elizabethæ, feruabit opinio sequens.

Maravedinus bonus, qui adæquatur Maravedinum aureum ætatis Alfonsi X. valet decem maravedinis præsentibus. Maravedinus vetus, qui erat communis ætate Regis Alfonsi XI. correspondet paulo plus tribus blancis: ita ut sex veteres supputent decem maravedinis præsentibus.

Solidus Burgalensis valet duodecim denariolos: & quia maravedinus præsens valet decem denariolos, hic solidus valet sexta parte amplius maravedino præsentis: & quinta minus maravedino veteri. Hic solidus nuncupatur solidus bonus.

Verum accipiendo & insequendo aliam supputationem notari debet alia æstimatio modo sequenti.

Solidus minor valet vnum denariolum, & duas measas: ita ut valet octo measas.

Solidus donus valet duodecim Burgalenses, & nuncupatus fuit iste solidus, Solidus Burgalensis, quod probatur l. 1. tit. de *seniorib. lib. 1. Fori* vbi apparet, legem voluisse innuere solidum istum Burgalensem diuidi & æstimari per denarios Burgalenses, & ferendicac, sex denariolos Burgalenses efficere dimidium solidum.

Denariolos Burgalensis valet quatuor measas, vt l. 1. tit. 1. de *seniorib. lib. 1. Fori* apparet, quæ supra allegauit. Vnde colligitur, solidum Burgalensem non valere duodecim nouos denariolos, continentes sex measas, quorum decem efficiunt maravedinum præsentem, vt volei Montalvus, sed duodecim Burgalenses singulum ad quatuor measas, nempe octo denariolos nouos singulum ad sex measas.

Ex prædictis quoque inferitur solidum istum bonum nuncupatum Burgalensem, eundem esse cõ eo, de quo tractant & mentionem faciunt leges Regis Alfonsi XI. quas supra allegauimus, & aiunt, solidum istum quinta parte esse minorem maravedino paruo & communi, quandoquidem maravedinus valebat & valet decem denariolos sex mearum: & hac ratione quoniam tales solidi, nempe quadraginta denarioli efficiunt quatuor maravedinos, qui etiam valuerunt & valent quadraginta denariolos.

Hæc eadem æstimatio quadrat l. 30. à Rege Alfonsi Com. & pluri condit, l. 1. tit. 1. 17. tit. 3. lib. 6. Recop.] vbiq; illa diminutione vel additione, vbi ait: Quatuor solidi, qui efficiunt tres maravedinos, & duos denariolos. Quomodo iste solidus consistet octo denariolis, illorum quatuor efficiunt triginta & duos denariolos, & maravedino existente decem denariolorum, tres maravedini supputant triginta denariolos: ita ut quatuor solidi æquivalent tres maravedinos & duos denariolos, iuxta alteram supputationem: constitutæ measas solidi ad duodecim denariolos, & non potuimus maravedini vni appreciare quindecim denariolos, quod verisimile non fit, cum maravedinus semper habuerit denariolos certos & integros.

Alter solidus, cuius fit mentio in Chronicis Regis Alfonsi X. valebat sex Burgalenses, eratq; dimidium solidi boni Burgalensis: ita ut solidus iste valeret viginti quatuor measas, vel quatuor denariolos singulum ad sex measas. Potest solidus dici medius, veluti colligitur ex prædicta historia, ex eo quod per illam intelligi potest, atque ex eo quod statim dicturi sumus.

Maravedinus bonus, qui antrum in suo valore adæquabat, veluti in eadem historia feribitur, valet centum & octoginta pepones: singulus pepio consistat duobus measas: iste maravedinus quod; valet decem metas, sex mercales: singulum vero mercale decem & octo pepones. Iuxta quam rationem talis maravedinus valet sexaginta denariolos, singulus ad sex measas, qui correspondent sex maravedinis modo vsum retinentibus.

Scribitur in eadem historia Regis Alfonsi X. maravedinũ eius ætatis adæquantẽ illi qui aureus dicebatur, valuisse nonaginta Burgalenses: singulũ Burgalensem duos pepones, qui ad nihil redacti sunt, & reduci fuerunt centum octoginta ad nonaginta. Valuit autem maravedinus ille bonus quindecim solidos, quorum singulus habebat & valebat sex Burgalenses: ita ut hic maravedinus correspondeat sex præfenti ætate cursum retinentibus.

Huc etiam spectat, quod Nigri quindecim, vulgo prietos (quorum eadem historia feribitur, Regis Alfonsi X. meminit efficere maravedinum) tot denariolos supputabant, ut iuxta eã de computationem æqualeat sex maravedinis modernis: ita ut hic denariolus Niger valuerit quatuor denariolos communes.

Huc rationi correspondet lex Regis Ioannis I. vbi taxant maravedinum bonum, sex maravedinis monetæ veteris, quos in eodem valore quo hodie sunt præsentis, constitutus: tam etiam in diuersis locis atque in particularibus iudicijs maravedini veteres fuerint & sunt interpretari & æstimari, aliquando duobus, aliquando tribus, aliquando quatuor maravedinis, quibus hodie utimur.

Vnde colligitur, maravedinũ aureũ antiquũ, qui lege styli valet & ponderatur, quantum sex maravedini auri Regis Alfonsi X. æstimatum & appreciatũ existit triginta sex maravedinis cuiusmodi hodie expendimus.

Lex 2. tit. 33. per. 7 distinguunt maravedinos Nigros a maravedinis albis, liquido communiter, maravedinum nigrum pluris valet, quam album. Forſan lex nuncupavit maravedinum nigrum maravedinum bonū, equivaletē, quindēcim nigros album vero maravedinum inferiorē & commune, ad quādecim decem denariolos, prout valet is, quod modo virmur: quod etiā probari poteſt ex eo, quod modo dictū ſumus de albo.

Verū id equidē, me in plerique contractibus conſeſſis Capitulo Eccleſie Cordubēſis, vidēſſe fieri diſtinctionē maravedinorū monetę veteris, & maravedinorū monetę albe æſtimādo maravedinū monetę veteris, duobus monetę albe, atque intelligēdo monetā albi pro ca, qua hodie virmur, quęque habuit curſum annis ab hinc 60. & amplius.

Quāvis monetę illę antiquę æſſe exiſtente, credo tamē & ſuſpicorari admixtum fuiſſe argenti, quam Blancis, Quartis, & Octavis, qui modo curſum retinēt. Hoc aliquatenus colligi poteſt ex *cap. 63. hiſtoria Regis Aſiſſi XI.* cuius erat, & antea ſeculo Regis Ferdinādi III. ſui parentis, & aliorū Regū maravedinus cōmunis fuiſſe æſtimatus per monetās, & coronatos, vulgo Cornados, ut apparet ex eadē hiſtoria, & valet idipſum quod modo valet, prout ex ſequentiſ bus credi po teſt.

Primo, quia ex legibus Regis Alfonſi XI. quas circa ſolidos allequaſimus & expēdenus, apparet talem maravedinū valet ſedē denariolos, prout modo valet, & nō amplius.

Deinde quia maravedinus valebat decē novenas, quāru ſingula adequabāt vnū denariolū, & ſex meſarū, veluti apparet ex ordinatione, quā Rex Henricus II. condidit in Toro anno 1411. ubi ait: Maravedinus valeat decē denariolos, vel decē novenas, vel ſex coronatos: quōduodecim quinque rez valeant vnū maravedinū, & duo quinque vnū coronatū: unde patet, talem maravedinū valet ſex coronatos vulgo coronados, & decem denariolos, prout valet is, quo nunc virmur: quōduodecim quinque ſex tātē efficiere ac ſupputare, quāntū decem novena: ita vnū novena valet ſex meſas, quinquena ſiquidem conſtat quinque: & hac omnia quadrant cum maravedino præſenti.

Ex hoc etiam probatur, novēnū denariolum per id tempus nō valet ſe vltra ſex meſas, & nō novē, quāvis fieri queat, vti alis idipſum valet.

Cruciatuſ, monetę minoris ſummiſ ordinarię ſolebat in Caſtella valere duos coronatos, neque per illam neceſſitate auget ſui eius valor, veluti probatur ex ordinatione, quam condidit Rex Henricus II. Compluti anno 1408. Blācuſ etiam reſertitur monetās, & quāvis prius puerit eſſe percuiſſus, veluti colligitur ex regis partitum legib. *part. 2. tit. 33. per. 7.* tamen illū prius mandavit cudi Rex Ioannes eius nominis I. & conſtituit in valore vnus maravedini decem denariolorum, deinde imminutus eſt ſingulus blancus ad ſex denariolos, ſere idē efficientes quod hodie vnablanco, prout apparet ex ordinatione, quam idem Rex Ioānes condidit in Bureſica anno 1387. & Burgis an. 1385. Hic Blācuſ imminutus eſt ad valorem vnus coronatū a Rege Henrico III. an. 1391.

Ætate eiūdē Regis Hērici III. hiſce in regniſ habuit curſum monetā nuncupata Agnus Dei, quę initio æquivalet maravedinū, deinde percuiſſa fuit ex tñſima materia, ut ſalcen valet vnus coronatum, vulgo Cornado, veluti tractatur in Chronici eiūdē Regis Henrici III.

Antiquius quoque hiſce in regniſ percuſa fuit monetā, quā veteres nuncupant dimidia Blāca, veluti cōtat ex legibus quas Rex Ioannes I. ſequitur condidit anno 1290.

Advertendū eſt, monetās anteaſ aurcas, & argenteas, tametſi in hoc opere percuſi, æſtimantur iuxta præciū antiquoſ, comperto pondere quod habuerunt, debere reduci ad eas, quę modo curſum obtinent, ad æqualitē in quantitate ponderis: & tale pondus æſtimari, prout hac ætate æſtimatur: quandoquidem debent conſiderari iuxta prædictum pondus, & quantitatē auri vel argenti.

SYMARIO DEL CAPITULO SIGVIENTE.

1 Consideraſe el precio y valor de las coſas en tiempos antiguos: quanto a eſtoſi reynos: & ſpecial del marco de plata.

2 Tractaſe del peſo y valor del real Caſtellano en tiempo del Rey don Hen rrique ſegundo 3 de ſus 3 antec.

3 Del real Caſtellano, de que peſo y valor ay a ſe.

4 Del maravedi de oro que peſo y valor ay tenido en los tiempos paſados.

5 Examinante muchas leyes de las partidas y del fuero que ſe han deno mado, y otras monedas.

6 Fraseos que moneda ay a ſe y que peſo y valor.

Capitulo ſexto, an el qual ſe trata y confidera el peſo de las monedas de oro y plata an tiguas de eſtoſ reynos para meior entendimiento de las leyes.

Q Vanto el entendimiento de muchas leyes de las parti das y fuero real cōtiene examinar el valor, y peſo mas de particular de las monedas de oro y plata, que en eſtoſ reynos ſolía correr, pues aunque ayamos dicho y declarado el precio del maravedi de oro viejo y nuevo por eſtimacion de maravedis comunes y dineros menudos, ſera bien por lo que a delante tocaremos, averiguar el peſo, y cantidad, que eſtas monedas tenían, ſi quiera para entender la graedad de las penas conforme a lo que oy endia ſe viſa: y porque veamos, ſi vn maravedi de oro era litania pena: y anſi meſmo la pena de otros maravedis comunes. Para lo qual ſe han conſiderar algunas antigüedades.

Quien viuiere ley dos las coronicas de Caſtilla, y las leyes antiguas del reyno hallara, que las viandas, mantenimientos, y las de mas coſas neceſſarias para la vida humana, valian tan barato y en tan baxos precios, que con vn real peſo meſmo, que los de agora tienen, ſe comprara y podia cōprar lo que en eſte tiepo no ſe podia comprar con diez, ni con quinze reales, ni por ventura con veynte. lo meſmo ſe puede dezir del maravedi comun, pues entōces era de mas utilidad para comprar vn maravedi, que agora quinze ni veynte. eſto pareſce fer an ſi nō tratado de tiempos mas antiguos, por las ordenanças que hizo el Rey don Alonſo onzeno en Alcalá era de M.CCC.LXXXV. y largamēte por las leyes, que hizo el Rey don Henrique ſegundo en Toro era de M.CCCXVII. de ſeſda la 129 haſta la 163. item ſe deve notar, que en el tiempo del Rey dō Alōſo XI. y de dō Henrique III. haſta oy el maravedi, por dō de ſe apreciā y apreciā en las dichas leyes todas las coſas, era y haſido de ſeys cornados diez dineros: como por las meſmas leyes pareſce, por lo q tenemos allegado en el capitulo antes de eſtepeſos eſte maravedi nō erat el bueno, ni el de oro fino el comun.

Pareſce anſi meſmo, que en tiempo del Rey don Alonſo XI. valia el marco de la plata ciento y veynte y cinco mara uedis, como ſe puen por ſu hiſtoria, c. 98. y deſpues en tiepo del Rey don Iuan el primero valida docientos y cinquenta mara uedis. lo qual conſta, y eſta cierto por las cortes, que el meſo Rey dō Iuan hizo en Burgos ann. de M.CCC.LXXX VIII. y anſi en eſto como en las de mas coſas neceſſarias en la republica ſe halla para por las coronicas del reyno, q quāto mas nos acercaremos a eſte tiepo, tanto mas ha ſubido y enca reſcidoſe en los precios todas las coſas que comun mēte gaitamos en comer en veſtir y otros tratos, y actos neceſſarios. lo qual ſin coronicas por expericia hemos vido de 30. o 40. annos a eſta parte. por tãto no nos mara uillamos de lo q leyereſmos cerca de los precios que tuvieron los mantenimientos y otras coſas docientos annos atras.

Segun eſto no va diſcaminando el precio de los reales caſtellanos en aquel tiepo eſtoſ reales erā de tanto peſo, que ocho dellos hazian vna onça, como lo haſe agora. anſi lo prueua la ley, que hizo el meſmo Rey don Iuan en Bureſica an. M.CCC.LXXXVII. do dize que por ocho reales deuſdos ſe pague vna onça de plata, y que eſte es por ſu ſeſto precio.

Por el valor del marco de plata podemos ſacar la diuerſidad del valor del real del platado del dicho peſo, el qual vno en tiepo del Rey don Henrique ſecundo tres mara uedis: y por que eſta moneda ſe labro de baxa ley, & cauſa de las neceſſidades publicas, el meſmo Rey baxo eſte real a mara uedi: como pareſce por ſu coronica en el 2. del anno 6. y por las ordenanças, que hizo en Alcalá era de M. CCCXVIII. deſpues eſta moneda ſe bolnio a labrar de buena ley como la vicia. quierō dezir como la q corria antes que ſe labraſſe de baxa ley, y anſi el real viejo, como el nuevo valierō en tiempo del Rey don Henrique ſegundo tres mara uedis cada vno. Eſto ſe prueua por las leyes del meſmo Rey en Toro era de M.CCCXCL. de las quales pareſce que poco antes cō las muchas neceſſidades ſe auiya allegado el real de plata de buena ley a 2. mara uedis y ſeſto ſe bolnio abaxara tres, an dando el tiempo reynando el Rey don Iuan el primero valia el real del dicho peſo quatro mara uedis y entiendo el

Ddd 4

peſo

peso del real de esta manera, que ocho reales hazian y pesaban vna onça algo menos.

Por razon que en las monedas siempre falta el peso iusto para la coila de labrarlas, y que en tiempo del Rey don Iuan el primero aya valido el real quatro marauedis. prueualo la ley que el mismo Rey hizo en Burgos anno de 1388. después cómo subió la plata a venido a valer el real vnas vezes doce marauedis, y entonce se llamaron quartos las monedas que valieron tres marauedis, porque eran quartos de real: el qual valio así mismo diez y seys marauedis: de aquí se llamaron quartos las monedas de quarto marauedis en fin como al presente, así en los tiempos passados la moneda de plata se refectió al valor de la misma plata poco mas: como es notorio.

Item se haze mencion en las cononicas y leyes del Reyno de moneda de oro. en special se viaron en Castilla las doblas, y por las leyes del Rey don Henrique segundo en Toro era de 1407. en la ley 2.ª parece que en aquel tiempo la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis de los comunes, que cada vna valia diez dineros, como el de agora. después algo la moneda el mismo Reyno don Henrique, y valio la dobla Castellano cinco y veynte marauedis, luego boluio esta moneda a reducirse a su iusto valor, y valio treynta y cinco marauedis, así lo prueua las leyes del mismo Rey don Henrique fechas en Toro era de 1411. en tiempo del Rey don Iuan el primero valia la dobla Castellana cinquenta marauedis lo qual parece por las leyes del mismo Rey don Iuan en Burefca anno de 1437. y en Burgos anno de 1388. estas doblas en tiempo del Rey don Iuan el segundo corrian de muy baxa ley algunas de ellas: y las buenas, y las malas auian subido en su valor: como han subido los precios del oro, y platay de todas las otras cosas, según parece por las peticiones, que se dieron en Marian en los meses del anno de 1435. en vn contrato de venta q se celebró en tiempo del Rey don Iuan el segundo en el anno de 1435. de cierto hereditio en tierra de Seuilla vi hecha mención de las doblas morificas que era y gualadas por las leyes reales alas Castellanas, en setenta marauedis cada vna lo qual se fultre por razón que las morificas corria abaxadas de su ley, como las Castellanas en aquel tiempo hizo fe el dicho contrato en 5. de Dezicbre. por el qual donna Leonor Gutierrez Tello Abadesa y las monias de la orden de Santa Clara vendieron el hereditio de Villa nueva de Balbuena a Francisco de Villa Franca por precio de dos mil y doziédos y cinquenta doblas morificas contada cada vna dobla a setenta y vn marauedis. Esta dobla Castellana en nuestros tiempos ha corrido o folia correr, pero no de tan buena ley, nide tanto peso como las que tengo dicho, que corria en tiempo del Rey don Henrique segundo, del Rey don Iuan el primero y valian las victimas de agora treynta annos, y quarenta cada vna trezientos y setenta y cinco marauedis.

Las doblas antiguas en tiempo del Rey don Iuan el primero valian doce reales en plata amonedada: y en plata quebrada, onça y media vna ochaua de plata: según parece por las dichas leyes.

De mas de lo fuso dicho conuiene para lo que adelante diremos examinar esta dobla Castellana, de que peso era, para ver el oro que tenia, y creo a todo lo que puedo alcanzar, que esta dobla tenia peso de vn Castellano, lo qual ha esta agora entiendo así por lo siguiente.

Lo primero, porque el Rey don Iuan el primero en Segundo anno de 1390. hizo la ley de la segunda suplicacion cómo la penade las mil y quinientas doblas *(vide la suplicacion lib. 4.º Recop.)* no fennalando mas que doblas sin dezir el precio dellas, por tanto fe han de entender estas doblas Castellanas, y de aquellas, que se cónue en las otras leyes del mismo Rey, lo qual a mi parecer esta claro en nuestros tiempos y ante de agora después que la dicha ley se hizo, esta dobla fe han juzgado por peso, y precio de Castellanos: luego bie, se prueua, que la dobla Castellana de aquel tiempo era de peso de vn Castellano. Ansi mismo creo que estas doblas son las que dicen de cabeça: por lo que dize la l. del Rey don Iuan el primero fecha en Burefca, donde haze mencion de cierto seruicio de doblas, que el Reyno de promeno por cabeças mayor y menor en cierta forma. llamanse estas doblas de cabeça en las prouisiones dadas por su Magestad anno de 1539. *(l.º 9.º tit. 20. lib. 4.º Recop.)* sobre las suplicaciones con las mil y quinientas doblas.

Lo otro, porque en las constituciones de la vniuersidad de Salamanca, que se hizieron anno 1422. poco antes se mandan pasados doblas a cada doctor en los licenciamentos, y do doctoramientos. los quales no ay duda fino que se han de entender de las castellanas, q corrian a la hora en estos reynos, y oitos siempre se le eultimado a peso y valor de castellanos, como es notorio y no fe puede negar ni de otra cosa.

A todo lo fuso dicho corresponde el precio y estimación de las doblas por re des de plata del peso de los de agora: pues esta cierto, que al presente vale vn parte de oro onze partes de plata: y por la estimación de loro y plata la qual ha ydo siempre creciendo alomenos nunca en Castilla valio tanto como al presente vale fe puede colegir, que la dobla estimada en doce reales, que hazian onça y media de plata tenia mas oro, que no el ducado de nuestro tiempo: así que verna a fer el peso de las dichas doblas a vn castellano, mayormente fe prueua esto, porque en las dichas leyes vñ gualadas las doblas castellanas con las doblas morificas que parecen ser las doblas Zahenes a Azenas, las quales pesan a Castellano: antes, mas, que menos.

Considerando el tiempo del Rey don Henrique el segundo quando la dobla Castellana valia treynta y seys marauedis con munesy que entonces no valia menos el oro y plata, que en tiempo del Rey don Alfonso decimo, podemos dezir, que marauedi de oro del tiempo del Rey don Alfonso decimo, el qual valia seys marauedis de los comunes segun vna cuenta. era de peso por lo menos de la sexta parte de vn Castellano, y segun esto esta moneda de oro se fialbraile oy valdria conforme al precio presente quasi dos reales y medio poco menos: por menudo ochenta marauedis. De este marauedi de oro fe han de entender las leyes del Rey don Alfonso decimo, que el hifco. Aunque segun la cuenta del doctor Montalbo passada por las ordenanças Reales, que agoratenemos, este marauedi valia diez de los comunes, que eran de diez dineros como los de agora.

El otro marauedi de oro mas antiguo, al qual se han de referir las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alfonso decimo, y las de ellas se facaron, pesaua segun la ley del estilo feys de lo passados, por lo qual viene a fer de peso de vn Castellano: aunque entonce valia treynta y seys marauedis con munesy los quales vienen a fer el dia de oy mas de quatrocientos y ochenta marauedis: y por reales quatorze.

De todo lo fuso dicho se saca en limpio, que el marauedi de oro contenido en las leyes de las partidas, se ha de entender y juzgar de peso de vn Castellano: quales los que hizieron aquellas leyes tuuieron respecto a la moneda antigua de oro trasladando como trasladaron leyes tan antiguas y haziendo recopilacion de ellas. Para esto ay vna razon a mi yizio de mucha fuerça, los que hizieron las dichas leyes de las partidas y las recopiló entendieró muy bien el peso del fúeldo aureo de Iulianiano, y como pesaua lo que pesa vn Castellano. Tuuieron así mismo entendido que el fúeldo, y el aureo eran de vn mismo peso: y con esto esta llano que los dichos authors no querieró alterar cosa alguna en las leyes que trasladaron, y si alguna vez alteraron algo, fue pensando, que no hazian mudanca alguna, y no entendiendo las leyes como fe han entendido por otros: así en todos los lugares de el derecho comun haze mencion de fúeldo, o aureo, trasladaron marauedi de oro, o marauedi simplemente en tien de de oro, de lo qual parece, que los autores dichos diéro a entender, que el marauedi de oro contenido en las leyes antiguas de estos Reynos fechas antes del Rey don Alfonso decimo, & del Rey don Hornando tercero y su padre, y otras Reyes proximos a estos, era del peso que es agora vn Castellano, quiero dezir la sexta parte de vna vnça de oro: y tal que setenta y dos hazian vna libra Romana de 12 onças.

A este declaración y parecer se alegan las leyes de los Reyes Godos, que en España raynaron antes del Rey dº Rodrigo, de las quales el dia de oy se tiene noticia por el libro queditº y intitulaº Forº iuzgo fecho en latin, y así mismo en aquel Romancº antiguo, que entonce se viaua poco diferente del qual presente viamos en estas leyes Goticas se haze muy a menudo mencion de fúeldos de oro, en el texto Latino: y estos mismos en el texto Español se llama marauedis, o moris de oro, y otras vezes simplemente marauedis, o moris, estos fúeldos de oro, entiendo oy auer sido de

del peso de vn Castellano como el fuedo Romano de quien haze mencion Iulianio en suCodigo: para lo qual se pueda presumir, que en tiempo de los Reyes Godos corría en España en la cōtratación y commercio los fuedos de los Romanos, y de Iulianio: pues en tiempo, que los Godos reynaron en España, los Romanos no del todo estauā excluidos de ella, antes gouernaron parte de España, hasta que el Rey Suintila vicesimo sexto Rey de los Godos, que comenzó a reynar año de D.CXXII. acabó de echar a los Romanos de toda España y de la Francia Gothica: quedando con la monarchia de estas prouincias, como lo esferuon con su Lúdor, el Arçobispo don Rodrigo, y el Obispo de Burgos don Alonso de Cartagena quando Pedro Emilio en la coronica Franceſa atribuye esta monarchia al Rey Suintilho, que fue el xlii. Rey de los Godos, y comenzó a reynar año de D.CXXII. Como quieraque despues Iulianio aya tenido el Imperio Romano y muerto 68. años antes poco mas o menos: verisimiles que quadran sus monedas y fuedos de oro y otras fementes mandadas labrar por los Emperadores que le succedieron ganta a la contratación y commercio en España, por causa de la parte que los Emperadores en ella tenían, y dispuesse ellos echados de ella por lo que suelen durar y traxer fe mentes monedas de tan excelente metal, y tan estimado.

Lo mismo fe puede facher de las melfas leyes Gothicas, en las quales ellos fuelfos de oro fe dienden por tres melfos, como pareçe de la ley *vi. tit. lib. 7. §. 18. si. q. en la ley. Si aliquid tale como a cancelo :* y en la ley que comiença, *si aliquid in ciuitate dano,* donde en el texto Latino fe haze mençion de los tres melfos, de oro, como parte de los fueldos, y segun prouamos arriba en el *lib. 3. num. 4.* el fueldo de Iulianiano tan bien fe diuido en tres melfos de oro. Por mane ra que así por el nombre, como por el mismo diuifion, y por la contracion con los Romanos podemos entender con mucha razon, que los fueldos de oro contenidos en las leyes Gothicas eran del mismo pelo, o los mismos que los de Iulianiano, y por tanto vienen a fer de pelo de vn Castellano de la manera fe pueden entender muchas leyes del loro iuzgo mayormente en el *lib. 7. §. 8. en otros muchos lugares* donde el texto Latino vna de fueldos os, y el Espannol de maravedis de oro de maravedis fimoletamente.

E é q̃uerirnos dezir: que los Reyes Godos n̄ ayvan
trenta cuenta con la moneda Ro·mana, diremos que ellos
mismos mādaron labrar fúeldos doro a imitacion de los
fúeldos de los Emperadores y del mesmo p̃eço, y con esto
cōcurre que Pedro de Alcocer en la historia, q̃e cō mucha
diligencia, y curiosidad hizo y recopiló de la insignemēte
ciudad Toledo lib. i. ca. 37. afirma y testifica hauer visto
medio maravedí de oro del tām anno de medio Castellano
labrado en Toledo en tiempo de los Reyes Godos: dela
vnparietia la figura de vn Rey con la letra, *Vnigenit*
Rex: y de la otra tenia por letras, *Toletus Pius.* Verdades que
Alcocer llama sea media Meaia de oro: y las leyes del
oro fúezgo llamam el tremisse meia de oro: como pareçe
de la vlt. tit. l. 7. donde el texto Latino puso tremissem, y el
vulgar tradisiere meia de oro, y siendo esto así, la meaia
de oro nopodia ser la mitad del maravedí de oro: fino la
tercia parte, como lo pague la ley que comienza: *Sí algū*
homne talita como canelo. tit. 4. l. 8. R. Tit. 17. tit. 1. v. Lvi.
tremis. 7. l. 10 y 11. tit. 3. libro 8. enclum. En ex latino vulgare Hispa-
nico Códice . y es cosa cierta pues el tremisse de oro era la
tercera parte del fúeldo en tiempo de lusitanio seg̃do te-
nemos prouado en el cap. 3. y esta vs su propia significa-
cion a qual no obsta la ley que comienza, *Sí algū homne incerta ga-*
nado en el mismo tit. 4. dōde el tex to latino tremissem vn ű
p̃ duobus capitibus : y el texto vulgar traslados las dos
partes de vn maravedí, porque eñta claro el error: pues tre-
missem no quiere significar, ni significa las dos partes vn
maravedí, fino la terci parte del maravedí, o fúeldo, por
pensando que la ley latina ponioda cada cabeça de las do
vn tremisse en el text. vulgar pusieron por dos cabeça dos
partes de vn maravedí entendiendo dos tremisses. (Eñ si
en vn furo iuzgo de letra antigua he yo leido en la dicha
ley peche vn tremisse de vn morbi.) por manera que la mo-
neda de que haze menziō Alcocer era medio maravedí, o
medio fúeldo de oro, el qual se llama en la leyes de lusita-
nio femillis, y no tremissis, por tato no era meaia de oro
que es el verdaderō tremissis segun pareçe de las memas

leyes Goticas. lo qual se ha de entender en caso que la dicha moneda de que el dicho autor hazemencion, sea una medio Castellano: porque despues de la primera impressiõ de este libro veyz y dos monadas de oro, q me lo el maestro Aluaz Gomez persona por sus grande partez anõs letras, como en virtudes muy conocida en estos Reynos: en la vnade ellas: en la parte que teniala cabeça de vn Rey de caña anõla letra, *Virtutis Rex*: de la otra parte, *Totius pñi*, en la otra deciala letra, *Virtutis Rex*, y de la otra parte *Elborapñi* que caña vna de ellas. reales: fone de baxo oro. Podria segun esto ser tremisio o meyan: notese, q este Rey reyno en Hispania anno de 603. El Vuitigis nũbre reyno en el pñino: lo enendie de aquella letra y nũbre del Rey Vitzita. [Como pareçe de Procopio, l. de bell. Goth.] De todo lo sufo dicho pareçe q los mareas de oro que vñaran los Godos parados por semillar y tremillas, eran del pelo q el fucido aureo de los Emperadores, y que el castellano doro q en Cañilla solia en nuestros dias correfe de este fucido hazen mencion, las leyes del d. f. oro iuzgo, que torgo allegadas y otras muchas: mayornete la ley 17. e 18. a. tit. 1. Aũ que el doctõ Montaluo en la gl. de furo en l. 1. tit. 2. lib. 2. Por dize que este fucido aureo del furo iuzgo valia 10. aureos. Hasta el presente no he villo authoridid por donde se pueda prouar ella opinion: antes por la ley que comieça. Porq vemos ya mucho iuzcos y muchos merinos, en el dñ. tit. 2. de furo iuzgo ella cala a mi parecer, q este fucido era menor q vn onça de oro, y por esto no puede ser q ya valido tãz q monadas de oro, como el doctõ Montalio efcriuio

Antes del Rey don Alonso X. corria en estos Reynos vn
moneda de oro llamado morbi. Alfonsies, q. eran mara-
uedis de oro llamados de ciertos haze mecion en vn car-
ta, o instrumento, que tiene la ciudad de Toledo, donde fe
contiene la venta que el Rey don Hernando. tercero haze
a la dicha ciudad. Alonzo, Herrera, y otros lugares por
quarta e cinco mil morbis Alfonsies: del qual haze me-
cion doctissimo licenciado Arce de Otorala en el infigne
tratado de las hidalgias p. 2. cap. 4. Pedro de Alcocer en el
lib. que tengo alegado poco antes lib. 1. cap. 8. e ylliman ca-
da Morbi. Alfó qui en vn Castellano, que es la sexta par-
te de vn naonco de oro. Bita e scriptura esta presentada, en el
pleyto, que trata en esta corte y chancilleria de Granada la
ciudad de Toledo co. el Marques de Gibralfaro y Còde de
Bela Cazar, en el qual pleyto testigos que depone: au-
fido el d. Morri Alfóni del peño y valor de vn Castellano.
Aunque cerca de este valor no he visto testimonio ni auto-
ridad alguna de Historias o leyes antiguas: y la parte del
Marques pretende auer fido el Morbi Alfóni de menos
valor y peño: donde es que si este Morbi es el maruedi de
oro antiguo, que peña las leyes de los buenos conforme a la
ley del estilo, clare y manifiesta es su estimacion y peño por
lo que tenemos ya tratado, por lo qual anzi mesmo parece
que si este Morbi Alfóni era de los maruedis de oro que
corrian quando comeyo a reynar don Alfonso X. y antes al
gun tiempo, que fuesen de estos peñan vn castellano. No digo
ni pareçer por fer articulo, que toca a pleyto pendiente:
después auer tratado la estimacion y peño de algunas
monedas antiguas de estos reynos conuiene sacar de lo di-
cho algunas declaraciones, y entendimientos a muchas
leyes de las partidas, porque de ello podria resultar clari-
dad alguna para entender otras leyes reales.

La primera illacion fera cerca del entendimiento de la *7. tit. 13. p. 6.* donde trasladando el *amb. praterca. C. unde vi.* *et vero* dice pero ella 4. parte no deve montar mas de cient libras de oro. ella en la suma de las libras de propulo lanouella de Iustin en este caso en *aut. vi. licet matri et auris. §. gna. rro. el. vi.* hemos de seguir, la estimacion de escada libra de oro que haze Iustin *in l. quicunq. de fideiussor. et arca.* que es cada libra en setenta y dos sueldos de oro, o castellanos montan cient cient libras de oro siete mil y dozentos castellanos de oro, porque la ley de las partidas se ha de entender conforme a la ley que traslado, la qual feniede de las libras Romanas de a doze onças y setenta y dos castellanos cada vna, de manera que la picha ley es conforme a esta cuenta clara quanto a la cantidad que quifo limitar.

La fecundacion tota a la ley. tit. 13. part. 1. donde tractan-
do de la iniuria hecha a los sepulchros, y enterramientos co-
mo se ha de estimar, dize que el juez no la estime menos de
cient marcos, esta ley es la facada de la ley 3.ª. §. si nemo erit. &

S. qui de sepulchri. ff. de sepulch. viol. y allí se pone esta pena en cient aureos, y no en cient Marcos, en lo qual va mucho: pues esta claro, que cient marcos ora sean de oro, onde platan lo mucho mas que cient aureos: por tanto se ha de aduertir a esta variedad de la ley de la partida, y aquella *lib. 12. tit. 9. part. 7.* poniendo al mismo delicto pena trasladado la misma ley de los Romanos en los mismos terminos pone cient maraueis de oro, no cient marcos: así mismo la *ley. 2. tit. 18. lib. 4. Fori.* tratado de las mismas penas las pone en 100. sueldos de oro, teniendo entendidos los que hizieron aquellas leyes, que el aureo y folido de Iustiniano, era vna misma cosa y vna moneda de vn mismo valor y peso de lo qual trage largo atras en el *cap. 3.* En esta misma materia de las inurias hechas en las sepulturas de los muertos dize la misma *la. 2. tit. 9. part. 7.* el que quitare piedras, o ladrillo de las sepulturas, o las abriere para despojar los muertos de los páños, peche al rey dos libras de oro, la qual ley esta errada e ha de dizeir, 10. libras de oro por la *l. qui sepulchra. C. de sepulch. viol.* en la qual se ha de notar, q esta pena se puso primero de 20. libras de oro, por la *2. tit. 17. lib. 9. Codicia Theodosiana.* la qual hizo el Emperador Constantino poniendo la misma pene al iuez, que no castigasse el dicho delicto, y donde *salia la. si quis sepulch. C. de sepulch. viol.* después el mismo emperador en el mismo caso puso la pena diez libras de oro, en la *l. 4. ed. tit. 17. lib. 9.* del código Theodosiano, y de allí se sacó la dicha *l. qui sepulchra.* Hále de entender estas libras de oro cada vno por setenta y dos castellanos, y así se ha de interpretar la ley de las partidas, de manera que 2. libras de oro seran 144. castellanos, si son 10. libras de oro seran 720. castellanos, si por columbre o fuero no estuviere otra cosa dispuesta y recebida. Lo que tago dico cerca de las dichas leyes reales se ha de entender conforme a la intencion que lleuaron los que recopilaron las dichas leyes en el peso y valor del sueldo, por que conforme al valor de los aureos antiguos, de quien tratan los iuriscóultos como tenemos tratado en el *4. 3.* cada aureo pesaua tanto como peso oy dia vn doblon, y valia por monedas de plata 25. denarios, que son quasi 30. Reales de los presente que gaitamos.

La tercera illacion se offresce quanto a la *l. 9. tit. 18. part. 1.* que pone noenientos sueldos de pena al facilego, esta ley se laco del *c. qui contumax. 17. q. 4.* y del concilio Triburienze celebrado en el año 895. estos sueldos non se han de entender de oro, ni de los sueldos de Iustiniano, sino otros sueldos de menos estimacion de los quales tratamos en el *4. 3.*

§. 2. explicando el entendimiento del *c. qui subdacionem 17. q. 4.* La quarta illacion se ha de examinar quato a la *l. 7. tit. 18. part. 1.* donde trasladando los sueldos del *c. qui subdacionem 17. q. 4.* dize la ley, que estos sueldos se han de entender maraueis, y en la verdad si se entienden maraueis de oro del peso de los sueldos de Iustiniano, como lo tienen por costumbre las leyes de las partidas, la estimacion es bien crecida, y la pene engran quantidad, por lo qual y por otras consideraciones en el dicho *§. 2.* tuuimos que estos sueldos no eran de oro, sino sueldos franceses de plata y aun mezeclada. Esto se ha de entender quanto a la estimacion de los sueldos conforme al *c. qui subdacionem* y a su tiempo y entendiendo que las leyes de las partidas no quiesieron alterar la estimacion ni peso de las monedas antiguas contenidas en las leyes, o Canones que trasladauan, lo qual para mi trae muy gran fennal de verdad, pues víaron de esta palabra marauei la qual era entonces muy comun a diuersas monedas de oro y de cobre. Pero fi esta opinion pareciere, rezia, y se dixere que la dicha ley trasladado el dicho *c.* del decreto quiso alterar aquella moneda y reduzilla a los maraueis Castellanos, que entonces corrian, es necesario considerar, que no intendio de los maraueis de oro antiguos que corrian antes del Rey don Alonso, en cuyo tiempo se hizieron las dichas leyes, porque esta pena seria muy mayor en gran quantidad que la del *cap.* que traslada la ley, sino de los maraueis cobrennes, que entonces corrian aunque bien altos en precio conforme a lo que se apuntara en la illacion septima, pues en las leyes de las partidas así mismo se haze mencion de maraueis cobrennes, por lo que se dira en la illacion trezena, y esta estimacion es mas conueniente adicho *c. qui subdacionem*, y con menos derogacion, o alteracion del derecho antiguo.

La quinta illacion es cerca de la *l. 2. tit. 18. part. 1.* que pone treynta libras de plata por pena al facilego, que hiziere

violencia a las iglesias. Estas libras por todo lo suso an de ser de doze onças la libra, de manera que sera esta pena quarantay cinco marcos de plata: con conforme a lo que notamos en el *4. 4.* sobre el entendimiento del *c. qui quis. 17. q. 4.*

La sexta illacion toca a la practica de la *l. 18. tit. 4. part. 3.* don de tratando de la iurisdiccion mediana, o mto imperio dize, que a tal iurisdiccion pertenesce conocer, o determinar el pleyto de 300. maraueis arribay a la iurisdiccion menor pertenesce ientendar lo 300. maraueis de oro en ay no eibos maraueis por lo que tengo dicho an de estimar se cada vno por vn castellano, por que así es el estido de las leyes de las partidas. E la dicha ley se laco de la *muella de iustiniano tit. de defensorib. emitat. §. 2. inducitur.* Donde illos trizientos maraueis de oro los llama vna vez folidos, y otras luego aureos. E para mejor, y mas mas facil entendimiento de lo dicho se ha de aduertir, que la estimacion suso dicha esta clara, presuponiendo que las leyes de las partidas no quiesieron alterar la moneda, ni la pena en su quantidad, de las leyes antiguas que trasladaron como tendo apuntado. Pero en caso que letrade de esto y parezca mas conueniente sentido dizeir, que las leyes de partidas pusieron el numero de las penas contenidas en las leyes antiguas que trasladauan respectando a la moneda que entonces se viaua en tiempo del Rey don Alonso X. o IX. padre del Rey don Sancho, ha se tener otra orden en la estimacion de los maraueis contenidos en la dicha ley 18. y las se mejastey es cada marauei d'oro de peso de la sexta parte vn castellano, por manera que seys maraueis hagan vn castellano en el peso de oro, y así los 300. maraueis vernan quanto al peso de oro a ser el diade oy 50. castellanos aunque entonces en el valor y estimacion cada marauei de estos valia diez de los que al presente corre, o por otra cuenta seys de los que resulta el peso de oro de los dichos 300. maraueis regulados por el peso, el qual oy terna la estimacion que tienen 50. castellanos, que es veynte y quatro mil dozientos y cinquenta maraueis, y esto auida consideracion al peso de oro, aunque tomada la estimacion a maraueis pro menudo de aquel tiempo, seran los 300. maraueis a respecto de to. cada vno tres mil maraueis, y a respecto de seys mil, ocho cientos maraueis. Y si dezimos como algunas personas de grande erudicion y curiosidad an apuntado que la dicha ley de la partida y semejantes se han de entender de los maraueis de oro antiguos que se vsauan y expedian antiguamente contenidos en las leyes antiguas, de los quales cada vno pesaua seys de los de oro, que corrian en tiempo se hiziero las leyes del estido, como sea cierto que las tales leyes de estido mayormente la ley 114. hable del Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, segun lo prouamos en el *cap. 5. num. 4.* parezca cierto conforme a lo suso dicho que las leyes de las partidas no se entendieran de la moneda, que en aquel tiempo corria, pues lashizo el Rey don Alonso X. padre del Rey don Sancho, lo qual no se puede negar: antes se aurián de entender de la moneda de oro mas antigua, a la qual se refiere la dicha ley del estido, y el mismo Rey don Alonso en ella nombrado: y los tales maraueis vienien a ser de peso de vn castellano de oro, conformes al peso del folido de Iustiniano, como esta prouado en el *cap. 5. num. 4.* aunque valia cada vno estimado por monedas me nudar entonces sefenta maraueis de los da agora segun vna cuenta, y segun otra 361. maraueis de aqui parezca cosa manifesta que quien confesare que la dicha ley de las partidas se ha de entender, del marauei antiguo, que la ley del estido dize pesar seys de los que entonces corrian y eran de oro, ha de conceder que los maraueis contenidos en la dicha ley 18. han de ser del peso de vn castellano de oro cada vno, y conformes en el peso al folido de Iustiniano, aunque el valor por maraueis menudosa ya creciedo, o altera dose con el tiempo, y leyes nuevas, e así mismo ha de conceder, que estan bien reduzidos los maraueis de la dicha ley de las partidas a los castellanos de oro, y a los sueldos de Iustiniano, por lo qual aura poca diferencia entre el pareceser que yo tuue en la primera impresion de esta obra quanto a esta illacion, y el que después aca se ha con grande miramiento apuntado en contrario: antes sale todo a vna cuenta. Si como tengo dicho la ley de la partida se ha de entender de aquellos maraueis de oro que tuuo por antiguos la ley del estido.

La sep-

La septima illacion se ha de notar quanto ala l. 8. tit. 7. par. 3. donde se pone a los litigantes rebeldes pena por las rebeldias de ciertos marauedis. Losquales a mi parecer no ha de ser castellanos de oro, como son otro muchos de los contenidos en las leyes de las partidas, por que en los otros casos van las dichas leyes de las partidas con intento de trasladar derecho comun en esse caso io entenderia estos marauedis conforme a la estimacion, que tenia el marauedi de oro, o el bueno en tiempo del Rey don Alfonso decimo, que es de los de agora: o diez segun otra cuenta, que sean feys de los dichos marauedis. *la l. 1. tit. 4. lib. 1. Fori.* que pone los mismos ciet marauedis de pena al Rebelde citado y emplazado para antes el Rey, como la dicha ley de la partida, y los marauedis de las leyes del fuero entendedes siempre de los buenos, quiero dezir de oro, que corrian en tiempo del Rey don Alfonso decimo, o fus yguales por summa de monedas cobrennas, o de vellon de esta manera se han de entender los marauedis puestas por pena a los Rebeldes *la l. 1. tit. 3. 4. tit. 3. lib. 3. Fori.* y los sueldos deque alli se haze mencion como me a lo que hemos notado del valory estimacion de los sueldos. esta mesma interpretacion de los dichos marauedis, que sean de los buenos, se colige de las leyes 14. 15. y 16. del titulo, las quales tienen respecto al marauedi bueno del Rey don Alfonso decimo. La mesma opinion tuuo el doctor Hugo Celso en el repertorio verbo emplazamiento aunque estas rebeldias se lleuan conforme a la columbre de otra manera en algunas partes.

La octaua illacion pertenesce a la l. 3. tit. 8. part. 3. dode pone pena de cient marauedis en vn calo, y de diez en otro, quando el possidor resiste, y impide que no se haga, ni execute el assentamiento. Estos marauedis se han de entender de los buenos, quiero dezir de los que principalmente se viuan en tiempo del Rey don Alfonso decimo, y eran de oro, o yguales al oro, conforme a la cuenta, que nemos seguido y examinado. esto se prouea, porque la dicha ley no es facado de derecho comun, ni de otras, que oy aya vulto, por tanto la tengo de entender conforme a la moneda del Rey, que la hizo, que don Alfonso decimo.

La nouena illacion toca a la l. 20. tit. 3. part. 3. donde para el caso de corte tiene y juzga por pobre al que no ha valia de 200. marauedis si se ha de entender conforme a la moneda del Rey, que hizo la ley, pues quata esta summa alo que al presente me acuerdo, no la podemos referir a otras leyes antiguas, cada marauedi valia diez de los presentes, o seys por otra cuenta, y es de los buenos, montan los dichos veynte marauedis alomenos que es a seys cieto y veynte marauedis de los presentes de a diez dineros, los quales en aquel tiempo valian en reales de plata y del peso de los de agora mas de quarta Reales, y eran mas que no hoy oy dia tres mil marauedis cõsiderando el pretio de todos los mæteminientos, como lo hemos prouado por las leyes antiguas del reyno, y al presente damos por pobre para el cosa de corte al que no tiene tres mil marauedis de hazienda.

Quanta a que vno se a obligado a arry y garir pro pobre, *la l. 1. tit. 5. lib. 2. Fori.* dize, que el que tuuiere cient marauedis de hazienda non sea obligado arrygar y garir, esto marauedis entiendo Montauco cada vno per diez de los de agora: yo por otra cuenta cieto cada vno en seys de los presentes, y por en aquel tiempo estos cient marauedis mucho mas, que agora son cinquenta ducados segun las cosas corrian en baxos precios.

Asi mismo quanto a que por pobre non pueda vno ser accusado, *la l. 2. tit. 1. part. 7.* dize, que el que es pobre, que no tiene cinquenta marauedis de hazienda esta le y fue facada de la *l. 1. tit. 1. lib. 2. de accusat.* la qual pone 50. aureos par este effeçto, los quales cõtorme a la opinion comun en derecho, que las monedas cõtinedas en las leyes antiguas se han de estimar conforme al tiempo, que las leyes le hizieron y teniendo lo que yo proue en el cap. 3. se han de apreciar por peso de oro cada aureo en vn doblon, o en la quarta parte de vna onça de oro: en plata por veynte y ocho reales y mas: pues valia cada aureo sin contradiccion algunav ynte y cinco denarios, los quales hazia tres onças y media de plata y algo mas en moneda cobrenna, o de vellon cada aureo valia mil quadrantes o quatrines, que vien en quati a fer otros tantos marauedis de los que agora corren en Castilla. Esta mesma declaracion que es la propria y verdadera de la *l. 1. tit. 1. lib. 2. de accusat.* se aplica ala ley de las Partidas, si entende-

ment que los authors de ellas no quiesieron hazer nouedad; pero por que su intencion fue declarar el aureo antiguo por el mismo precio y valor que el sueldo de Iustinianno, hemos de estimar y riduzir la dicha summa a cinquenta castellanos de oro y a valy conforme a lo que arriba dexamos notado.

La illaciõ decimase cerca de la l. 4. tit. 2. part. 3. donde interpretando al *auth. nisi inuenirentur* cap. de *sententiis ex breuialibus* dize, que causas de diez marauedis abaxo son y ande ser tenidas por breues de arte, que no sea necesario poner la demanda por escrito. Esta quantidad no esflaua tallada por derecho comun, como parece per lo que se nota en el dicho Authenticum. Por tanto hemos de tener entendido, que la talla es conforme ala moneda de marauedis principales, que corrian al tiempo que la ley se hizo, que son de los buenos segun vna cuenta a diez de los presentes cada vno, o segun otra a seys de manera, que eran cient marauedis, o seitas, los quales en aquel tiempo por los baxos precios de las cosas montauan tanto como agora dos ducados y mas.

La onzena illacion esta biẽ manifesta quanta a la l. 9. tit. 4. part. 5. de la donaciõ que se puede hazer sin infirmar se halla en quinientos marauedis de oro. esta ley esta facada de la l. *sanctum*, *et la l. pen. c. de don.* donde se haze mencion de quinitos sueldos, los quales eran cada vno en aquel tiempo de peso de vno Castellano, o la sexta parte de vna onça de oro. yon si la ley de marida se ha de entender en esta misma estimacion: que cada marauedi de oro sea vn Castellano: como la tratamos en el lib. 1. de las *varias sentencias*, c. 11.

Dozena illacion se deduce para entendimiento de la l. 2. tit. 12. part. 3. donde en las cosas de diez marauedis a baxo se ha de deferir el juramento, quando ay prouanza en foleo vn cieto esta quantidad dexo el derecho comun en aludrio de los juezes: por tanto no sera inueniente entender algunas vezes estos marauedis por los sueldos de Iustinianno que son Castellanos de oro, aunque el proprio entendimiento viene a ser por los marauedis del tiempo en que reynaue el Rey don Alfonso decimo, que eran feys de peso de vn Castellano, como tenemos tratado en lo que hasta aqui esta declarado.

Tercera illacion se deduce y faca para entendimiento de las l. 5. 7. 8. y otras quatro siguientes, tit. 20. 3. de las l. 3. 15. tit. 19. part. 3. dode se haze mencion de marauedis testando los derechos, che se han pagar por priuilegios y otras cartas en corte, y por los sellos, estos marauedis intiendo de los que se viuan en tiempo del Rey don Alfonso decimo, y algunos annos antes en tiempo del Rey don Hernando su padre; no an de entenderse por monedas de oro, ni de plata, como lo dize la misma ley 15. tit. 9. part. 3. y asi se han de estimar como hemos estimado los marauedis de las leyes de las partidas, que no tras ladan moneda certa de derecho comun, y de las leyes de los Romanos, ni tratan de marauedis de oro.

La quatorzena illacion pertenesce a la l. 14. tit. 6. part. 3. la qual tallando el salario de los Abogados dize, que el mayor salario non exceda de cient marauedis, estos marauedis se han de estimar a respeito que sean de oro y de peso cada vno de los aureos antiguos, contiene a saber vn doblon, a dos ducados fenzillos como esta y a dicio o porque esta ley se faco de la l. 1. §. *si cum fide variis* *et extr. ord. legum.* o por lo menos lo ha de estimar cada vno en vn Castellano, segun esto tratado sobre la l. 2. tit. 1. part. 7.

Hazefi mencion en algunas historias di Castella de vna moneda llamada Francos. Este Franco era de oro, y valia diez reales de plata del mismo peso, que tien los que agora corren y hazen ochavna onça. Era franco menor que la dobla Castellana de aquel tiempo que examinamos en este capitulo, la sexta parte, como se deduce y puede ben facar de vna ordinaça, que hizo el Rey don Iuan primero en Biruieça anno de 1387. De manera que el franco pesaua algo mas que vn ducado de los que al presente corren. Asi mismo en priuilegio y leys de estos Reynos se haze mencion de pedidos e monedas en materia de pecherias, y hase de entender que cada vna de estas monedas montan cinquenta cornados, qon son ocho marauedis de los que agora corren y dos cornados lo qual se prouea por escrituras de algunas hidalguias y repartimientos, de las quales resulta la dicha estimacion.

IDEM CAPUT SEXTVM,
 opera cuiusdam studiosi sermonis vtriusque,
 in Latinum sermonem translatus: In quo tra-
 ctatur & consideratur pondus veterum nu-
 mismatum aureorum & argenteorum ho-
 rum regnorum, ad faciliorem le-
 gum intellectum.

SVMARIA.

1. Precia rerum venantium in antiqui temporibus quas fuerint in his reg-
 nis. Marchus argenti estimatio.
2. Regalis Hispanici pondus & valor qualis fuerit sub Henrico II. & ante
 vel post illius tempora.
3. Duplex Castellana cuius ponderis valorque fuerit.
4. Maravedinos aurei cuius estimatio & ponderis fuerit ante hac tem-
 pore.
5. Gothicis in Hispania regnantibus, quales monete in usum fuerint.
6. Legis partitio, & fori, de maravedinis & illius moneti legentes, exa-
 minantur.
7. Francus, qualis moneta fuerit & quo pondere, & valore.

Quod ad intellectum plurimarum legum partitarum &
 fori regalis attinet, necesse est prius expendere ac
 discere valorem & pondus numismatum aureorum &
 argenteorum qui olim hinc in regnis cursum obtrinerunt:
 quandoquidem licet dixerimus ac declarauerimus preci-
 um maravedini aurei veteris ac noui, per estimationem mara-
 uedini aurei communium, & denariolorum minorum: ope-
 ra precium erit ad verificationem eorum, quae deinceps
 tractaturi sumus, expendere pondus & quantitatem istorum
 numismatum, quatenus rectius intelligi queat grauitas pen-
 narum, iuxta usum huius nostrae aetatis, vt dinoscamus, an
 multa maravedini aurei leuius fuerit, & ex consequenti
 multa aliorum maravedinorum communium. Pro ha-
 ius rei investigatione considerari debent aliquot antiqui-
 tates.

Quicumque legerit Historiographos Castellae, & leges
 antiquas huius regni, cõperiet annonã & reliqua id genus
 ad humanã sustentationem necessaria, olim adeo vili & exi-
 guo precio comparata extitisse, vt pro vnicò Reali vel Re-
 gali argenteo, eiusdem ponderis, quod neoterici habent, quip-
 piam sibi parabat vel parare poterat, quia hac aetate nemo
 sibi decem aut quindecim, imò forte viginti comparare pos-
 set. Idipsum dici posset de maravedino communis, siquidem
 tunc temporis vilior erat ad res emendas vnicus maraue-
 dinus, quã hodie quindecim aut viginti. Hoc ita apparet etiã
 si de vetustiori aetate non inquiramus, quam ea, qua suas or-
 dinationes condidit Rex Alfonso XI. Compluti anno 1389
 & copiose ex legibus quas in Toro condidit Rex Henricus
 secundus anno 1407. in lege 29. vsque ad legem. 36.

Notandum est etiam, aetate regis Alfonso XI. & Henrici
 II. in diem vsq; hodiernum, maravedini, ex quo per easde
 leges appreciabantur, vel appreciata fuerunt, quaecumq; ad
 legem humanam sunt necessaria, fuisse valoris sex corona-
 torum, aut decem denariolorum, veluti patet ex iisdem le-
 gibus, & ex iis, quae cap. precedenti allegauimus: quandoquidem
 hic maravedinus non erat is, qui vulgo dicebatur bonus,
 vel aureus, sed communis.

Apparet etiam aetate regis Alfonso XI. marcham argenti
 valuisse centum & viginti quatuor maravedinos, veluti
 probatur ex eius historiae cap. 98. Deinde aetate regis Ioannis
 I. marcham argenti valuisse 250. maravedinos: quod ex Co-
 mitibus quae rex Ioannes habuit in ciuitate Regis anno
 1188. certum esse conitat, & in hac re, veluti aliis in rebus
 Republicae necessariis, per huius regni Chronica compe-
 rietur, quod quo magis approximauerimus hæc tempora,
 tanto amplius aucta sunt precia rerum omnium, quibus ad
 communem victum ac vestitum, & alios adus ad vitam ne-
 cessarios vitiumus: quod quidem sola rerum experientia abs-
 que vlla historiarii coniectione, annis ab hinc 30. vel 40.
 didicimus: quamobrem tanta non tenebimur admiratione
 de iis, quae legerimus quo ad precia alimentorum & aliarum
 rerum ad humanam sustentationem accommodatarum ab
 annis ducentis retroactis.

Iuxta predicta non exorbitat precium realium siue re-
 galium castellanorum eius aetatis. Erant enim regales eius

aetatis tanti ponderis, vt eorum octo vnã vnciam appen-
 derent, veluti & hodie pendunt: prout probatur ex lege,
 quam idem rex Ioannes tulit in Biriuela anno 1387. vbi
 ait: Quod pro octo regalium debito soluat vna argenti
 vncia: quam statuit iustum esse debiti precium.

Ex valore marchae argenteae possumus elicere diuersitatem
 valoris regalis argentei predicti ponderis, qui valuit aetate
 Henrici II. tres maravedinos, in quia hic numus pro ratio-
 ne publicae necessitatis, ex viliori materia percussus fuit,
 dem rex diminuit eundem regalem ad vnum maraue-
 dinum, vt patet eiusdem historiae anno 6. cap. 8. & ex ordi-
 nationibus, quas idem condidit Compluti anno 1388. Idem
 numus postea percussus fuit ex bona materia veluti anti-
 quus: talem intelligo, qualis extitit, qui cursum habuit
 priusquam eudetur ex viliori materia: & sic regalis argen-
 teus nouus & vetus valuerunt singuli aetate Regis Henrici
 II. tres maravedinos.

Hoc probatur ex legibus eiusdem regis in ciuitate Toro
 conditis anno 1411. vnde liquet, regale argenteum paulo an-
 te per diuersas necessitates publicas auctum fuisse ad duode-
 cim maravedinos: deinde confestim imminutum ad tres.

Deinde successit temporis regnante Ioanne primo, va-
 luit idem regalis argenteus eiusdem ponderis quatuor ma-
 ravedinos. Ita quidem intelligi pondus regalis argentei
 quod octo regales efficiebant, & appendebant paulo minus
 vnã vnciam.

Denique monetis omnibus semper deest iustum pondus,
 quatenus satis fiat impensis ad eam codendam necessarius.
 Quod vero aetate regis Ioannis I. regalis argenteus value-
 rit quatuor maravedinos, probatur ex lege quam idem rex
 Ioannes condidit Burgis 1388. deinde cum augeretur argen-
 ti precium, per vni regalis argenteus ad valorem duode-
 cim maravedinorum, & nuncupate fuerunt tunc temporis
 quartae certum vni valoris trium maravedinorum: quod
 constaret quarta parte vnus regalis: qui etiam valuit de-
 cem & sex maravedinos: atque inde fuerunt nuncupate
 quartae numeri quatuor maravedinorum. Denique antiqui-
 tas habita est ratio monetæ argenteæ, iuxta valorem ipsius
 argenti, vel paulo plus, prout est notorium.

Præterea in huius regni legibus & historiis fit mentio
 numismatum aureorum, præcipue in Castellae regno fuit
 vnus duplorum: & ex legibus regis Henrici II. in Toro
 conditis anno 1407. leg. 62. videtur duplex Castellanus eo se-
 culo valuisse triginta sex maravedinos communis: quo-
 rum singulus valebat decem denariolos, veluti modernus:
 deinde idem Rex Henricus ausus monetarum precium, &
 valuit duplex Castellanus centum & viginti maravedinos
 & confestim reducta ad iustum valorem, moneta valuit tri-
 ginta quinque maravedinos: proinde probant leges eiusdem
 regis Henrici, conditi in Toro anno 1411. aetate regis Ioannis
 I. valuit duplex Castellanus quinquaginta maravedinos,
 quod patet ex legibus eiusdem Regis Ioannis, quas con-
 didit in Biriuela anno 1377. Burgis anno 1388. Inter
 duplos qui cursum habebant aetate Regis Ioannis I. erant
 aliquot admodum infimae materiae: & bonae perinde ac ma-
 le excedebant iustum valorem: prout aucti erant & auri, &
 argenti, ac aliarum rerum precia: veluti patet in petitioni-
 bus Madricij in Comitibus anno 1435. oblati, in contractu
 cuiusdam venditionis aetate regis Ioannis II. anno 1435. ce-
 lebrato de certo prædio territorij Hispaniensis, in quo con-
 tractu vidi factam mentionem duplorum Mauritanorum,
 qui legibus regis aucti quabatur duplex Castellanus, sin-
 guli ad septuaginta maravedinos: quia tolerabatur, quia per
 id sepius dupli Mauritanii habebant cursum, tametsi essent
 inferioris materiae, & veluti & Castellae. Ille contractus initus
 fuit quatuordecimbris, per quem domina Leonora Gutierrez
 Abbanilla, & monache ordinis sanctae Clarae vendide-
 runt prædium Villae nouae de Balbana Francisco de Villa
 franca, bis mille, ducentis, & quinquaginta duplis Maurita-
 ni: singulum duplum ad septuaginta & vnum maraue-
 dinum. Duplus iste Castellanus nostrae aetate cursum habuit
 verum non extitit tã bonae materiae neq; tanti ponderis, veluti
 ij quos dixi cursum habuisse, aetate regis Henrici II. & Ioan-
 nis I. & ultimi, anni abhinc triginta vel quadraginta per-
 cussus, valebant trecentos & sexaginta quinque maravedinos.
 Dupli antiqui valebant aetate regis Ioan. I. duodecim re-
 gales argenti signati, & argenti rupti vnciam cum dimidia
 cũ octaua parte vnciae, veluti ex predictis legibus apparet.

Vltra

Ultra prædicta, pro elucidacone eorum, quæ dicturi sumus, convenit expendere pondus dupli illius Castellani, & videre quantum auri contineret: Quantum vero assequi possum, opinor duplum istum habuisse pondus vnius Castellani, quod quidem hæcenus colligo ex sequentibus.

Primo, quia Rex Ioannes I. anno 1390 Segobrie condidit legem secundæ supplicationis, cum multa mille & quingentorum duplorum, [habet l. i. v. 10. lib. 4. Recop.]. Nil iudicando præter duplos, absque ulla declaratione præcij illorum quamobrem dupli isti debent intelligi Castellani, & similes ijs, qui continentur in alijs legibus eiusdem Regis, quod mea sententia clarum apparet, nostris & patrum nostro- rum temporibus, postquam eadem lex fuit condita, dupli isti fuerunt iudicati ad pondus & precium Castellanos: unde confestim probatur, duplum Castellani eius ætatis habuisse pondus vnius Castellani.

Opinor etiam, duppositos eosdem existere, qui vulgo cum capite nuncupantur, ex eo, quod ait lex prima Regis Ioannis I. condita in Birsueca, vbi fit mentio certi honorarii duplorum, quos illi regnum promissit, certa forma signatorum capitibus maiusculis & minusculis. Nuncupantur isti dupli: Dupli cum capite, in prouisionibus à Carolo V. anno 1530. [l. 9. tit. 2. lib. 4. Recop.]. In materia supplicationis expeditis, cum mille & quingentis duplis.

Secundo, quia in constitutionibus vniuersitatis Salmatiensis, conditis anno 1411. vel paulo ante, iubentur dari fin gulo Doctores in Actis Licentie & Doctus duo dupli, qui proculdubio nequeunt aliter intelligi, quam de dupli Castellani, quæ ita eadem cursum habuerunt in istis regibus, & semper æstimati fuerunt ad pondus & valorem Castellanos, veluti notorium est, nec potest negari, vel adduc ratio in contrarium.

Prædictis omnibus correspondet precium & æstimatio duplorum ex regalibus argenteis, pondus huius nostræ ætatis, quandoquidem certum sit, nunc temporis vnam auri particulam valere vndecim argenti particulas, ac per æstimacionem auri & argenti, quæ semper aucta est, vel saltem nunquam tantum valuit in Castellâ, quantum in præsentiarum valet, colligi potest. Duplum vnum æstimatum ad regales duodecim efficientes vnciam vnam cum dimidia argenti, continere plus auri, quam Ducatus nostri temporis. Pondus igitur dictorum duplorum adequabit vnum Castellani, veluti discrete probatur: nam in prædictis legibus duplex Castellani æquiparatur duplo Mauritano, qui appendit vnum Castellani, & vltra.

Si quis consideret ætatem Regis Henrici secundi, cum duplex Castellani valeret triginta sex maraueños communes, & quod eodem sæculo non fuerit exilius auri & argenti precium, quam ætat Regis Alfonsi decimi, poterit inferre, maraueñum tauræ ætat Regis Alfonsi decimi, qui iuxta eandem rationem valebat sex maraueños communes, ad minimum appendisse sextam partem vnius Castellani, quamobrem si cõsimilis moneta aurea hodie perceretur, valore fere suo adquereret duos Regales argenteos cum dimidio, & minutum octoginta maraueños. De simili maraueño aereo, debent intelligi leges, quas condidit Rex Alfonsus, eius nominis decimus: tamen iuxta supputationem Doctores Montali, transactam per ordines Regias, quas modo habemus, maraueñus iste valuerit decem communes, quorum singuli constabant decem denariis, veluti, qui hæc ætat cursum retinent.

Alter maraueñus aureus vetustior, ad quem referri debent leges antiquæ horum regum, conditæ ante ætatem Regis Alfonsi decimi, & illæ, quæ ex illis decerpæ sunt, appendebat iuxta legem styli sex maraueños, superius tractatos: non debet colligi, fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, tamen tunc temporis valeret triginta sex maraueños communes, quod idem excederet valorem quadringentorum & octoginta maraueñorum, vel quatuordecim regalium argenteorum.

Ex prædictis omnibus liquidum efficitur, maraueñum aureum contentum in legibus partitarum, debere intelligi, ac iudicari, fuisse ponderis vnius Castellani: nam qui eadem leges considerant, respectum habuerunt ad monetam antiquam auri, interpretantes, sicut interpretati sunt leges tantæ vetustatis, easque in ordinem redigentes. Huc spectat argumentum, mea quidem sententia admodum efficax, quod qui condiderunt prædictas leges partitarum, easque

in ordinem redegerunt, optime intellexerint; pondus solidi auri Iustiniani, nempe quod pondere adquerat vnum Castellani. Probe norunt etiam solidum & aureum extitisse eiusdem pòderis: vnde claret, prædictos auctores in legibus quas interpretati sunt, nihil profus immutare voluisse: verum si quando quidpiam immutatur, existimant à se nullam mutationem fieri hand intelligendo leges, veluti ab alijs intellectæ fuerunt: & sic in omnibus locis vbis cõmune mentio fit solidi vel auri interpretati sunt in eorũ verbis maraueñum aureum, vel simpliciter maraueñum, subintelligentes aureum: vnde apparet, prædictos auctores iudicasse: Marauedini aurei contentum in vetustis horũ regnorũ legibus, ante tempora Regis Alfonsi decimi, vel Ferdinandi tertij eius parentis, & aliorũ Regum ætatis proximæ conditis, fuisse eiusdem ponderis, cuius modo est Castellani, nempe sexæ partis vnius vncie auri, cuius modi septuaginta duo efficiebant libram Romanam 12 vnciarum.

Huic declarationi & opinioni famulatur leges Regum Gothorum, qui in Hispania regnarunt ante Regem Rodericũ, quaru ad hodiernam ætatem habetur notia per librũ, qui dicitur & inscribitur: Forum iudiciale, vulgo Fuero Juzgo Latina lingua conscriptum, & per librũ vernaculum antiquum, qui eo tempore fuit in vsu, parum differentem ab eo, quo nunc vtitur.

Hicce in legibus Gothicis, creberrime fit mēto solidorum aurocum intextu Latino, qui eodem textu Hispanico vocantur maraueñi, vel moruñi auri, & alias simpliciter maraueñi, vel moruñi, istos solidos aures intelligo olim fuisse eiusdem ponderis cum Castellano, veluti solidos Romanos, cuius in suo Codice mentionem facit Iustinianus: vnde præsumi potest, tempore Regum Gothorum, in Hispania solidos Romanos & Iustinianos, in contractibus & commerciis cursum habuisse: quandoquidem eo tempore, quo Gothi regnarunt in Hispania, non erant ab ea Romani omnino exclusi: verum gubernarunt Hispaniæ partem vsque ad Suinillam vicinum sextum Regem Gothorum, qui regnare cepit anno 611. & Romanos exegit ab vniuersa Hispania & Francia Gothica, atque monarchia istarum provinciarum remanuit, vt scribit S. Ildorus. Rodericus Archiepiscopus Toteranus, & Alfonsus de Carthagina Episcopus Burgenstis: tamen Paulus Emylus in Chronica Francorum, attribuit hanc monarchiam Regi Sisebutho, qui fuit vicissim quartus Rex Gothorum, & cepit regnare anno 611. Quomodoque sit, cum Iustinianus Imperium Romanorum possederit, & sexaginta annis, aut circiter atque obierit, verissime est, permansisse eius numismata & solidos aures, & alias cõnfiniles monetas, quæ iussu Imperatorum eius successorum, percellis fuerunt, quantum ad contractionem & commercium Hispaniæ, cuius portionem Imperatores habuerunt, specare potuit, & postquam inde eieci fuerunt, veluti solent durare & tradari huiusmodi numismata, tam excellentis & præstantis metalli.

Hoc ipsũ colligi potest ex ijsdem legibus Gothicis, in quibus solidi isti auri diuiduntur per tremisses, vt patet l. vit. tit. vlt. lib. 6. & lib. 8. tit. 4. in qua incipit: *Si aliquis hominem talis como & canalla, &c.* in legibus *aliquis hominem encieria canado*, vbi in textu Latino fit mentio tremissis auri, veluti partis solidi, prout autem supra probauimus, capit. 3. nom. 4. solidus Iustinianus quoque diuisus fuit in tremisses aures. Denique tunc ex nomine, quæ ex ipsa diuisione & contractione, cum Romanis facile possumus intelligere, solidos aures contentos in legibus Gothicis extitisse eiusdem ponderis, vel eosdem, quales fuerunt Castellani: quamobrem sunt pondus vnius Castellani. Iuxta hanc rationem possunt intelligi plurimæ leges fori Iuzgo, præcipue l. 7. & 8. & alijs pluribus locis, vbi textus Latinus vtitur solidis, & Hispanicis maraueñis auri, vel simpliciter maraueñis.

Quod si velimus inferre, Reges Gothos non curasse Romana numismata, dicemus, eosdem mandasse percuti solidos aures, ad imitationem solidorum Cæsareorum, & eiusdem pòderis. Huc facit, quæ Petrus Alcocerius attigit in ea historia, quam immensa diligentia & curiositate cõscripsit de insigni & imperiali ciuitate Toletana, l. i. cap. 32. qui affirmat & testatur, se vidisse dimidium maraueñum aureum magnitudinis medij Castellani: signum Toletanæ ætat regum Gothorum altera parte habentem regis

Ecc

effi-

effigiem, cum hisce literis: Vniuersis, & altera literas: Tole-
topius. Verum esse constat, Petrum Alcocerium nuncupare
hoc numisma Measam auream, prout leges fori Iuzgo
nuncupant tremissem Measam auream, vt apparet ex l. vii.
tit. vii. lib. 7. vbi text. Latinus posuit tremissem, & vernaculus
interpretatus est Measam auream: quod si ita sit, Measa aurea
nequit esse dimidium marauedini auri, sed tertia pars,
prout probatur lege, quæ incipit: Si aliquis hominem talis cum a
casualio tit. 4. lib. 8. [l. 17. tit. 1. i. pluri. lib. 7. d. 10. & 12. tit. 2. lib. 8. casu-
dem. Fori. & certum est, tremissem aureum fuisse tertiam
partem solidi, & tertia Iustiniani, vt probauimus: 3. & hæc
est eius propria significatio, cui non obstat lex, quæ incipit:
Si aliquis hominem encerra ganado, in eod. tit. 4. vbi text. Latinus po-
suit tremissem vnum pro duobus capitibus, & textus ver-
naculus interpretatus est duas partes vnius marauedini: est
enim error euidens, quando quidem tremissem non vult si-
gnificare, neque significat, duas partes vnius marauedini,
sed tertiam partem marauedini, vel solidum: tamen exiit
mans, quod lex Latina ponere pro singulo capite duorum
vnum tremissem, in textu vernaculo interpretati sunt pro
duobus capitibus, duas partes eius marauedini, subintelli-
gendo duas tremisses.

Tandem numisma, cuius Alcocerius facit mentionem,
fuit dimidius marauedinus, vel dimidius solidus aureus, qui
in legibus Iustinianæ dicitur semissis, & non tremissem.
Non fuit igitur Measa aurea, quæ sit verus tremissem, vt pa-
tet ex iisdem legib. Gothicis, & Procopio l. 1. de bello Gothico.

Ex omnibus premis, apparet, marauedinos auros, qui-
bus Gothi vsi sunt, partios per semisses & tremisses, fuisse
eiusdem ponderis, scilicet solidos aureos Imperatorum, &
Castellanos aureos, qui nostro tempore in castella cursum
obtinuit. Huius solidi faciunt mentionem leges prædictæ
fori Iuzgo, quas allegauimus, & alia plures, præcipue lex 17.
& 18. lib. 2. tit. 1. Tameñ Doctor Montaluis in glossa fori lib. 1.
tit. 5. 2. Fori, dicit hunc solidum aureum fori iudicialis valui-
se centum & tres aureos. Nullam hæc vni vidi auctorita-
tem, vnde hæc opinio probari possetur ex lege, quæ
incipit: Por que venas ya muchos luezas, & muchos merinos, in d. 2. lib.
2. Fori Iuzgo, mea sententia claram apparet, hunc solidum
minorem fuisse vna vncia auri quam obrem fieri nequit, vt
valeret tota vni numismata, veluti annotauit Doctor Mon-
taluis.

Ante erat regis Alfonso decimi, huius in regnis cursum
habuit certus auri numus, quem nuncupabant Morisum
Alfonfinu. Huiusmodi fuit marauedinus aureus Alfonso finis
Istorum sit mentio in quadam scheda vel instrumeto, quæ
habetur ciuitas Toletana, vbi continetur cello venditionis,
quam fecit rex Fernandus tertius, eidem ciuitati de muni-
cipiis Alcocer, Herrera & alijs locis, precio quadraginta
quinque millium Morisum Alfonso finis, cuius mentionem
facit doctissimus I. V. Licentia Ioannes Arce de
Otalora, in suo insigni tractatu de nobilitate par. 2. c. 4. & Petrus
Alcocerius libro paulo ante allegato, l. 1. cap. 84. æstimantes
singulum marauedinum fere ad valorem vnius castelli,
nempe sexta parte vnius vncie auri. Hæc scriptura exhibi-
ta est in lite, quam in hac curia & cancellaria Granatensis,
ciuitas Toletana sostinet contra marchionem de Gibraltor,
& Comitem de Balcazar, in qua lite producantur testes,
deponentes, præfatum Morisum castellum fuisse ponderis
& valoris vnius Castellani. Tameñ circa hunc valorem
non viderim testimonium, vel auctoritatem alicuius
historia, vel legum antiquarum, & pars marchionis præ-
tendit, Morisum Alfonso finis fuisse minoris valoris
habebit initio regni Alfonso decimi, vel paulo ante quod
Istorum sex appendierit vnum castellum. Non meam
edidit sententiam, cuius sit articulus concernens litem
pendentem. Posteaquam tractauimus, æstimationem &
pondus quorundam numismatum antiquorum vsus regni, con-
uenit ex prædictis aliquot intellectus & declarationes plu-
rimarum legum in partitis contentarum erueri, vt hinc elucet
quædam notitia alijs legibus regis intelligendis accom-
modata.

Prima illatio erit circa intellectum legum 7. tit. 13. par. 6. vbi
interpretando aub. & præterea. C. vnde vt & vnde, dicit Ve-

rum hæc quarta non debet excedere, centum libras auri.
Hanc eandem summam librarum auri in isto casu posuit
Nouella Iustiniani in aub. vt liceat matri & aui. & quæ vers.
Quod si debeamus insequi æstimationem, quam de auri li-
bra facit Iustinianus in quibus. Codic. de suspensuris, & arcar.
nempe libra singula ad septuaginta duos solidos aureos,
vel castellanos supputant centum istæ libra auri, septem
millia & ducentos aureos castellanos: Lex enim parti-
torem conformiter debet intelligi ad legem, quam inter-
pretata est, quæ intelligit de libris Romanis, duodecim
vnciarum, & singulam ad septuaginta duos castellanos:
ita vt prædicta lex sit conformis huic euidenti supputati-
oni, quantum ad quantitatem, quam voluit limitare.

Secunda illatio spectat ad leg. 4. tit. 13. par. 1. vbi tractado,
qualiter iniuria sepulchris & funeribus illata vindicari de-
beat dicit, quod iudex ex l. 3. §. i. memo erit. & §. qui de sepul-
chris. ff. de sepulchris violat. & ibi statuitur hæc pœna ad centum
aureos, non ad centum marchos, quæ plurimum differunt:
manifeste enim apparet, centum marchos, siue sint aurei,
siue argentei, longe excedere centum aureos: quare
debet animaduerti hæc varietas legis partice, & illa, lib. 12.
tit. 9. par. 1. constituendo eidem delicto pœnam. & interpre-
tando eandem legem Romanorum iisdem terminis, po-
nit centum marauedinos aureos, & non centum marchos
aureos. Sic ita lex 1. 3. tit. 13. lib. 4. Fori. tractant de iisdem pœ-
nis, eas constituit ad centum solidos aureos, vbi notandum
est, illarum legum conditores intellexisse solidum aureum
& solidum Iustiniani, vnum atque eundem numisma, eiusdem
valoris & ponderis exillere, veluti copiose supra discussi-
mus cap. 3. In hac eadem materia iniuriarum, mortuorum
sepulchris illatur, dicit ead. lex 12. tit. 9. par. 7. Quicunque
fata vel lateres sepulchris absterit, vel sepulchra aper-
uerit, quatenus mortuos panis spoliat. Iuat regi duas libras
aurigine lex mendosa est, & debet relinqui, decet auri libras
ex l. qui sepulchra. C. de sepulchris violat. vbi notandi est, hanc pœ-
nam initio constitutam fuisse ad viginti libras auri. 12. tit.
17. lib. 9. Codicis Theodosiani, quem condidit Imperator Constā-
tinus, statuens eandem pœnam iudici non castiganti prædi-
ctum crimen: vnde prouenit l. si qui sepulchrum. C. de sepulch-
rum violat. Postea idem Imperator in eo casu constituit pœ-
nam decem auri pondus, in l. qui, tit. 17. lib. 9. Codicis Theodosiani,
Hinc deriuauit prædicta l. qui sepulchra. Debet intelligi hæc
auri pondus singula ad septuaginta duos Castellanos, & sic
debet interpretari l. partiarum, ita vt duos auri pondus sint
centum & quadraginta quatuor Castellani, & si fuerint
decem auri pondus, erunt, septingenti & viginti Castellani,
si per consuetudinem aut forum alter non fuerit receptum
aut dispositum. Quod dixi circa duas leges regias, debet
intelligi iuxta intentionem, quam habuerunt illi, qui prædi-
ctas leges copularunt circa pondus, & valorem solidi: nam
iuxta valorem antiquorum auroreum, de quibus tractant
Iurisconsulti, veluti diximus cap. 3. singulus aureus tantum
appendebat, quantum hodie duplex aureus, quem duplicem
Ducatum nominant, & minutum per numos argenteos vi-
ginti quinque denarios, supputantes propemodum 30. rea-
les, ex iis quibus modo vtitur.

Tertia illatio offertur, quantum ad l. 9. tit. 18. par. 1. quæ co-
stetuit sacilege pœnam non in gentorio solidorum. Lex ita de-
cerpta est ex cap. si qui conuincas, l. 7. d. 4. & ex concilio Tribu-
rienti, anno 895. celebrata. Solidi isti non intelliguntur au-
rei, neque solidi Iustiniani, sed alij solidi minoris æstima-
tionis, de quibus tractauimus cap. 3. §. 2. explicando intel-
lectum cap. si qui solidi accum. l. 7. d. 4.

Quarta illatio debet expendi, quantum ad l. 7. tit. 18. par.
1. vbi interpretando solidum dicit cap. qui solidum accum. 17. quæsi-
tio. 4. ait lex istos solidos debere intelligi marauedinos, &
veraciter, si intelliguntur marauedini auri ponderis
solidorum Iustinianorum, veluti ex consuetudine solent
leges partitarum: ingens est æstimatio, & pœna magna
quantitatis, ex quo, & ex alijs considerationibus, dist. §. 2.
sustinimus istos solidos non fuisse aureos, sed solidos
Gallicos argenteos, etiam ære commixtos. Hæc intelligi
debent, quantum ad æstimationem solidorum conformis,
cap. qui solidi accum. & iuxta tempus conueniens, in-
telligendo, quod leges partitarum voluerunt mutare æ-
stimationem, nec pondus antiquorum numismatum con-
tentum in legibus, vel canonibus quas interpretabantur, quod

quod nisi quidem sit admodum verisimile, siquid vñ sunt voce marauedini, tunc valde communis erat, diuersis monetis aureis & argenteis. Verum si hæc opinio duriorcula videbitur, & opponatur, quod lex interpretando prædictum caput decreta, voluerit illam monetam immutare, & reducere ad marauedinos Castellanos, tunc vñ habentes, necesse est considerare non intellexisse marauedinos aureos antiquos, ætatis regis Alfonsi, cuius tempore prædictæ leges condite fuerunt: pœna quidem ista in quantitate longe maior existeret, quam eius capitis, quod lex interpretatur: verum intelligi debet de marauedinis aureis, tunc in vñ, tametsi pretii valorem excederet existentibus iuxta id quod notabitur illatione septima, quandoquidem in legibus partitarum quoque mentio fiat marauedinarum æreorum, ex eo, quod dicitur *illatione 12*, quæ quidem affirmatio magis conuenit prædicto *c. qui subdiciuntur*. cum minori derogatione, vel immutatione iuris veteris.

Quintatillario est circa *l. 10. tit. 1. p. 1.*, quæ statuit pœnam sacrilegæ triginta auri librarum, qui vim intulerit ecclesiis. Libræ istæ ex omnibus supradictis colliguntur, esse singule duodecim vñcarii, ita vt hæc pœna sit quadraginta quingis marchorū argenti iuxta id, quod notauimus *ca. 4* pro intellectu *ca. quæ quæ. l. 7. & 4.*

Sexta illatio spectat ad proximam, *l. 8. tit. 4. part. 3.* vbi tractado de iurisdictione mediocris vel mixto imperio, ait, quod ad talem iurisdictionē pertineat, cognoscere vel determinare lre vltra trecentos marauedinos, & ad iurisdictionem minorē pertinuit sententiam proferre, cognoscere & definire lre infra trecentos marauedinos aureos. Illi marauedini ex istis, quæ dixit, debent estimari singuli ad castellani: Talis etenim est stylus legum partitarum. Prædicta lex decrepta est ex Nouella Iustiniani, *tit. de defensionibus. c. 1. §. indicare*, vbi hocce trecentos marauedinos aureos subinde vocat solidos, & subinde consistit aureos.

Pro meliori autē & faciliiori prædictorum intellectu aduertendum est, prædictam æstimationem clarā existere præsupponendo leges partitarum voluisse monetam, neque pœnam in sua quantitate à legibus antiquis, quas interpretati sunt, immutare, vel ut annotant. Verum si de eo tractetur, & verisimiliter sit opinio, dicere, leges partitarius constituisse numerum pœnarū, in legibus antiquis contentarū, quas interpretabantur respectum habendo ad monetam, quæ ætate regis Alfonsi decimi vel non, patris regis Sancti iñ vñ fuit in alia debebat haberi ratio in æstimatione marauedini rum *eadem l. 8.* & aliarum similium contentorum, vt singulus marauedini aureus sit ponderis sextæ partis vñcus castellani, ita vt sex marauedini in auri pondere, efficiant vñcum castellani, iuxta quam rationem trecenti marauedini hodie, quantum ad auri pondus, efficiant quinquaginta castellanos, tametsi vñcus & æstimationi singuli marauedini, tunc valuerit decem ex istis, quæ modo cursum retinent, vel sex, iuxta aliam computationem. Vnde resultat, pondus auri prædictorum trecentorū vt marauedinarum, ac pondus expensurū hodie continere æstimationem, quam habent quinquaginta castellani, nempe viginti quatuor millia, ducentos & quinquaginta marauedinos. Ex hoc quidem habita consideratione ponderis auri, tametsi iuxta minutā æstimationem marauedini eius temporis, trecenti marauedini multiplicando singulum per decem, efficiunt tria millia marauedinarum, & multiplicando singulum per sex, mille & octoginta marauedinos. Quod si dicamus, viros quoddam insigniter doctos & curiosos annotasse *l. 1. par. 6.* & similes debere intelligi de marauedinis aureis vetustis, qui olim expende bantur, antiquis legibus contentis, quorum singulis in auro appendebat sex eorum qui cursum habebant, ætate quæ leges istly condidit fuerunt tametsi certo consistat tales leges istly, præcipue *l. 1. tit. 1.* loqui de rege Alfonso decimo, patre regis Sancti, velut probauimus *cap. 5. numer. 4.* Apparet sane iuxta prædicta, leges partitarum non intelligi de moneta tunc temporis corrente, quandoquidem illas condidit rex Alfonso decimus, regis Sancti pater quod inficiari nequit; verum deberent intelligi de moneta aurea vetustiore, ad quam referret prædicta lex istly, & idē rex Alfonso in illa nominatus. Sunigitur tales marauedini, ponderis vñcus castellani aurei conformes pœnæ solidi Iustiniani, velut probauimus *sup. l. cap. 5.* tametsi ætate singulus per monetam minorior æstimationis valuerit, iuxta vñcum computationem sexaginta marauedinos

præfentes, & iuxta alteram triginta sex marauedinos. Hinc manifestum apparet, quod quicunque fatebitur prænominatam legem partitarum, debere intelligi de marauedino antiquo, quem lex istly air fuisse autem, & appendere sex illorum, quibus tunc utebantur, debet concedere, singulum marauedinum contentū prædicta *l. 8.* debere esse pœnæ vñcus castellani aurei, & conformem in pondere folido Iustiniano, licet eius valor per minutos marauedinos accreuerit, vel ratione temporis & legum nouarum immutatus fuerit. Concedere etiam, marauedinos prædicta *l. 8.* probe ad castellanos aureos & solidos Iustinianos esse reduci, quā obrem exigua erit differentia inter opinionem, quam prima huius operis ætate, quantum ad istam illationem sustinui, & eam, quæ deinde magno cum respectu annotata fuit in contrarium: verum in idem recidit, si (veluti sensi) lex partiz intelligatur de iis marauedinis aureis, quos antiquos lex istly nominat.

Septima illatio debet notari, quantum ad *l. 8. tit. 7. part. 3.* in qua litigantibus pertineatibus pœna constituitur certorū marauedinarum pro multa pertineacia. Qui mea sententia non debent esse castellani aurei, veluti tunc alij plurimi, legibus partitarum contenti: nam in aliis casibus procedunt dicte leges cum intentione interpretandi ius commune, hoc in casu intelligerem huiusmodi marauedinos, iuxta æstimationem, quam habebat marauedinus aureus vel bonus, ætate regis Alfonsi decimi, nempe sex præfatis ætatis vel decem iuxta aliam computationem, cui fauet *l. 1. tit. 4. l. 1. Fori*, quæ contumaciam rege citato & conueto, eandem pœnam centum marauedinarum constituit, veluti præfata lex partiz. Marauedinos autem legum fore, semper intelligimus ex bonis, nempe aureis, qui cursum habebant ætate regis Alfonsi decimi, & eius coætaneorum per summam numerum æreorum.

Iuxta hanc rationem debent intelligi, marauedini contumacibus in pœnam constituti, *l. 1. 2. 3. 4. tit. 3. lib. 2. Fori*, & solidi, quorum ibi fit mentio, iuxta id, quod annotauimus de valore & æstimatione solidorum. Hæc ipsa interpretatio prædictorum marauedinarum, nempe quod intelligi debeant ad ex bonis, colligitur ex *l. 2. 4. 5. & 16. styli*, quæ respectum habent ad marauedinum bonū regis Alfonsi decimi. Eandem opinionem sustinuit Hugo Cellius in repertorio verbi *complicamento*, licet isti contumacia aliter dirigantur aliis in locis, iuxta consuetudinem.

Octaua illatio pertinet ad *l. 3. tit. 8. part. 3.* vbi constituit pœnam centum marauedinarum in vno casu, & decem in altero, quando possessor resistit & impedit, ne fiat, vel exequatur locatio. Illi marauedini debent intelligi ex bonis, nempe ex istis, quorum præcipue vñcus erat ætate regis Alfonsi decimi. qui erant auri, vel aureis æquales, iuxta æstimationem, quam insecti sumus & expendimus. Hoc probatur ex eo, quod præfata lex non est decrepta ex iure communi, neque ex aliis, quos ego vidi; quomobrem illa sum intellectus, conformem monetæ regis, qui cæmignari iussit, nempe regis Alfonsi decimi.

Nona illatio spectat ad *l. 20. tit. 2. part. 3.* vbi in casu refugij ad curiam, lex reputat & iudicat cum pauperē, qui non possidet valorem viginti marauedinarum, qui si debeant intelligi, iuxta monetam regiam, quam lex condidit (nam quod ad eam summam iuxta id, cuius in præfentiarum reminiscor, non possumus eam referre ad alias leges antiquas) singulus marauedinus valet decem præfentes, vel sex bonos, iuxta aliam rationem. Suppant igitur prædicti 10 marauedini, ad minimum sexcentos & viginti marauedinos præfentes, singulum ad 10 denarios, qui tunc tæpūs valebant in regalibus argenteis, eisdem quo modernius tæpūs ponderis vltra 40 Regales, qui ea ætate plus erant, quam hodierno tempore 3000 marauedinarum, considerando pretium omnium alimontiorum, veluti probauimus ex legibus antiquis huius regni, & in præfentiarum æstimationem inopem, quin casu refugij ad curiam non possidet in bonis 3000 marauedinarum.

Quantum ad id, quod quispiam sit obligatus se pauperē ac inopem declarare, ait *tit. 5. lib. 2. Fori*. Qui habuerit in bonis centum marauedinos, non obligatur se pauperē ac inopem declarare, Marauedinos istos intellexit Montaluis singulum pro 10 marauedinis nostri temporis: verum per aliam rationem æstimo singulum ad sex marauedinos præfentes. Erant vero tunc temporis centum marauedini

longe maioris valoris, quam hodie quinquaginta ducati, prout omnia exiguo pretio venundantur.

Sic etiam, quantum ad id spectat, quod quipsam ob paupertatem nequeat esse acculator, ait *l. 2. tit. 1. part. 7.* illi esse pauperem, qui in bonis non possidet quinquaginta maravedinos. Ista lex fuit decreta ex *Lumula. ff. de accusat.* pro hoc effectu constituitur quinquaginta aureos, quia iuxta communem iuris opinionem, contentam in legibus antiquis debent estimari pro conformitate illius etatis, quae leges fuerunt conditae, & sustinendae, quod probatur *cap. 3.* debet ex pondere auri singulus aureus appreciari ad duplice ducatum, vel ad quartam partem vnius vicis auri, & in argenteo ad viginti octo Reales, siue Regales, & amplius: quandoquidem singulus aureus valuerit abique aliqua contradi-
tione, viginti & quinque denarios, efficientes argenti tres vncias cum dimidio, & amplius. In moneta zrea, singulus aureus valebat mille quadrantes vel quatuordecim, qui feretotidem supputant maravedinos ex iis, qui hodie ex Castellam retinent. Haec ipsa declaratio, quae est vera & genuina, *Lumula* applicatur ad legem partituri si intellexerimus, auctores illarum voluisse aliquam innovationem facere: verum cum illorum mens fuerit declarare aureum antiquum pro pretio & valore solidi iustitiani, debemus praedicta lumnam estimare ac reducere ad quinquaginta aureos Castellanos, & ad eorum valorem, iuxta illa, quae superius annotauimus.

Decima illatio est circa *l. 1. tit. 3. ex qua* interpretatio *de aurb. nifi breuiter. C. sententia* ex breuicula recitanda, dicitur: Quod cause infra decem maravedinos, sunt & debeant reputari breues: ita ut nequaquam oporteat pro illis actione institui. Ista quantitas non erat taxata iure communi, veluti apparet ex eo, quod notatur ex *de aurb.* quomobrem intelligentius estimatio conformis esse monetae maravedinorum principalium, cursum etate, & quae lex fuit condita, habentium, nempe bonorum, iuxta vnam computationem de decem pro singulo, aut sex iuxta altera, ita ut essent vel centum, vel sexaginta maravedini, qui tum temporis pro ratione exigui pretii rerum necessarium, tantum conferebant, quantum hodie duo ducati, & amplius.

Vndecima illatio est ad modum manifestam, quoad *l. 9. tit. 4. part. 5.* de donatione, quae fieri potest abque inscriptione ad quingentos maravedinos aureos. Lex ista decreta est ex *l. sancimus & ex l. penult. C. de donat.* ubi fit mentio quingentorum solidorum, quorum singulus tum temporis pondere aequabat vnum Castellanium, vel sextam partem vnius vicis auri: & sic lex partit debet intelligi iuxta eandem estimationem, vel singulos maravedinos aureos, sit vnum Castellanium, veluti tractauimus lib. 1. *part. 1. res. l. 1.*

Duodecima illatio deducitur pro intellectu *l. 2. tit. 11. part. 3.* ubi in causis infra decem maravedinos deferitur iuramentum, quando adest probatio vnius testis. Quantitatem istam ius commune reliquit in arbitrio iudicum: quomobrem non erit inconueniens, subinde intelligere maravedinos istos per solidos iustitianens, qui sunt Castellani auri, tametsi proprius intellectus referri debeat ad maravedinos etatis regis Alfonso decimi, quorum sex appendebant vno Castellano, veluti tractauimus in iis, quae hactenus explicauimus.

Decima tertia illatio deducitur ad intelligentiam *l. 5. 7. 8. & aliarum quarum* *l. 1. tit. 2. & l. 1. 5. tit. 1. part. 3.* ubi fit mentio maravedinorum, appreciando tributum, quae ex priuilegiis & aliis constitutionibus & sigillis penduntur in curia. Istos maravedinos eodem intelligo, cuiusmodi vsum habuerunt etate regis Alfonso X. & paulo ante seculo parentis eius regis Ferdinandi, neque intelligi debent per monetam auream vel argenteam, prout dicit eadem *l. 5. tit. 1. part. 3.* & sic debent estimari maravedini legitimis partibus contentarum, haud enim interpretatur certam monetam iuris communis, & legum Romanarum, neque tractant de maravedino auro.

Decima quarta illatio pertinet ad *l. 14. tit. 6. part. 3.* quae aduocatis salarium appreciando, ait: Maius salarium non excedat centum maravedinos. Isti maravedini debent estimari auri, & singuli ad pondus auroreum antiquorum, nempe ad duplum vnum, vel duos ducatos simplices, prout diximus: nam lex ista decreta est *l. 1. §. si cui. ff. de variis & extr. cog. vel ad infinitum debet estimari singulus ad Castellanium, prout tractauimus ad l. 2. tit. 1. part. 7.*

Fit mentio in aliquot castris regni historis, cuiusdam monetae, quam Francum nuncupabant. Francus iste fuit aureus, & valebat 10. Regales argenteos, eundem ponderis cum iis, qui hodie cursum retinent, & octo habent vnciam vnam. Erat Francus sexta parte minor duplo Castellano eius etatis, quem capite isto extendimus, prout deducitur, & bene colligi potest ex quadam ordinatione, quam conscribit Rex Ioannes, eius nominis I. in Viruiesca, anno 1387. vt Francus appenderet aliquid ultra ducatum, ex iis, qui non nostro tempore vsum retinent. In priuilegiis quoque & legibus horum regnorum fit mentio petitorum, & monetarum in materia contributionum, & debet intelligi, quod singule monetae istarum aequalebant quinquaginta coronatos, vulgo Cornados, nempe octo maravedinos praeterites, & octo Cornados, quod probatur per aliquot scripta & monumenta nobilitatum & distributionum, ex quibus praedicta resultat estimatio.

CAPVT II.

De mutatione monetae, quo ad pondus & valorem eius.

SVMARIA.

1. Numismata, an possint plures estimari, quam materia, ex qua fuerint signata.
2. Aristoteles locus expenditur ad intellectum Iurisc. consulti in l. 1. ff. de contrahend. empt.
3. Pecunia an possit plures estimari in priuatis commerciis, quam publice estimari.
4. De Cambio ad pecuniam permutatorem, & de temporibus.
5. Numismata, an fuit eadem publicae expensis.
6. Princeps an possit mutare pecuniae valorem.

Orbiter superius non semel diximus, in his Hispaniarum regnis numismatum pondus & valorem mutatum fuisse regia quidem auctoritate. Idcirco queritur, an ea mutatio licita sit, & iure fieri possit? Et sane quoties mutatio monetae fit, quo ad pondus & eius valorem, plane omnino licita est, nec in hoc aliquid potest controuerti. Etenim si numismatum aureorum pondus augetur vel minuitur, & quam erit, quod & valoris, ac estimationis fiat diminutio, vel augmentum erit igitur huius quaeestionis controuersia sit hoc, an numismata pondere eodem possint quandoque plures estimari, & valore auctoritate principis? Cui quaeestioni & illa accedit, an moneta eudenda sit expensis reipublicae, vel principis.

Et quibusdam visum est, Numismata non plures esse estimanda regia auctoritate, quam estimetur, & valeat ipsa missa auri, vel argenti, aut pondus, ex quo constant, notatur in *l. 1. ex Accursio* ubi ff. de contrah. empt. ubi de pecunia Iurisc. consultus, inquit, electa materia est, cuius publica ac perpetua estimatio difficultatibus permutationum aequalitate quantitas subuenietur, & eaque materia forma publica percussa, vsum dominiumque non tam ex substantia praebet, quam ex quantitate, nec ultra merx vtrumque est, sed alterius pretium vocatur. Haecenus Iurisc. consultus, de cuius intellectu paulo post tractabitur, vt videamus, an illic probetur opinio Accursij.

Secundo ad hanc rem deducitur text. in *l. 1. C. de veteri numism. potest.* quo in loco apparet numismata esse vbique expendenda, & expendenda debitum pondus habentia. Sed ea constitutio nihil aliud probat, quam quod numismata publica percussa auctoritate, debeant esse iustiponderis & debiti, nempe eius ponderis, quod lege publica fuerit definitum, non tamen sequitur ex eo, quod numi sint habituri eundem valorem, quae valeat ipsa materia, ex qua fuerit signati.

Tertio in idem tendit text. in *l. 2. C. eod. tit. de vet. numism. potest.* iuxta Accursij interpretationem, quae videtur probare, quod diminutis numismatis, quo ad pondus quidem, etiam eorum estimatio diminenda sit, sed nec hic text. quidquam vrget, est etenim eius sensus secundum Bartol. quod minuetur estimatio solidi, minuitur estimatio rerum quae venduntur ad solidum sicut idem contingit, ubi estimatio monetae augetur, & crescit, nam eadem ratione crescent pretia rerum omnium, quae eadem moneta emi solent, quoad modum notant Angel. in *l. Paulus. ff. de solut. Purpur. an l. cum quid. ff. cert. per. num. 171.* quod verum est, & procedit, vi omnes monetae minores pari proportionem augetur, vel minuitur.

hinc tunc enim pretium augetur, vel minuitur omnium rerum uniformiter diminuta, vel aucta æstimatione omnium monetarum, auge idem pretium rerum, cum sit uniformiter variatum, æquipolet veteri pretio. Quod si vna tantum species auri, vel numismatis minuat, reliquis monetis manentibus in statu suo. tunc pretia rerum manent in priori statu respectu aliarum monetarum tantum, respectu autem rei minuti non minuantur, imo augetur rerum pretia. Sic et contrario in augmento vnius nummi respectu aliorum, qui non fuerit aucti, pretia rerum manent in eodem statu, respectu vero illius aucti numismatis pretia rerum minuantur, quemadmodum eleganter considerat Carolus Molina.

de contrah. 9. 93. num. 76.

Quarto hæc pertinet, §. 3. *red. tit. C. de rei numm. pretio*. quia de eiusdem extat, numismatum pretia ubique debere eandem æstimationem habere, denique & uniformem: Sed & hæc constitutio eo tendit, ut ubique eadem sit æstimatio, idem sit valor eisdem numismatis: non tamen sequitur ex hoc, quod tanti sit numus estimandus publica auctoritate, quanti æstimatur ipsa materia, ex qua constituitur.

Quinta hæc ipsa opinio deducitur ex *quanto de iur. iur. aud.* quo in loco apparet principem teneri omnino monetam eadere, & publicam facere ea lege, ut valor iuxta pondus eiconstituitur, aliqui si princeps proset pro sua libidine pretium constituere numis quodcumque pondus auri vel argenti habentibus, iuramentum illud, quod tanto coheret Romanus Pontifex illicitum esse censet, quod minime foret vlla ex parte reprobum, atque idem fateor, hanc decretalem decisionem admodum vrgere aduersus principes, qui hanc legem nequaquam obseruant in numismatis eadendis.

Ceterum contrariam sententiam plurimum comprobatur ratio Aristotelis deducta lib. 5. *ethic. cap. 5. & lib. 1. Polit. cap. 6.* inquit enim, numum lege constituere ac suam vim retinere, non natura. Si quidem ipse princeps, ipsa res publica, denique publicæ lex numum constituit, atque ideo numisma dicitur, quasi numisma, à *numa*, id est, lege, à qua precium & valorem certum accipit, cuiusque libera potestas est numos semel percussos inuitiles efficere, ac reddere. Hæc Aristoteles, à quo libet non temere argumentari. Nam si non natura ipsa, sed à principe numismata vim & potestatem accipiunt, ab ipsoque lege reuocantur inutilia effici possunt, profecto non tanti æstimatur materia ipsa auri vel argenti, quanti numus ipse, cum si tanti æstimatur natura ipsa non lege pretium, & vim numus habere. Huius rationi Plu. suffragatur in Phocionis vita scribens, numos eos esse præstantiores, quo in minori materia plus valoris, ac pretii complectantur. Similiter fere ratione suffragatur textus in *1. Titul. ff. de ant. & argen. legat.* ubi Iurificonsulus respondet, legatis alicui decem pondus auri, satis idem legatum solui, si vel aurum, vel pretium auri præstetur. idem probatur in *leg. 1. §. vlt. ff. red. titul.* Etenim si pecunia, quæ aurum ipsum æstimatur, aurea quidem, tanti poderis esset, quanti ipsum aurum, nulla subesset ratio, cur hæc vt diuersa ab ipso Iurificonsulo nominetur, siquidem nullo discrimine constant. Sed nec istæ rationes aduersus principum censes omnino vrgent. Locos equidem Iurificonsuli diuersa censet auri, & pecunia, vel numos auros, & merito, quia numi propter formam & characterem publicum à massa & materia rudi distinguuntur, quemadmodum statim probatur.

¶ Sic locus Aristotelis §. recte intellectus esse sensum habet, ut plurimum interfit, sine massa metalli informis, & rudis, an in numos relictus? Hoc enim & ipse Aristoteles explicat eleganter in *4. c. 6.* Nam cum, inquit, quæque necessaria non facillime possent vltro, & citro comportari, publico gentium consensu constitutum est ad permutationes faciendas, vitale quiddam inter se darent & acciperent, quod cum esset ipsum ex genere rerum accommodatarum ad vsum vitæ facile trahi posset, cuiusmodi esset ferrum & argentum, & si quid aliud eius generis haberetur, quod initio magnitudine, ac potere simpliciter erat definitum postmodum etiam characterem fuit percussum, ut homines liberi essent à sollicitudine examinandi: nam characterem quantitas numi significat. Hæc Aristoteles. Ex quo primum notandum est, auctoritate publica effectum fuisse, ut numi certam habeant & ponderis, & æstimationis rationem, quæ & ipsa characterem, & forma consistit ab alio examine, quod quidem necessarium foret, si massa auri vel argenti

daretur ab ipsa publica forma pro aliqua alia re ad humanum vsum necessaria. Quo fit, ut licet numus eiusdem ponderis sit, cuius & ipsa materia, ex qua constat, atamen admodum vilis fuerit numismatum vili, ut ab ipse alio hominum sollicitudine consistet ex publico characterem, quanta sit eius materie æstimatio, quod manifestissime Aristoteles explicat. Deinde constat ex eodem, numum ipsum auctoritate publica constare non tam ex substantia, quam ex quantitate. ita enim ipse legendum esse censet in *1. ff. de curia emp.* Etiam si Budeus ibi, ex qualitate legerit. Est enim sensus, quod in numis iam ipsa substantia materialis non consideratur, sed quantitas, id est, valor impossibilis publice & perpetuo constituitur, quam eequidem quantitatem publicæ, & perpetuam æstimationem vocauit paulo ante idem Iurificonsulus. Quantitas igitur ab eodem appellatur publica illa numismatum æstimatio, quæ intelligitur, & significatur quanti numisma quodlibet locale sit.

Hinc sine deductur illius quæstionis definitio, an aliquod aureum numisma possit permutari, aut vendi pro numis argenteis, pluribus tamen quam lege, aut publica æstimatione fuerunt definitum? Et quia istæ hæc æstimatione publica est, & pretia cuiusque rei publica lege constituta non liceat pervertere, quibodam vilius est, non possit vendi pecuniam carius, quam lege valeat, nisi excessus ille recipiatur ratione officii, vel consuetudinis, vel eius, quod vere interfit ipsius recipientis illi ex ceterum ratione damni emergentis, vel probatissimi lucri cessantis. Sic etenim censet doctissimus Iohannes de Medina de restitutione, ubi de cæbis agit, fol. 157. sed vt hæc quæstio facilius intelligatur, aliquot subsidium conclusiones.

Prima conclusio. Pecunia duplici ratione in pretio habetur, scilicet tanquam res & tanquam signatum numisma. Probatur hæc assertio, quia valor metalli, nec perit nec mutatur, propterea, quod signum publicum impetratum habeat, siquidem æstimatione publica in id tendit, ut ea obseruanda sit quoties illud aurum, vel auri massa, vel numisma expenditur. Hanc denique conclusionem eleganter exponit Dominicus Soto lib. 7. de iust. & iur. q. 2. cui suffragatur insignis locus apud Iurificonsulum *ff. de vlt. vol. iur.* quo in loco veteres numi ex auro forsan purissimi perculli, vt gemæ & preciosæ res ita feruorant, & custodiuntur, æstimantur, quod vltus fructus potest in eis consisti, sicuti, & in rebus vili non consumpibilibus. De peregrinis vero numis vendi solitis, vt & alie merces, multa tradit Bridon lib. 1. *selectarum. cap. 8.* ex Voluto Meriano lib. de offe. Plin. lib. 33. c. 3. sic intelligens Iurificonsulum in *l. 9. §. 1. ff. ad l. Cornelie de falsat. numm. reu.* in fallor adduxerit constitutionem in *l. C. de rei numm. potest. lib. 11.*

Secunda conclusio. Secundum metalli naturam poterit iustè numisma aureum, vt aurum permutari, aut vendi maiori pretio, quam sit illi à republica præstatum, modo augmentum illud fit exiguum. Hanc opinionem tenuerunt Syl. in verbo, *vltura. q. 9. 3. Domin. Soto in d. q. 2. Calet.* licet dubius in tractatu de cambis, c. 5. Huius calis erit exemplum, quoties numismata aurea dantur, & venduntur ad decuram danti ad ornamentum, ad annulos, in aures, torques, & his similia cõficienda, in hac etenim specie locos nobis in publico pretio quod tanti obtinet, vbi numismata, vt numismata permutantur, & in commercio expenduntur. Quia ratione tollitur Iohannis Medine opinio, quæ contrariam huius sententiam potius admittit. Quod est maxime notandum. His addæ Aymonem Crauet. *conf. 6. m. 15. & seq.* qui hæc de re nonnulli agit.

Tertia conclusio. Licetum nihilominus est, numismata, & vt numismata sunt, & ea ratione permutare, aut cambire, non nullo ab alterutra parte concessio alteri pretio. Hæc probatur. Nam licet primum & proprius vilius pecunie sit ad emendum & vendendum, ut sit alterius rei pretium, iuxta leg. 1. *ff. de contrah. empt. & Aristotelem lib. 1. Polit. c. 6.* & quo ad hanc partem nulli liceat transgredi eius æstimationem à lege taxatam, est tamen & alter pecunie vilius improprie, nempe vt permutetur pecunia cum pecunia, & ad hoc non habet à lege taxatam certam quantitatem, nec valorem, vt docent Sanctus Thomas lib. 3. de regimine Princip. c. 14. Syluest. in verbo, *vltura. q. 2. c. 3.* sic sane licet proprius vilius calcei sit ad regendum pedem, alter tamen eius vilius improprie est, vt cum alia re permutetur, sicuti ex eodem Aristotele deducitur in *d. c. 6. & c. 7.* Hoc ipsi hac in re & Calet. ad notam tractu de cambis, c. 5. deinde de computatione illa pecunie ad

Ecc 3 modum

modum vtilis est reipublica, dum numularius auream pecuniam dat pro minuto argento, aut vice versa minutum argentum pro aurea pecunia. Cōtingit enim fœpissime, vtiliores esse alicui minores numos argenteos, atque tamen vsum, & expensas, quam aureum numisma, atque tamen alteri erit vtilius numisma aureum ad translationem, quam argentei minuti numi. Quia ratione ob faciliorem ac commodiorem vsum est vtilis valde iſſing in reipublica permuto: ideo mirum non est, si permittatur, mercedem aliquā dari his, qui labore proprio, & industria paratos habent numos aureos, & minores argenteos ad huiusmodi cambiam, modo pretiū hoc tenue sit, ne fraudibz locus aperitur.

Præsertim constat, hoc licere publicis campforibus, minis reipublicæ, ab eaque constitutis. His etenim hoc licere, assueverat nostri Doctores passim, quorum meminere secutus Laurentius Rodolphus in *consultat. de vñs. aure. p. 2. q. 2. 4. loam. Lup. in cap. per vñs. not. 6. in §. 9. n. 1. 3. de donat. inter vir. & vxorem. Florentinus 2. part. tit. 1. c. 7 §. 67. Contradius de contrahit. q. 93. quorum opinio communis est secundum Syluestrum in *verb. iura. 4. q. 1. quæst. 7. Qui tamen & si permittant, se tractare rem illam quoad quosdam camplores, non tamen negat expressim, idem licere privatis personis. Sed Caietan. in *tr. de camb. c. 5. in specie asserit non esse hoc cambium licitum privatis, sed tantum his, quia bipla reipublica sunt ad id munus electi, quia contrarium Syluest. *in d. verb. iura. 4. q. 7. probare mihi visus est, & idem tenet maxima ratione Dominicus Soto in d. q. 2. Etenim si hæc permuto in genere suo pecuniæ estimabilis est, vt constat, nihil vriget, cur non sit licita cuiqueque, etiam privato, quod equi dem verum est ex ipsa natura rei, nisi lex huius cæbii vñm privatis interdixerit, tunc etenim nemo poterit officii hoc exercere, nisi is, qui à republica fuerit electus, alioqui mortale crimen is committeret, & teneatur ad restitutionem lucri ex ea re percepti, sicut ipse Domin. Soto probat in d. q. 2. sic lege regia. 1. tit. 8. lib. 5. ord. interdixit est officium illud privatis, & omnibus, nisi in curia principis habentibus ab eo specialem commissionem, & licentiam, in alijs vero circumstantiis, & locis permittitur his, qui à collegio decurionū fuerunt nominati & electi.****

Hæc sane ratione dicti sunt ab initio camplores hi, qui paratas habebant pecunias ad permutoationem minores pro maioribus, & vice versa maiores pro minoribus servata compensationis æqualitate. Habuit vero hæc dictio originem à verbo, *cambio*, id est, *permutatio*, & inde vetera illa, *campi*, *campum*, & *campio*, *campas*, eadem significatione auctore Prisciano lib. 10. cap. 2. qui ex Ennio citat. Leuocat campant, id est, *permutant* tradit Andreas Tiracquel. lib. 1. de retrah. §. 30. in *princip. ante camplores*. Cambium autem in dictio non est à Latinis recepta, tamen vñtur eadem libri fœdori vñ auctor, in *cap. 1. §. si quis dominum quo tempore vñs. & cap. 1. cum autem de contrahit. n. 5. sit*. vbi Baldus notat cambium esse permutacionem, non tantum speciei ad speciem, quæ proprie est permutatio, sed & speciei ad genus, vt dominus cum frumento, & etiam generis ad genus, notat Iason in l. 1. *colum. vñs. ff. de rerum permutat.* sic & Regia paritarum. l. 1. tit. 6. part. 5. permutacionem cambium appellat. Illa vero merces, quæ campfori datur pro permutacione collectibz, quod Budeus adnotat in l. vñs. ff. de pignat. l. 1. dicti etiam fuisse numularij. Sed & argentarij, qui Trapezite, & vñsularij appellantur, non tantum pecuniarum permutacioni dedere operam, maiorem siquidem simul negotiacionem exercebant. Nam pecunias custodiendas accipiebant, propriasque, & alienas fœnorū dabant. Vnde apud Plautum argentarius pro fœneratore accipitur. His solebant in publico ad longum tempus tabernæ locari, qui tabernæ argentarij, ff. de contrahit. *emp.* quo in loco labitur Accursius, dum interpretatur argentarias tabernæ, in quibus argentum venditur. Iidem argentarij mensas publicas, & officinas Romæ in foro habebant prope Calloris ædem, ex Plauto in Gurgulione, in Persa, & in Alinari, Terentio item in Phormione. Quia ratione argentarij quo cedere debebantur, cum tabernæ, id est, mensis suis cedentes, alio fugientes habitatum migrabant, fallabantque creditores, quod Iogius explicat Gulelmus Budeus in l. si hominem ff. de pignat. §. quoniam vñ Iuriscōsul-tus huius locutionis meminit dicti ciam fuisse argentarij Collectarij à colligendis numis, in l. quisquis C. si certum petat. Vbi explicat Alciat. in lib. 4. *diffinit. cap. 22. ex Suida. Horum*

autem argentareorum officium, & ministerium causam publicam habebat. Argentarius in *princip. ff. de edendo*. Nam & alij rationes consuebant, ad quarum fidem recurrebat I. *pro- tor au. cum l. sequent. ff. de edendo*. notat & de his aliqua Carolus Molinæus de *contrahit. num. 59.*

Ad propostam ab initio quæstionem rursus accedens, illud ex multis adnotabo, præ maxima auctoritate testis, in *cap. quanto de iur. iur. ad. numismata* expensis publicis est eu- denda, nec ploris fore æstimanda, quam materia ipsa abli- que publico charactere æstimaretur. Hanc sententiam probat glossa in d. l. 1. ff. de contrahit. *emp.* Bart. in l. Paulus ff. de solut. *colum. 2. item Bart. in l. qui falsum ff. de fals. & in l. 1. §. vñs. ff. de aur. & argen. legat cuius opinionem communem esse assueverat Curt. lun. tit. 2. §. mutui. num. 3. 2. ff. si verum petat. vbi Bartol. eandem opinionem probat, & tenet. quam etiam sequuntur Matth. de Aillich. *desig. 90.* & Petrus Velluga, in *speculo principum tit. de mutatione morte*, numer. 7. Nihilominus contrariam expo- nimus conclusionem, quia constat asserimus, posse prin- cipem, in eodendis numismata obseruare legem, vt aliquid lucri percipiat pro ratione expensarum, quæ sunt in ipsa moneta signanda. Non enim tenetur princeps proprijs expensis numos percutere. Idcirco poterit à principe numis- matum pretium taxari, vltra ipsius materie æstimacionem, quod consuevit iam diu totum orbe Christiano recipi, secundum Innoc. Abb. numer. 11. *Incololum. 4. & ibi Doct. in d. c. quanto de iur. iur.* Imol. in d. l. Paulus ff. de solut. *imo & de hac consuetudine Bart. ipse testatur in d. l. 2. §. mutui. ac Martinus Landen. in *tr. de morte. colum. 1.* & Petrus Vella. in d. *num. 7. Boet. desig. 32. 7. numer. 3.* Albert. Brun. in *tr. de augmen. & dimin. concl. vñ. colom. 1.* qui eandem approbat, vbi lucrum id est exiguum. Ego vero hac in re non video admodum vrigere contra Principes tex. in *cap. quanto*. potuit enim in ea specie detrimentum in numismate contigisse eo pacto, vt præter valorem materie, & modum legitimum expensarum pretium fore cōstitutum, quod illicetum est, Deinde cōsultius est, numismata expensis publicis percuti, & eandem habere valorem, quam ipsa habet materia, & tamen consuetudinem, cuius paulo ante meminimus, non ita contrariam iuris opinatur, vt admettenda non sit. Ea etenim principes ipsos excusabit omnino. Sic in his regnis apparet ex pragmaticis constitutionibus, quarum in primis huius operis capitulis mentionem fecimus, consuetudinē istam plane seruari in numis argenteis & aureis, tamen modo ob auri penuriam pluri æstimamus, & faciamus aurei numismatis materiam, quam numus ipse lege regia sit æstimatus, atque ita hanc sententiam, quam recipit consue- tudo, crebriorem esse asserit Carol. Molin. de *contrahit. q. 100. numer. 798.* quam probare videtur Gabriel. in *d. sent. d. 15. q. 9. colom. 2.* quin & idem innocent. Abb. & alij in d. c. quanto, hoc principilicere arbitrantur, vltra expensas necessarias, quæ sunt in eodendis numis, si ipse princeps sit in aliqua inopia constitutus. Nam ad subueniendum publicæ necessitati, publicicæ impensis poterit plurius monetam æstimare, quam numismati materia æstimetur. Imo & hoc ipsi quandoque vñle reipublice est, ne pecunia aurea, vel argentea extra regnum aut extra provinciam exportetur, quem admodum admonet ipse Innoc. & Guid. Pap. in d. c. quanto, *colom. 3.* constat sane ex constitutionibus Henrici regis secundi, & Ioannis primi, ob publicas necessitates ab ipsis re- gibus numismatum pretia augmentum accepisse. Sed & consensu populi, aut ciuitatum regni, etiam absque publica inopia poterit idem princeps efficere, secundum Innoc. Panor. & alios in d. c. quanto. Romæ itidem hoc factum olim fuisse ob publicam inopiam ab ipso senatu, testatur Plin. lib. 33. *cap. 3.***

Hinc denique poterit & alteri quæstioni responderi, an princeps possit mutare pecunie valorē, & æstimacionem? quæ in Aristoteles inquit lib. 1. *Polit. c. 5. & 6. Ethic. cap. 5.* esse in potestate reipublicæ, & principis numismata semel signata mutare, & reddere ac efficere inutilia. Mutata siquidē voluntate vñtium numis, vt numū valere noluit, ipse numus, vt numus est, inutilis efficitur. Hic enim est sensus Aristotelis, tamen Michael Ephesiensis in d. cap. 5. aliter interpretatur locum illum, scilicet ex vñ permutacionis. Ita equidem, inquit, Nāsi vñlerimus ea, quæ habemus dare, & quæ non habemus accipere, inuñs proflus vñm numū euaserit, inde tamen opinor, nō esse hunc sensum proprium Aristotelis ipse, sed eum, quem modo tradidimus.

Muta-

Mutato vero pecuniæ, si fiat ex consensu populi, erit plane licita ut neque fiat, cum accedat consensus eorum, quibus præiudicium ex ea mutatione fit, quod fatentur Host. in titulo de censibus. §. ex quibus. Innocent. & Doctor. in d. ea quanto. Albert. Brun. in trad. de argum. censu. r. l. col. 2. qui expressim admittunt mutationem monetæ, ut licet, quoties ea sit ex iussu causæ, nempe quia materia nummorum facta est vilior, vel pretiosior communi hominum æstimatione, vel quia non habet nullam æstimationem servatam proportionem materiam, ex qua ipsa constat, quod & Andr. Item scribit in z. que sunt rebus. l. 18. & sequentibus, qui in 2. etiam probat, licere pretium pretium monetæ argere tempore publicæ necessitatis, modo ea cessante fiat subditi restitutio damni illati ab ipso principe, qui possit id restituere. Quod si mutatio monetæ fiat abique iussu causæ pro principum libidine, id est omnino illicitum, secundum omnes, quos modo citavimus, quam obrem dum Ioan. Fab. in princ. inquit, quod tolli debet, & Boerius decis. 3. 17. n. 6. scribit posse principem absque consensu populi mutare monetam, et id intelligendū, modo fiat ex iusta causā, vel absque populi præiudicio. Quia ratione S. 1. hom. in trad. de regum. prim. h. cap. 13. ad monetæ principis, ne numismata mutare libidine propria mutant. De eadē multa tradit Carol. Molin. de contrah. q. 92. & 93. qui in 696 conatur improbare communem modum loquendi, dum pecuniæ bonitas diligenter in extrinsecam, & intrinsecam bonitas enim intrinsecam dicitur substantia ipsa metallorum tantum in bonitate, quam in quantitate, seu pondere: bonitas vero extrinsecam appellatur valor impositus, ut scribunt omnes in d. l. Paulus. ff. de solut. & in l. cum quid si fecerit petat. & in d. ea quanto. Etenim exultat Carolus, bonitatem intrinsecam pecuniæ esse publicam illam æstimationem, & valorem impositum: quia est eius propria, specifica, substantialis, & formalis bonitas, & essentia, quæ datei esse, quæ sub lata, publica videlicet approbatione remota, definit esse pecuniā. Eleganter §. qui reprobus, ff. de pignorat. actio. l. 1. in sum. §. si quis ff. ad exhibend. bonitas autem extrinsecam, secundum eum dicitur ipsa numerum materia, scribiturque in auctoritate locutus fuisse olim Azonem, & Iaco. de Bellou. Odofredum, & Cyprium in l. in minorum. colum. 4. C. in quib. causis in integr. restitut. non est necesse. Et tamen ad intellectum eorum, quæ in hac materia tractantur, observandus est communis dicendi modus, quem etiam sequitur Albertus Brun. in d. conclus. vltim. colum. 5.

§. VNICVS.

SVMARIA.

- 1 Obligatus solvere in certa numerum pecunia, an possit in alia solvere.
- 2 Pecunie bonitas intrinseca, an sit consideranda postea tempore contrahentis vel solutis.
- 3 Numismatum bonitas extrinseca, quomodo sit observanda, quoad solutionem debiti.
- 4 Mutatio pecunie post moram, an necesse, vel profiti creditori.
- 5 Promissio solutionis in certa pecunia, sub certa æstimatione, quæ postea sit observanda.

Superest modo ex Bart. in d. l. Paulus, aliquot conclusiones deducere, brevis quædam examinare, quæ ipse additavit, explicantes, scilicet iuxta communem aliorum traditionem.

Primæ conclusio: Quoties obligatio concepta fuit sub certa specie monetæ non tenetur creditor recipere quamlibet alia monetā, etiam probā, ad monetā promissæ æstimationem, si fitaliter mater. Hanc conclusionem eadem probant ex eo quod aliud pro alio initio: creditore non solvitur l. 2. §. 1. ff. de certum. petat. & l. cum d. quo. ff. de solut. denique in specie assertionem illam tenent Bartol. in d. l. Paulus. nu. 3. idem Bart. in l. §. vltim. ff. de auro & argen. legat. idem Bart. Alexand. Aretin. & alii in d. l. 2. §. 1. ff. de certum. petat. Imol. & Doct. in d. l. Paulus. Anton. Abb. colum. vlt. in d. ea quanto. Baldus in l. si qui argenti. in princ. C. de donat. & in l. libera. C. de sentent. & interloc. ann. iud. Boerius decis. 327. colum. 3. quæ tam in vnicum consensu fatentur, concludunt contrarium receptum esse. Quod etiam asserit gloss. in d. l. si qui argenti. Curt. Senior in trad. monetarum. super l. cum quid. anquid. §. ff. de cert. petat. Afflicti. decis. 90. de qua consuetudine scribit Carolus Molinus de contrah. questionibus. 92. numer. 709. non omnino obligare cam, cum ex civilitate, & benignitate creditorū processerit, non ex necessitate, nisi in his casibus, in quibus nihil interest creditoris, quo est notandum ex multis, quæ tradit Albert. Brunus in d. conclus. vltim. colum. 7. Hanc tamen consuetudi-

nempe iure procedere, conatur probare Curt. Junior in d. l. cum quid. num. 25.

Secunda conclusio: etiam ubi obligatio concepta fuit sub certa specie monetæ, cogitur creditor monetam diversæ formæ, & characteris recipere, modo eisdem materiæ sit, & ad eandem æstimationem, quæ debetur solutio fiat. Hoc expressim Bart. & omnes paulo ante citati probant ex d. l. Paulus. quæ est secundum hanc conclusionem intelligenda.

Tertia conclusio: Pecuniā mutata in bonitate intrinsecam, nempe in materia, vel pondere solvenda est, secundum eam bonitatem, quam habuerat tempore contrahentis, non autem secundum illam, quam habet tempore solutionis. Probatur ex ratione l. cum quid. ff. si certum. petat. vbi eam tenent Doctores, & in cap. cum de censib. notant Bart. & alii in d. l. Paulus. colum. 3. textus ad idem in cap. cum canonici. de censib. quam Opinionem fatentur communem esse Panorm. in c. quanto de iureiur. colum. penult. Iason in l. 2. q. 36. C. de iure emphit. Socin. l. cum quid. petat. numer. 13. Gratius consil. 12. numer. 30. & consil. 13. & 14. 1. vltim. Alber. Brun. in trad. de argum. & dim. conclus. vlt. vers. hisse præsens, qui late hanc materiam examinavit, & Boet. decis. 327. eandem sententiam contra communem esse ex his quæ latissime tradidit. And. Tiraq. lib. 10. de viroque retrad. §. 1. glo. 18. numer. 26.

Contrariam in hoc opinionem tenet Ioan. Fab. in auth. hoc nifi. C. de solut. Idem in princ. inquit, quod tolli debet, ad fin. eiusque sententiam pluribus rationibus contra defendere Carolus Molin. in trad. de contrahentis. q. 100. quem legitimo. Nam pulchre expendi intellegitur textum in d. l. cum quid. & cum canonici. de censib. & eleganter atque erudite probat solutionem debite pecuniæ recte fieri, si fiat ex pecunia probata tamen materia quam in forma, quæ ex publico decreto valet summam & quantitatem debita, etiam si certa species pecuniæ, aut monetæ debeatur. Etenim si centum castellani deberentur ex contractu vel alias, & si forent publica auctoritate dimini in materia, vel pondere, nonique percussu eiusdem valoris, & pretii publica auctoritate constituti, satis esset centum nummos aureos ex novis solvere, nec teneretur debitor centum Castellanos veteris ponderis creditori dare. Sed & hanc sententiam adversus communem latissime ampliat, & limitat ipse Carol. sicuti & communem diffuse explicat Alber. Brun. in d. conclus. vlt.

Quod si veteres nummi essent non tantum in pondere, & materia mutati, sed simul & in valore, ac pretio publico, tunc conveniunt omnes esse omnino distinctos nummos novos & veteribus, & ideo solvendo esse veteres nummos, iuxta eorum propriam ac veterem contrarium admittitur. Etenim hæc adeo congruè, ut temere contrarium admittatur. Etenim si hæc esset propria species & calitas, & cum eadem de censib. vbi ipse Carol. probat eleganter, & ubi inibi de finitū sit, non teneri debitor solvere creditori, iuxta novorum numismata æstimationem, sed iuxta veterū quæ sit, & valore, quoties veteres extrinsecus, & intrinsecus fuere mutati. Quod Ioan. Faber. notat in princ. inquit, quod tolli debet, ad fin.

Quarta conclusio ex Bar. huncin modum colligitur Quoties pecuniā eodem pondere, & materia manentibus, vel augetur, vel minuitur extrinsecus, quoad ad eius pretium, & æstimationem, ea mutatio ante moram & noctet, & prodest creditori. Hæc conclusio Communis est, & probatur ab his qui proximam probante paucis exceptis, quorum statim mentionem agemus. Bart. etenim & omnes alii expressim eam veram esse censent in locis paulo ante citatis. Nam simul hæc duas conclusiones Luris vtriusque interpretes exponunt, & explicant, Igitur in hæc specie latius erit creditori, quod debitor ei solvat centum Castellanos, quos in conventionem d. duxit etiam si hi nummi modo publice minoris æstimationem, quam tempore contrahentis. Eademque ratio debitor tenebitur centum Castellanos reddere creditori, etiam si hi modo ploribus publico decreto æstimationem, quam tempore obligationis fuerint æstimati, atque ea omnium consensu receptum est, præsertim eorum, qui ciantur, ab And. Tiraq. in d. gl. 1. nu. 27. & Alber. Brun. de argum. & dim. conclus. vlt. l. cum 1. & aui.

Ceterum Carolus Molinus de contrah. q. 92. doctissime profecto, hanc questionem examinat multis ad huius conclusionis probationem, ad eiusque in pugnationem adductis, quæ subtilia sunt, tantique viri iudicio, & ingenio digna.

Ecc 4 tandem

tandem propositis pluribus questionibus in specie, nempe in mutuo, in dote, in testamento, & contractu emptionis, ac venditionis, existimat, vbi nullum aderat tempore contrahendi obligationem periculum crebre mutationis monete, Variationis quae fœdida, minime ad mittendam esse communem sententiam, imo mutationem pecunie, quo ad bonitatem extrinsecam nocere, & prodesse, etiam ante moram ipsi creditori. Sic sane iuxta opinionem istam, qui tenetur solvere creditori centum aureos Castellanos, & hi essent post contractum obligationem extrinsecus diminuti, tenetur omnino solvere creditori estimationem illam, quam tempore contractus habebant centum Castellani, & sic numerum augere. Quod si Castellano valor esse auctus, satis esset, & satis sit creditori, si debitor soluat pauciores Castellanos, qui iuxta notum augmentum augerentur centum illis in obligationem deductis. Quam sententiam veram esse opinatur, præter Carolum lastime cam probant, Anton. & Abb. in d. cap. quinto. colum. penult. Curt. Senior col. 2. & Jun. in 23. in l. cum quid. ff. si cert. pen. in eamque inclinat Anton. Burgum in c. cum dilecti. de empt. m. 39. quos omnino legito, siquidem hi lastime rationes utriusque partis expendunt longiori profecto examine, quam locus hic nostri tractatus exposcitur. In pecunia tamen tradita ex mutuo, vel dote similis causa semper aduertit ad id, quod notat Carolus ind. quæst. 92. num. 70. quæst. 97. num. 737. Hac vero in re olim in his Castellæ regnis late fuisse leges quendam ab Henrico 11. Tauri Aera 1. art. & a Rege Ioanne I. Burice anno Domini 1387. quibus, vt opinor legibus plurimum comprobatur opinio ista posterior aduersus Bartolum, & communem.

Quinta conclusio: Mutatio pecunie promissæ, & in obligationem deductæ cōtingens post moram, ipsi omnino nocet, quin morâ incidere, probatur in l. 3. ius ff. de actio. empt. quam conclusionem in hac specie Bart. & alii probant in d. l. Paulus. colum. 3. & in d. l. cum quid. Dicitur item in d. ca. quanto: imo licet Bart. ipse, & plerique alii hac conclusionem vtiam esse censent, vbi mutatur moneta maior, quæ per minoræ æstimatur, contrarium probantes, vbi mutata fuerit moneta ita minuta, quod per aliam minuiorem æstimari non possit. Etenim tunc minime nocet variatio ei, qui est in mora. Nam cum moneta hæc minuta per aliam æstimari non possit, licet mutetur eius valor, non dicitur mutata respectu æstimationis sue, quia non habet aliquid, quod æstimetur. Idcirco creditor lucrum amitteret, non autem pateretur damnum, quia ratione debitoris moroso non imputatur amissio lucris creditoris. I. si feris. §. cum per venditorem. ff. de actio. empt. nec obest l. numis. ff. de litum iuram. vbi constat in numis dari interesse extrinsecum. Quia id obinet in damno, non in lucro, unde qui esset debitor certe quantitatè soluenda, in pecunia minuta, & post moram contingeret mutatio huius monete minute, nihil obesset debitori, quia pecunia non censetur esse deterior. Hæc sane sunt Bartol. verba in d. l. leg. Paulus. num. 8. quem inibi, & in d. l. leg. cum quid. sequuntur Doct. magis communiter, vt constat ex Albert. Bruno in d. tract. de augmento. conclus. vltim. limitatione 1. Quia tamen contrariam opinionem existimat vtiorem esse, sequitur Ant. Abb. & Imo in d. l. cap. quinto. Curtii Seniore in d. l. cum quid. a. g. & Mart. Laudensem in d. tract. monet. quæst. 1. 4. & profecto nulla congrua ratio constituit vere potest, quod Bartoli opinionem probet, siquidem pecunia minuta potest, vt plane constat, per monetam maiorem æstimari, cum etiam vnus numus minor non possit æstimari per plures numos maiores, nec per vnum equidem, plures tamen numi minores possunt per vnum maiorem æstimari. Quod satis est, vt constitutamus interesse damni. Quia & vnus numus minor respectu maioris, quo ad commutationem potest pluri vel minoris æstimari. Et ideo da munus proculdubio contingit in mutatione pecunie minute. Quod palam Bartoli ratione evertit Vnde non est prædicta quinta conclusio Bartoli distinctione restringenda, præsertim quia ratio lucris, quo ad interesse obseruanda est, quoties ad lucrum est certum, vt in hac specie vel verisimili, secundum ea, quæ traduntur in l. 1. Cod. de sen. quæ pro eo, quod interest. per gl. Bar. & Doct. in leg. 3. §. vlt. ff. de eo, quod certo loco. Sed quod attinet ad intellectum l. numis. ff. de litum iuram. non vacat modo examinare, licet illic Iuriconsultus censuit, in numis non esse locum iuranti in litis, ea quidem ratione, quod dum in numis ex Aristotele, & eodem Iuriconsulto in l. 1. ff. de contrah. empt. vniuersis, & perpe-

tua durat æstimatio, non potest affectio cōtingere, nec aliud intrinsecum, quod si numeri mutentur, non potest contrahenti, nec ambigi, contingere posse in numis interesse iuxta ipsius mutationis qualitatem, non tamen affectiois rationem habendam, ex d. l. numis.

Sexta conclusio: Mutatio numismatum quæ modico breuit tempore durat, non pacto consideranda est, nec eius erigenda ratio. Hanc tenet Bar. in d. l. Paulus. vel pen. quem Communiter alii sequuntur, vt Pan. fatetur in d. c. quanto. col. pen. te. opt. in l. preteritum. ff. ad leg. Falad.

Septima conclusio: Quoties ab initio in contractu, vel in aliqua quacunque dispositione ob metum mutationis monetarum, licet cautum de pecunia sub certa æstimatione soluenda, ea pacto plane in ruanda erit, nec mutatio numismatum contrahentibus nocebit, nec proderit ætus optimus in l. pen. §. si mancipia. ff. solut. matrim. notant Bart. in d. l. Paulus in fin. ff. de solut. Imol. & Alexand. in d. §. mancipia. & plures alii, quos refert Albar. Bruno in tract. de augment. & diminut. conclus. vlt. §. 8. salu. Eandem Opinionem scribit Communem esse Carolus Molin. de contrah. quæstio. 97. num. 735. quidquid ipse Bartol. scripserit in d. §. si mancipia. Exit sane huius conclusionis duplex exemplum consequitur. Primum quidem quoties ita concepta sunt verba: Promitto solvere centum numos aureos Castellanos ad æstimationem quadringentorum octingentorum quæque maravedinorum pro quolibet Castellano. Etenim etiam creuerit, vel diminutus fuerit valor Castellani publica autoritate, nihilominus solutio fieri debet secundum æstimationem taxatam ab initio contractus, atque ita exemplum hoc aptat Carol. Molin. in d. numer. 735. Est & alterum exemplum, quod Bar. adfert, scilicet, Depono apud te centum libras in Florensi hoc pacto, quod reddas in Florensi hoc eadem æstimatione, tunc enim soluenda sunt centum libras in Florensi iuxta veterem æstimationem, quæ tempore depositi vigeat. Et ne quis in exponendo hoc Bart. exemplo quandoque hæsitet, illud rursum aperiam, ex ipsius authoris mente in hunc modum, vt tot Florensi sint soluendi omnino, quot iuxta veterem æstimationem efficiuntur centum libras, licet modo tempore solutionis pauciores Florensi efficerent centum libras, vel qui olim tempore contractus efficebant centum libras, tempore solutionis non efficiunt octingenta.

Hæc sane sensus ex Bart.prehenditur perpensis his, quæ in questione precedenti scripserat, quæ statim examinabimus. quo fit, vt in specie huius conclusionis augmentum, & diminutio numismatum cedat damno, vel lucro ipsius creditoris, quia ratione hic idem sensus non obinet in proximo exemplo, vt patet ex traditis per ipsum Carol. Molinæum, quia in illo augmentum, & diminutio Castellano creditur, & damno debitoris. Sensus autem exempli traditi à Bartolo, plane ita explicatur per Alberum Bruno in d. conclus. vlt. Limit. 2. col. 2.

Octaua conclusio: Obligatio soluendi certâ quantitatem in certa numerorum specie, nulla constituta illorum æstimatione, ita intelligenda est, vt illa quantitas solvatur in numis nominatim designatis vel incerto numero, iuxta eam æstimationem, quæ viget tempore solutionis ita sane visum est Bar. in d. l. Paulus. ad fin. Cuius Opin. Communis omnium sententia probatur videtur. not. Albert. Bruno in d. l. Limit. 2. col. Et in eadem conclusionem vlt. §. ampliatorem.

Nona conclusio: In contrariis & aliis similibus actionibus hæc verba: Centum libras tradatur in Florensi, vel ista: Centum millia maravedinorum in Castellani, eam significationem habent, quod illi numi auri Castellani, aut illi Florenti traditi aut depositi, nec pluri, nec minor æstimantur, nec vnquam æstimandi sunt, quam centum libras, vel centum millia maravedinorum. Hæc est opinio Bar. in d. l. Paulus. penultim. quæst. cuius sententiam magis communiem esse fatetur Albe. Bruno in d. l. Limit. 8. & probatur ex his quæ notantur in l. si stipulatus sim. 10. in me. ff. de solut. Et ideo hic cōceptis verbis tot Florensi, vel Castellani, quot traditi fuere tempore contractus, & obligationis, pro illis centum libris, vel centum millibus maravedinorum, venditi videntur ad æstimationem tot librarum, vel maravedinorum. Et ea ratione facit, quia quocunque tempore reddi centum libras, vel centum millia maravedinorum, etiam si Florensi, vel Castellani tempore solutionis pluri æstimentur, quam eo tempore, quo traditi sunt, fuerint æstimati, contrahenti conventionione. Atque ita est percipienda hæc communis conclusio.

Decima conclusio: Quoties certe species numismata non sunt in obligatione, sed in facultate solvendi, & sic in solutione, debitor liberatur illa numismata reddens, etiam in pretio, & estimatione diminuta. Hec conclusio traditur per Curt. l. un. §. 24. numer. 6. & Soc. in cons. 6. lib. 1. Angelum in l. si stipulatus sum decem in mille §. de sol. Alber. Bruh. in d. i. i. m. 8. vbi ipse & Curt. l. un. hoc conat deducere, ex Bart. in d. l. Paulus quæst. pen. quæsi velit hi Doctores, quod in casu proxime conclusionis sit in facultate debitoris solvere Florenos, vel Castellanos sibi traditos secundum eam estimationem, quæ solvitur tempore vigebat, & viget, addit Brunos, hanc esse communem opinionem, quæ etiam obtinet ut numeri certe species essent in obligatione, iuxta conclusionem octavam paulo ante expolitam, quæ tamen obtinet, ubi numismatum incertus numerus est promissus, quali fecus sit, quoties certus numerum numerus, & certe species est in obligatione.

Sed & his omnibus addere lector poterit Aret. in cons. 11. & cons. 111. Antonium Rubicum in cons. 79. gl. in reg. Cancell. 23.

C A P V T V I I I.

De falsa moneta, & eius authoribus puniendis

S Y M M A R I A.

- 1 Falsa moneta quæ dicitur.
- 2 Numi falsi Latine & Græce quibus dictioibus significentur.
- 3 Quæ sit huius criminis poena.
- 4 Poena expendentis falsam monetam.
- 5 Punientis monetam, radem aut tamen, qualiter puniatur.

Postremo de crimine falsæ monete paucis agam, veluti coronidem huic operi adiciens, ut & prava, infamemque numismatum mutationem iudè perstringam. Est enim falsa moneta illa, quæ creditur ab eo, qui non habet publicam cudiendi auctoritatem, quod Bartholomæus notat in l. qui falsam ff. de falsis. Nā auctoritas Reipublicæ, vel Principis, vix tribuit numis secundum Iuriscensuram in l. i. ff. de contrah. emptio. in prin. Aristotelem l. 5. Ethicæ. c. 5. & l. 1. Politicæ. cap. 6. quæ ratio obiectum est, ad principem, & Reipublicam pertinere, hoc ius cudiendi monetam. c. 1. & ibi Doctores, quæ sint regalia. l. 1. par. 2. l. 1. tit. 5. lib. 4. arduam. [Ubi l. 1. tit. 20. l. 5. Recopil.] Quod adeo iure receptum est, ut minime sit ulterius necessario probandum. Igitur nemò, præter principem, monetam cedere potest, idcirco falsi censenduntur numi, qui non fuerint Regia authoritate percussit. opt. in l. penult. tit. 7. par. 7. dicuntur item numi falsi: quæ ad adulterinam materiam sunt, etiam si facti sint, & signati ab his, qui huic fabricæ, & muneri sunt à Rege præpositi, & instituti. Sicuti & hi qui non habent formam à lege, vel principe statutam, & hi qui pòdus legitimum non appendunt, ex Baldo in Margaria Inno. in verba, moneta, Angelus in l. 1. C. de falsa moneta. Platea in l. 1. C. de veter. numis. postea Matt. de Afflict. in consuetudinibus Neapol. lib. 3. tit. 40. col. 2.

Numismata vero falsa, Latine dicuntur *Adulterina*, ita enim ea appellat Constantinus Imperator in lib. 1. Codicis falsa moneta. l. 9. Codicis Theodosiani. tit. 2. & in l. 1. eodem tit. quæ est prima pars falsa moneta. in C. Infirmis. sic & huius criminis author dicitur *Adulter solvitur & numerus*, in l. 1. Cod. de falsa moneta, quæ deducit al. 5. eod. tit. sub Codice Theodosiano. Cicero lib. 3. de officiis. Si sapiens, inquit, adulterinos numos accepit imprudens pro bonis. Est etenim adulterare, acce aliquæ quidpià pro vero assimilare, & rem sinceram corrumpere, Græce autem falsum, aut falsa numismata dicuntur *Purayta*, & *Paracharamata*, ipsi qui cudent falsos numos *Paracharamata* vocantur, dicuntur huius nomen *Parasema*, quod Ludovicus Callius adnotavit lib. 6. antiquæ lecton. cap. 2. sed & in Codice Theodosiano extat titulus falsa moneta, & Valentiniani lex 8. in hanc equidem modum: Falsæ monete rei, quos vi Igo Paracharamas vocant, maiestatis crimine tenentur obnoxii. Sed & Gulielmus Budus in commentariis ad linguam Græcam, quæ Callius eleganter explicat pagina 510.

Pœna autem huius criminis varie iure veteri est statuta. etenim domus in qua falsa moneta cuditur, si seculo additur nisi dominus longe absens & ignoras, excutitur ab huiusmodi damno l. 1. C. de falsa moneta, quæ dominum etiam ignorantem hac pœna afficit, si in proximo constitutus sit, ob gravem eius negligentiam, quod multo distinctius explicatur in l. 2. & l. 4. tit. de falsa moneta. lib. 9. C. Theod. idem probat

Regial. vlt. in 6. part. 7. quæ de re ditus Hieronymus in vita Antonij Heremiti scribit, huius criminis auctores, ne ipso itreptu deprehenderentur, ad eum vsum in heremismo trahebant sibi paralis. vt fortius & falsæ monete efflent officinas.

Qui vero falsam monetam effecerit, aut hoc crimen commiserit, sub imagine imperatoris, ipsiusve imperatoris nomine falsam monetam percussit, igitur comburendus est. l. 2. Cod. de falsa moneta. secundum communem eius interpretationem, quam ibi tradidit gloss. Cynus, & alij, omniaque eius bona publicantur, vt eadem lege constitutum est. Idè erit in committente crimen illud circa Regiam monetam, text. elegans in l. 9. tit. 7. part. 7. Ino & proditionis crimen committitur ac humana maiestas la ditur hoc perpetrato scelere, & ideo huius criminis reus iudicè est latè maiestatis sceleris obnoxius, quod probatur in d. l. 2. & in d. l. Valentiniani. inique in l. 1. tit. 2. part. 7. dicitur enim vulgo aleuofus, ac dimidiata ea causa bonorum partem amittit l. 1. tit. 6. lib. 8. arduam. quibus addit l. 7. tit. 12. lib. 4. feri. [hodie l. 1. tit. 17. lib. 5. Recopil.]

Quod si quis hoc crimen commiserit circa numismata principis inferioris, qui non sit imperator, puniendus erit pœna capitali. text. in d. l. 1. C. de falsa moneta. notant omnes in d. l. 2. gl. & Doct. in d. 2. quanto de iuribus. Nec in huius criminis punitione, quo ad prædicta quidquam refert, sit moneta aurea, græca, vel argentea, sicuti visum est Salic. in d. l. 2. & Matth. de Afflict. in d. tit. 40. col. 2. probat regia lex. 9. tit. 7. par. 7. Hæc autè pœna capitalis, de qua in d. l. 1. de portationis est gl. in l. vlt. C. veter. numis. postea l. 1. in notat Salic. in d. l. 2. late Alex. in not. 1. 10. lib. 1. col. 2. post Baldum in ead. l. 2. atque hæc dicta sunt iuxta frequentissimam iuris viri usque interpretationem.

Ego vero ex ipso Cæsarium constitutionibus, aliter rem illam opinor esse intelligendam. Nam pœna igitur in ea tàm specie constituta est, ubi quis solidos numos inquam auros, & Cæsares adulterauerit, textus insignis in l. 5. tit. de falsa moneta. lib. 9. Codicis Theodosiani, quæ quidem constitutio data est à Constantino Augusto Aniochie, quia ratione non admodum absorta, nec absurda, imò propria est interpretatio. tit. glo. in d. l. Cod. 2. de falsa moneta, dum illius legis penam adulteranti aurea imperatorum numismata infligendam, esse opinatur, tamen communi interpretatio hoc ipsum non ad miserit, sed si quis alia, etiam Cæsarium & imperatorum numismata fecerit adulterina, pœna capitali puniendus erit l. 1. C. falsa moneta. quæ deducit est al. 2. eodem tit. lib. 9. Codicis Theod. Nec vquam mihi placuit, nec iure probat potest, eam constitutionem tractasse de his puniendis, qui crimine hoc in numismatis inferiorum perpetrauerint, cum ius istud cudiendi monetam solis competat summis principibus, quemadmodum paulo ante probatum est, de quibus Cæsares ipsos intellexisse adeo est veritatis consonium, vt plane censeam, nec vsquam aliud cogitasse.

Hæc sane capitalis pœna, & vt effect omnium Doctòrum in hoc controvertia, explicatur aperitissime in l. 1. C. de falsa moneta lib. 9. C. Theod. ubi quæ quidem in constitutione imperator Constantis ad Verum Consensinopoli definiti, decurionem, vel decurionis filium à patrio officio illi perpetui conditione ad civitatem in longinquo positam mittendum, ac Cæsarem ipsum consulendum super facultatibus ipsius delinquentis, plebeum rebus, an illis perpetui dari damnationis, seruum autem vltimo supplicio afficiendum esse. Hæc est sane dicta lex, quæ maxime probatur Salyceti interpretatio in d. l. 1. C. de falsa moneta.

Hinc etiam apparet, l. 2. C. de falsa moneta. in prin. vsque ad verbum, *cuius obnoxii*, deducit passim à l. 3. quæ est Constantiani ad Tertullum Præfectum Africae, verbi autem *minimo obnoxii*, est l. 8. quæ est Valentiniani, Theodoli, & Arcadij Imperatorum. Et verbi *græmia accusatorum propositio*, deducit ex l. 9. quæ est Imperatoris Constantiani ad Leontium, tit. de falsa moneta. lib. 9. Codicis Theod. tamen in Codice Iustiniani tota ea constitutio tribuatur & adscribitur Constantino ad Tertullum præfectum prætorio.

Is vero, qui monetam propria authoritate, iusti tamen ponderis & materia, ac formæ legitimæ percussit, eadem pœna puniendus est, quæ punit adulterinam monetam fabricans. gl. in l. 2. D. de falsa moneta. not. Alex. in l. singulari. nu. 26. ff. cert. per. sentit Bar. in l. qui falsam ff. de falsis. vbi Hippo. nu. 66. scribit, hæc in specie penam extraordinariam fore infligendam. Quod mihi non placet, præsertim, quia Regia l. 9. tit. 7. part. 7. etiam hanc criminis speciem igitur pœna puniendam esse statuit.

Ex.

Excusatur autē qui adulterina numismata fecerit ex eo, quod scelus id commiserit in moneta, quæ in ea provincia, nec expenditur, nec in vsum commerciorum admittitur. not. Alex. in *conf.* 104. lib. 1. Matth. de Afflict. in *dictis Constitutio- bus Neap.* lib. 3. rubr. 40. tradit Hippo. in *l. qui falsam. num.* 73. paulo ante citata. Saltem excusabitur hic hæc ex causa ab huius criminis pœna ordinaria, & extra ordinem puniatur.

Sed & an in hoc crimine conatus ipse, nondū perfectio, nec consummatio delicti, sit puniendus, traditur à lure consulto, & eius interpretibus ibi in *d. l. qui falsam.* & à Thoma Grammatico *de off.* 74. nos itidem aliquot de conatu adnotauimus in *Clem. si furus. de homicid.* 2. parte, in *prim. num.* 5.

Sed si quis sciens falsam moneta[m] expendit, si numi plumbei, vel flannei sint, puniatur pœna ordinaria, falsi, quæ traditur in *l. 1. §. ult. ff. de falsi.* Si numi alterius materie, sint, pœna erit extraordinaria. Sic sane tradidere Bart. per tex. ibi in *l. lege. Corne. ff. de falsi.* Et Abb. in *cap. quanto. 2. col. de iureiur.* Sed Saly. in *l. 2. C. de falsa monet.* existimat indistincte ordinariam pœnam falsi esse hoc in casu infligendam, quem aliis ad id citatis sequitur Hipp. in *d. l. qui falsam. nu.* 71. dicens hanc opinionem seruari in praxi idem eam sequi videtur in *conf.* 47. num. 11. Pragmatica tamen Regia, quæ de monetis est à Catholicis Regibus Fernando, & Elyzabeth statuta. §. 62. hic puniatur pœna exilii quatuor annorum, & publicatione dimidiz partis bonorum, quam constitutionem ipse intelligerem, vbi qui expendit indicat illum, à quo falsos numos

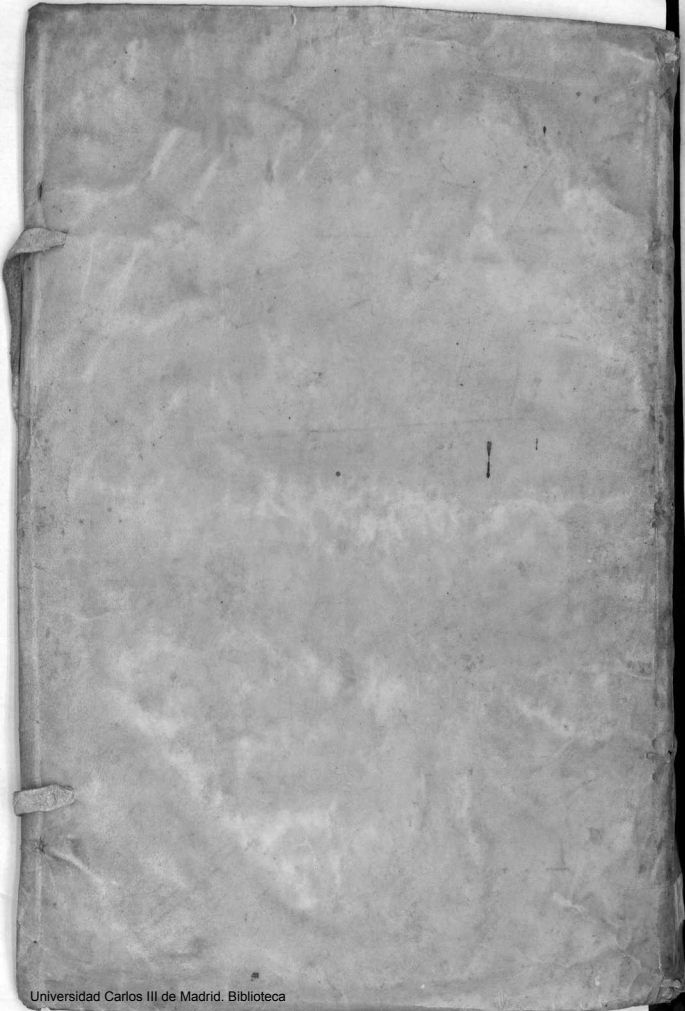
habuerit, alioqui puniendus erit pœna ordinaria falsi, textus optimus in *l. 78. Styli,* quæ vel ex eo procedit, quod is præsumatur falsæ monete reus, si non indicauerit illum, à quo ea numismata adulterina habuerit, sicuti voluerunt Petrus & Cynus in *l. maiorem. C. de falsi.* notat Aret. in *l. eleganter. §. qui re probat. ff. de pignorat. actio.* vnde constat, etiam ignorantiam falsi dicauerit, à quo eos habuerit.

Tondens autem monetam, eamque radens vel tingens, si liber est, bestiis subiicitur, si seruus, vltimo afficitur supplicio, *l. quiunque. ff. de falsi.* vbi est *Communis opinio ad notari.* Ex item in *l. 2. C. de falsa moneta.* & in *cap. quanto de iureiur.* quod procedit in tondente radenteve monetam auream, aut raringente numos alterius metalli, non in alio, secundū Hippol. in *conf.* 71. Regia tamen *l. 9. tit. 7. part.* probat huius criminis reum arbitrio Regis puniendū fore. Sic & Constant. Imperator ad Leontium Præfectum prætorio scribit, quiculi mensuram exterioris in solido aureo adferat, puniendum esse capite, vel flammis, vel alia pœna mortifera, vt expressum cautum est in *l. 1. tit. 2. §. 9. Codic. Theodosian.* Pragmatica vero Regum Catholicorum, quæ de monetis constituta est, §. 67. in hac ipsa specie sanxit, tondentem monetam, aut numismata, puniendum esse indistincte pœna mortis, & amissionis omnium bonorum. Quod quantum attinet de mortis pœna deducitur à præcitata lege Constantini, & ex *l. vii. Cod. de veteris numisma. potestate lib. 11.*

F I N I S.







Manuscrito
de
la
biblioteca
de
la
Universidad
de
Caracas

147