

SIMON KUZNETS

KENNETH SNOWDEN *

University of North Carolina at Greensboro

Simon Kuznets murió el 11 de julio de 1985. Economista de gran amplitud de intereses, hizo contribuciones precursoras al estudio de los ciclos, al desarrollo de la contabilidad nacional y la medición y el análisis del crecimiento económico moderno. Por esto último recibió el premio Alfred Nobel de Ciencias Económicas en 1971. Este detalle nos proporciona una oportunidad para reflexionar sobre su vida y sus logros.

Kuznets nació en la ciudad de Kharkov, en Ucrania, el 30 de abril de 1901. Desde una edad temprana se interesó por la economía, y fue director de una oficina de estadística en Ucrania antes de emigrar a los Estados Unidos, en 1922. Aunque el viaje a los Estados Unidos significaba una oportunidad de reunirse con su padre, que había emigrado en 1907, Kuznets posteriormente atribuiría su decisión a «los típicos problemas económicos». Ingresó en la Universidad de Columbia y obtuvo la licenciatura y el doctorado en esta institución en 1926. Su mentor en Columbia fue Wesley Mitchell, que le reforzó la creencia de que el dato cuantitativo, en contraposición con el análisis deductivo, debe ser la base del estudio de los sistemas económicos. Esta posición se refleja a lo largo de toda su vida profesional.

Tras dejar Columbia, Kuznets trabaja en el Instituto Nacional de Investigaciones Económicas (*National Bureau of Economic Research*, NBER) hasta 1930. El Instituto, creado en 1920, fue la primera organización norteamericana dedicada exclusivamente a investigaciones económicas básicas. Bajo la dirección de Mitchell, los economistas del Instituto se ocupaban fundamentalmente de la medición de la Renta Nacional y del estudio de los ciclos. Aunque aceptó un puesto en la Universidad de Pennsylvania, en 1930, Kuznets siguió en contacto con el NBER durante toda su vida profesional. A principios de los años treinta, Kuznets también trabajó temporalmente en el Ministerio de Comercio de los Estados Unidos, al frente de un Departamento que proporcionaba al Senado estimaciones sistemáticas de la renta nacional. Volvió a

* El autor agradece la ayuda del profesor Robert Gallman y la asistencia de Caroline Gramley.

trabajar para el Gobierno en 1942 y, durante dos años, fue director del Instituto de Planificación y Estadística del Consejo de Producción para la Guerra.

Durante los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial empezó a dirigir un estudio monumental sobre el crecimiento económico, bajo el patrocinio del Consejo de Investigación de Ciencias Sociales (*Social Science Research Council*). Durante veinticinco años dedicó todos sus esfuerzos a esta labor. Sin embargo, su relación con el NBER durante este período dio como fruto estudios históricos importantes para la economía norteamericana, uno sobre la Renta Nacional (1946) y otro sobre la formación de capital (1960). Fue presidente de la Asociación Americana de Estadística (*American Statistical Association*), en 1949, y de la Asociación Americana de Economía (*American Economic Association*), en 1954. Este último año aceptó el cargo de profesor en la Universidad Johns Hopkins, donde permaneció hasta 1960. Entre 1960 y 1971, período en que escribió sus obras más importantes sobre el crecimiento económico, Kuznets fue profesor de Economía en la Universidad de Harvard, retirándose el mismo año que recibió el premio Nobel.

En el NBER, Kuznets se unió a un grupo de estudiosos dedicados a la labor de establecer la realidad del funcionamiento de la economía norteamericana y consagrados a la idea de que la consecución de una base de datos consistente sobre la actividad económica a nivel agregado es una condición necesaria para un mayor desarrollo de la ciencia económica. Aunque antes del período de entreguerras se habían dado una serie de mejoras sustanciales en el campo de la contabilidad nacional, tales estimaciones eran, por regla general, producto del esfuerzo individual de algunos investigadores y sólo producían series históricas de forma esporádica. Para Kuznets era evidente que el proyecto de conservar unas estadísticas históricas y actuales en series continuas era una labor a realizar por el Gobierno y, en los años treinta, hizo de puente entre el NBER y el Departamento de Comercio. Gracias a sus esfuerzos, la labor de medición económica, que había sido competencia del NBER durante mucho tiempo, se convirtió en una responsabilidad del Gobierno federal. De esta época son importantes *National Income, 1929-1932 (La Renta Nacional)*, fruto de su colaboración con el Ministerio de Comercio, y *National Income and Its Composition (La Renta Nacional y su composición)*, un estudio del NBER que marcó las pautas de la contabilidad nacional en el mundo.

El papel fundamental que representó Kuznets en la institucionalización de la contabilidad nacional oficial fue uno de sus grandes logros, pero no se limitó al establecimiento de una burocracia. Don Patinkin (1976) defiende de forma convincente que la revolución estadística y econométrica, en la que Kuznets es un actor principal, está íntimamente ligada a la revolución macroeconómica teórica que también tuvo lugar en el período de entreguerras. Dentro de este contexto es donde se puede apreciar verdaderamente la contribu-

ción de Kuznets a la medición económica. Antes de la Primera Guerra Mundial, las estimaciones de la Renta Nacional se habían obtenido a partir de las contribuciones factoriales u origen por sectores. Este método reflejaba la naturaleza de los datos disponibles, así como el interés de los economistas del siglo una serie de requisitos empíricos nuevos. La división de la Renta Nacional económica. Sin embargo, durante los años veinte, los economistas dieron cada vez más importancia al ciclo económico, y este cambio de enfoque trajo consigo una serie de requisitos empíricos nuevos. La división de la Renta Nacional según el empleo del producto final se hizo necesaria para investigar la función cíclica de la inversión (de la que también se ocupan Mitchell y su grupo, así como Keynes) y la relación entre la Renta Nacional y el consumo doméstico, que sería crucial en el tratamiento del multiplicador en la *Teoría general*. El desarrollo de tales estimaciones dio lugar al reto conceptual de distinguir entre inversión bruta y neta, y desarrolló el análisis *input-output* como método para distinguir los bienes intermedios de los finales. Estos temas interesaron a muchos economistas, aparte de Kuznets, que no fue el único en contribuir a solucionarlos. No obstante, sus estimaciones de la economía norteamericana en los años treinta fueron los primeros ejemplos serios de este método nuevo y, como tales, fueron rápidamente incorporados por Keynes a la *Teoría general*.

Aunque las aportaciones de Kuznets a la contabilidad nacional se consideran hoy como una parte integrante de la revolución keynesiana, su interés personal por los ciclos económicos no iba dirigido principalmente a los fenómenos de corta duración. En *Secular Movements in Production and Prices* (1930), Kuznets identificó unas oscilaciones pronunciadas en series a las que se había quitado la tendencia y que tenían una duración de entre quince y veinticinco años. Estos ciclos largos se convirtieron en tema de interés para economistas tan notables como Arthur F. Burns, W. A. Lewis y Moses Abramovitz. Sin embargo, Kuznets continuó haciendo las principales aportaciones a la literatura que investiga estos ciclos, y este interés le llevó a su labor de los años cuarenta y cincuenta, que proporcionaría estimaciones históricas sobre la renta nacional y la formación de capital en los Estados Unidos desde 1870. Además, Kuznets amplió el concepto de ciclos largos, incluyendo factores demográficos, oscilaciones en la formación de capital por causas demográficas y las interrelaciones existentes en el crecimiento del siglo XIX en toda la comunidad atlántica. A estos ciclos largos a menudo se les llama ciclos Kuznets, debido a su labor en este campo. Aunque hay pocas pruebas de que estos ciclos sean aplicables a la economía posterior a la Segunda Guerra Mundial, el ciclo de Kuznets ha sido, y sigue siendo, un marco importante para analizar el desarrollo de la economía norteamericana y la europea durante el siglo anterior a la Primera Guerra Mundial.

Su labor sobre la contabilidad nacional y los ciclos puso de manifiesto que

Kuznets estaba dotado de capacidad para encargarse de proyectos ambiciosos a largo plazo, aplicando incansablemente las más altas cotas de integridad académica. Este talento y esta dedicación fueron esenciales para su vida profesional, un estudio de casi tres décadas del proceso del crecimiento económico moderno. Guiado siempre por el deseo de desvelar la realidad, Kuznets dirigió un esfuerzo monumental para coordinar la medición cuantitativa del ritmo y la estructura del crecimiento económico del mayor número posible de países. El producto de este esfuerzo fue una serie de estudios, en los años cincuenta y sesenta, que constituyen una gran parte de lo que sabemos sobre el proceso general del desarrollo económico moderno, y dan una impresionante visión comparativa del proceso en otros países.

En su discurso de aceptación del premio Nobel, Kuznets (1971) resumía sus ideas sobre el estudio del crecimiento económico e identificaba las características principales del proceso. Para empezar, el crecimiento económico moderno implica un alto ritmo de crecimiento de la renta per cápita, la población y la productividad (*output* por cantidad de *input*). El aumento en la oferta de bienes con respecto a la población quizá sea el segundo premio en el esfuerzo productivo, pero Kuznets advirtió que estas mediciones cuantitativas no pueden, de ninguna manera, definir de forma completa la era económica que transformó el mundo a finales del siglo XVIII. Un informe exhaustivo de esta transformación debe incluir un análisis de los cambios estructurales. Algunos de ellos se pueden medir, como la disminución de las actividades agrícolas frente a las no agrícolas, el rápido crecimiento de las ciudades, la importancia cada vez mayor de las grandes unidades industriales productivas, así como los consecuentes cambios en los mercados del trabajo, producto de todos los anteriores. No obstante, Kuznets estaba convencido de que el estudio de la modernización también debe tener en cuenta las importantes transformaciones estructurales de la sociedad, incluyendo la secularización, la urbanización y la evolución de las estructuras políticas. En su opinión, estas consideraciones convierten el estudio del crecimiento económico moderno en un proyecto verdaderamente multidisciplinario. Finalmente, Kuznets se dio cuenta de que la dimensión internacional del crecimiento económico moderno incluye algo similar a una paradoja. Aunque el desarrollo de las economías occidentales ha producido un mundo mucho más interrelacionado que antes, la mayor parte de la población actual está todavía regida por economías que sólo se han visto parcialmente afectadas por los adelantos materiales que puede proporcionar el crecimiento económico moderno. Kuznets ponía fin a sus comentarios afirmando que la mejor forma de acercarse al problema del desarrollo del Tercer Mundo sería ampliar las estadísticas históricas de la evolución económica de estos países.

¿Cuál es el legado de Simon Kuznets? Sus aportaciones a la medición

macroeconómica forman parte de la base de la formulación empírica precisa de la escuela keynesiana, monetarista y de expectativas racionales, encaminadas a un mayor entendimiento de la actividad macroeconómica. Gracias a su labor, los economistas dedicados al proceso histórico del desarrollo conocen mucho mejor lo que estudian y las razones de su importancia. Además de estas aportaciones, Kuznets también realizó una labor extensa en las áreas de la innovación, los cambios tecnológicos y la demografía. No obstante, aparte de esta contribución sustancial a las ciencias económicas, Kuznets ha demostrado la utilidad de un método intelectual que se ha hecho imprescindible para esta disciplina. El estudio cuidadoso de cualquiera de sus obras principales constituye una lección sobre el esfuerzo minucioso de recolección e interpretación de datos, indispensable para la acumulación regular de conocimientos históricos sobre la actividad económica. Este método estaba basado en la idea, que mantuvo durante toda su vida profesional, de que la generalización es útil cuando va precedida de los datos, y no al contrario. Como dijo Robert Solow (1971) cuando le dieron el premio Nobel a Kuznets, «ha tratado de descubrir lo que la teoría abstracta abstrae». Gracias al esfuerzo de Simon Kuznets, nuestro saber es hoy más cierto.

BIBLIOGRAFIA

OBRAS DE KUZNETS

Lo que sigue es sólo una pequeña muestra de las aportaciones de Kuznets. Véase la bibliografía completa en *Development and Cultural Change*, 31 (1983), 433-454.

- 1930 *Secular Movements in Production and Prices: Their Nature and Their Bearing Upon Cyclical Fluctuations*, Boston: Houghton Mifflin.
- 1934 *National Income, 1929-1932*, National Bureau of Economic Research, Boletín núm. 49, Nueva York.
- 1941 *National Income and its Composition, 1919-1938*, Publications of the National Bureau of Economic Research, núm. 40, Nueva York; con la asistencia de Lillian Epstein y Elizabeth Jenks.
- 1946 *National Product Since 1869*, Publications of the National Bureau of Economic Research, núm. 46, Nueva York; con la asistencia de Lillian Epstein y Elizabeth Jenks.
- 1955 «Economic Growth and Income Inequality», *American Economic Review*, 45 (1955), 1-28.
- 1959 *Six Lectures on Economic Growth*, Glencoe (Ill.): Free Press.
- 1961 *Capital in the American Economy: Its Formation and Financing*, National Bureau of Economic Research, Studies in Capital Formation and Financing, núm. 9, Princeton University Press; con la asistencia de Elizabeth Jenks.
- 1965 *Economic Growth and Structure: Selected Essays*, Nueva York: Norton.
- 1966 *Modern Economic Growth: Rate, Structure, and Spread*, Studies in Comparative Economics, núm. 7, New Haven: Yale University Press.
- 1973 «Modern Economic Growth: Findings and Reflections», Nobel Memorial Lecture, diciembre 1971; reproducido en *American Economic Review*, 63 (1973), 247-258.

BIBLIOGRAFIA SUPLEMENTARIA

- ABRAMOVITZ, M.: «The Nature and Significance of Kuznets Cycles», *Economic Development and Cultural Change*, 9 (1968), 349-367.
- EASTERLIN, R.: «Simon Kuznets», en *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Biographical Supplement, vol. 18, 393-397.
- KENDRICK, J. W.: «The Historical Development of National Income Accounts», *History of Political Economy*, 2 (1970), 284-315.
- KRISTOF, N. D.: «Simon Kuznets is Dead at 84; Nobel Laureate in Economics», *New York Times*, 11 julio 1985.
- PATINKIN, D.: «Keynes and Econometrics: On the Interaction Between the Macroeconomic Revolutions of the Interwar Period», *Econometrica*, 44 (1976), 1091-1123.
- «Pioneer Economic Pulse-Taker», *New York Times*, 16 octubre 1971.
- SOLOW, R.: «Kuznets is Termed the Father of the G. N. P.», *New York Times*, 16 octubre 1971.

(Traducción: Gabriela BUSTELO.)