

## APÉNDICES



## ÍNDICE DE APÉNDICES

<b>Apéndice 1:</b> Normas de estilo para la redacción y presentación de Sentencias del Tribunal Constitucional.....	899
<b>Apéndice 2:</b> Concepts for a Judicial XML Namespace – DTD Definition .....	929
<b>Apéndice 3:</b> Electronic Court Filing Proposed Standard.....	939
<b>Apéndice 4:</b> XML Court Document 1.0 Draft Standard .....	947
<b>Apéndice 5:</b> DTD del Conseil Constitutionnel de Francia para el proyecto SPAD .....	955
<b>Apéndice 6:</b> A Proposed Document Type Definitions for Judgment Legal XML Australia.....	961
<b>Apéndice 7:</b> Propuesta de DTD para Sentencias del Tribunal Constitucional (TC).....	967
<b>Apéndice 8:</b> Documento stc2000-001.xml correspondiente al texto de la Sentencia del TC 1/2000, de 17 de enero de 2000 .....	973
<b>Apéndice 9:</b> Propuesta de Esquema XML para Sentencias del TC.....	1019
<b>Apéndice 10:</b> Hoja de estilo CSS asociada a los documentos XML de las Sentencias del TC.....	1033
<b>Apéndice 11:</b> Fichero XSLT para la generación de documentos HTML a texto completo.....	1037
<b>Apéndice 12:</b> Ficheros CSS para la asignación de estilo a los documentos HTML a texto completo .....	1043
<b>Apéndice 13:</b> Ficheros XSLT para la transformación de los documentos XML Completos a un formato XML abreviado.....	1047
<b>Apéndice 14:</b> Documento stc2000-001b.xml con el formato XML abreviado .....	1053
<b>Apéndice 15:</b> Ficheros XSLT para la transformación de los documentos XML abreviados al formato de presentación HTML .....	1061
<b>Apéndice 16:</b> Ficheros CSS para la asignación de estilo a los documentos HTML en formato abreviado .....	1069
<b>Apéndice 17:</b> Ficheros XSLT para la generación del índice cronológico en formato XML .....	1073

<b>Apéndice 18:</b> Ficheros XSLT para la presentación del índice cronológico de las Sentencias del TC.....	1077
<b>Apéndice 19:</b> Ficheros XSLT para la presentación en formato HTML del índice cronológico de las Sentencias del TC.....	1079
<b>Apéndice 20:</b> Ficheros CSS para la asignación de estilo a los documentos HTML que presentan los diversos índice .....	1093
<b>Apéndice 21:</b> Documentos XML de inicio para la navegación a través del sitio Web desarrollo.....	1097
<b>Apéndice 22:</b> Ficheros XSLT para la transformación de los documentos XML de inicio del sitio Web .....	1101
<b>Apéndice 23:</b> Ficheros CSS para la asignación de estilo a los documentos HTML de inicio.....	1109

## APÉNDICE 1

### NORMAS DE ESTILO PARA LA REDACCIÓN Y PRESENTACIÓN DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

(Versión definitiva de 20 de enero de 2000)

Documento interno de trabajo facilitado por:

D. Ignacio Borrajo Inieta  
*Letrado de Servicios Informáticos*  
*Tribunal Constitucional*

---

#### Presentación

Con ocasión de la publicación de los primeros volúmenes de la colección *Jurisprudencia Constitucional* que iniciamos, en coedición con el Boletín Oficial del Estado, en 1982, el Pleno del Tribunal acordó que se redactaran unas normas de unificación de los criterios, especialmente tipográficos, a los que deberían ajustarse, en la medida de lo posible, los redactores de las resoluciones del Tribunal con el fin de dar la mayor homogeneidad formal a las mismas.

Previamente, la Vicepresidencia había establecido el formato, estructura y ritualismo de nuestras resoluciones. A partir de entonces, cuantos intervienen en la preparación y elaboración de los informes, borradores y proyectos de las mismas, incluida la última labor de unificación formal que se lleva a cabo antes de enviar los originales de dichas resoluciones al Boletín Oficial del Estado, deben atenerse a los criterios y normas elaboradas.

La versión que ahora se revisa data de 1991. Se trata ahora de reiterar y en su caso revisar tales pautas y criterios, a cuyo fin se agrupan en las siguientes rúbricas.

## **I. ESTRUCTURA DE LAS RESOLUCIONES**

- A) Sentencias y Autos
- B) Providencias

## **II. CRITERIOS TIPOGRÁFICOS A TENER EN CUENTA**

## **III. CITA DE SENTENCIAS**

- A) Sentencias del Tribunal Constitucional
- B) Sentencias de otras jurisdicciones

## **IV. CITA DE NORMAS**

- A) En general
- B) Normas de las instituciones generales del Estado
- C) Normas de las Comunidades Autónomas
- D) Normas de la Unión Europea

## **V. ABREVIATURAS, SIGLAS Y ACRÓNIMOS**

## **VI. TEXTO IMPRESO DE NUESTRAS RESOLUCIONES**

### **ANEXOS:**

#### **1. Composición de Pleno, Salas y Secciones**

#### **2. Abreviaturas, siglas y acrónimos**

Normas legales

Instituciones

Otras abreviaturas, siglas y acrónimos

## I. ESTRUCTURA DE LAS RESOLUCIONES

### A) Sentencias y Autos

1. Cada uno de los antecedentes o fundamentos va precedido del número, en cifra arábica, que le corresponda, seguido de punto. Cuando sólo existe un fundamento, éste irá precedido de la expresión "Único", seguido también de punto.

2. Debe procurarse que los fundamentos sean breves. Como regla orientativa, no deberían ocupar más de dos páginas cada uno.

3. En las Sentencias cuya complejidad lo aconseje, se pueden ordenar los fundamentos bajo rúbricas temáticas, numeradas correlativamente en la siguiente forma: A), B), C), etc. [Tal es el caso de las SSTC 76/1983, de 5 de agosto –*LOAPA*–, o 96/1996, de 30 de mayo –*disciplina bancaria*].

4. Cuando resulte necesario dividir en apartados un antecedente o fundamento, se ha de hacer de modo homogéneo, a fin de evitar confusiones en el orden jerárquico de los mismos, en la siguiente forma: a), b), etc. Deberán evitarse más subdivisiones.

5. En ocasiones, la parte dispositiva de la resolución se desarrolla en párrafos separados y numerados que deberán expresarse de la siguiente forma: 1º 2º 3º etc. (sin puntos ni cambio de fuente).

6. La datación de las resoluciones se hará en la forma que ya es habitual, a saber:

“Dada en Madrid, a treinta y uno de octubre de dos mil.” (Sentencia).

“Madrid, a treinta y uno de octubre de dos mil.” (Auto y Voto particular).

7. Los Votos particulares, cuya estructura es variable, van precedidos de una rúbrica que, en la medida de lo posible, se ajustará al siguiente modelo:

“Voto particular que formula el Magistrado don/la Magistrada doña XXX respecto de la Sentencia (o Auto) dictada/o en el recurso de (amparo u otro) núm. 523-2000, [al que se adhiere el Magistrado don/la Magistrada doña XXX.]”

## B) Providencias

1. Su párrafo inicial tendrá el siguiente texto:

“La Sección ha examinado el recurso presentado y ha acordado, por unanimidad, inadmitirlo con arreglo a lo previsto por el artículo 50, apartado 1, de la Ley Orgánica de este Tribunal.”

2. En un segundo párrafo, se expresará con concisión y claridad la causa o las causas de la inadmisión, mencionando expresamente los apartados del art. 50.1 LOTC que fundamentan la decisión.

3. La datación de las providencia se hará siempre de la siguiente forma:

“Madrid, treinta y uno de octubre de dos mil.”

## II. CRITERIOS TIPOGRÁFICOS A TENER EN CUENTA

1. La expresión "don" y "doña" siempre con todas las letras y en minúsculas, salvo que inicie párrafo. Por el contrario, la expresión "señor" o "señora", seguida del apellido de la persona a que se refiera, siempre en abreviatura: Sr. González o Sra. González.

2. Los nombres de los recurrentes u otras personas que intervienen en el proceso siempre en caja baja, salvo que se trate de nombres de personas jurídicas, que pueden ir en mayúsculas.

3. Las expresiones Ponente, Letrado, Abogado y Procurador irán siempre con mayúscula.

4. Las expresiones Primera Instancia, Sección Primera o Sala Primera siempre en la forma antedicha, no en cifra.

5. Las expresiones “recurso de amparo”, “recurso de inconstitucionalidad”, “recurso de revisión”, etc., siempre en minúsculas.

6. Las fechas, de la siguiente forma: El día del mes en número, incluso cuando se trate del primer día del mes (1); el mes con minúscula y no abreviado; el año sin punto para el millar: 16 de julio de 2000.

Evítense formulaciones parecidas a la siguiente: Sentencia 5-IX-87.

7. Los vocablos “Sentencia” (“Sentencias”) y “Auto” (“Autos”) con mayúscula, cuando se refieran a una resolución específica (la Sentencia de 24 de febrero de 1998, el Auto impugnado). Salvo en el caso de referirse a los autos como sinónimo de expediente, rollo o legajo, que se escribirá con minúscula. La expresión “providencias” siempre con minúscula. También en minúscula (y sin abreviaturas) rollo, diligencias, sumario, etc.

8. Las palabras resolución y acuerdo, con mayúscula si se trata de una Resolución o un Acuerdo concretos (la Resolución de 23 de enero de 1997, el Acuerdo de la Junta Electoral impugnado); en cualquier otro caso con minúscula.

9. La numeración que identifica a disposiciones generales, sentencias u otras resoluciones, será la oficial, aunque indicando siempre el año con sus cuatro cifras. En la medida de lo posible, se reservará la barra [ / ] para separar el número del año correspondiente.

10 En general, la expresión "número" para referirse, por ejemplo, a Juzgados, expedientes, normas, se escribirá siempre en abreviatura (núm., o núms. si se trata de plural).

11. La referencia al número de registro del asunto en el Tribunal y al que se refiere la resolución, o al del asunto jurisdiccional o administrativo del que trae origen, se hará de la siguiente manera:

11.1. Hasta el final de 1999:

Recurso de amparo (u otro) núm. 135/91, o diligencias previas núm. 385/83, etc., es decir, separando el número del asunto con una barra (/) del año al que corresponde, expresado éste solo con las dos últimas cifras.

11.2. A partir del 1 de enero de 2000:

Recurso de amparo (u otro) núm. 135-2000, o diligencias previas núm. 385-2000, etc., es decir, expresando en primer lugar el número de registro, seguido del año al que corresponde, con sus cuatro cifras, separado con un guión. La barra [ / ] se reservará para la numeración de las Sentencias y los Autos, para evitar confusiones y facilitar las búsquedas informáticas.

12. Las cifras que se refieren a cantidades de dinero irán en número, puntuándose los millares: 35.000 pts. Los millones y cifras superiores se expresarán en letra, siempre que resulte factible: seis millones, 5,4 millardos, 2,35 billones.

Los porcentajes se expresarán de la siguiente forma: 20 por 100.

13. Las expresiones "10" o "20 días" para referirse a plazos procesales, siempre en letra: diez días, veinte días.

14. Las horas con minutos, como regla general, se expresarán con dos puntos, nunca con comas: 10:50 horas, 22:50 horas (o bien, 10:50 de la tarde). Deberán evitarse cifras como 10'50 o 10,50, que quedan reservadas para los números en base decimal: por ejemplo, los euros (17,45 euros, 1.545,70 euros).

15. Es frecuente recoger en los antecedentes el contenido de la providencia en la que se señalan las posibles causas de inadmisibilidad. En tal caso, si es posible, procurar expresarlas de la siguiente forma: 1) [texto correspondiente comenzando por minúscula]; 2) [*idem*], etc.

16. Los textos que se transcriban literalmente, procedentes de una ley, STC u otras resoluciones, se escribirán entrecomillados ("texto"). Cuando, a su vez, el texto transcrito incluya otra cita, se empleará un signo de entrecomillado distinto, a ser posible más sencillo ("texto que cita 'otro texto distinto', por ejemplo").

Igualmente, cuando se citen entre paréntesis textos que, a su vez, contienen paréntesis, se utilizarán corchetes: "El precepto [enunciado en la letra a) del art. 125 de esta Ley] no resulta..."

También se utilizarán corchetes cuando se inserte un texto nuevo en una cita: "Por lo tanto [continúa la STC 122/1990], no es posible..."

17. Las citas a SSTC y AATC se harán con sumo cuidado, para evitar errores de transcripción. Los textos digitalizados en las bases de datos (la interna del Tribunal, hoy en BRS, y las externas, como el CD-Rom coeditado con el BOE, vulgo TC-BOE) no han sido todavía corregidos plenamente; por lo que deberán evitarse transcripciones largas, en la medida de lo posible, y los textos transcritos deberán siempre ser cotejados con el texto de la recopilación impresa (*Jurisprudencia Constitucional*, o "libros verdes") o, en su caso, con el texto oficial publicado en el "Boletín Oficial del Estado".

En los fundamentos jurídicos debe procurar evitarse citas literales de textos no jurídicos (CE, SSTC, disposiciones legales, otras sentencias) y, en especial, citas de los escritos procesales; en caso de necesidad, los términos exactos de los escritos forenses pueden quedar reflejados en los antecedentes.

18. Todas las expresiones en latín o en idiomas extranjeros irán en cursiva (sin subrayar, por tanto, y sin comillas): *lex praevia*.

### III. CITA DE SENTENCIAS

#### A) Sentencias del Tribunal Constitucional

1. La primera vez que sean mencionadas se citarán dando siempre al menos dos datos de identificación (de tal manera que, en la hipótesis de errata, sea posible localizar la resolución citada y, en su caso, corregir la cita); uno de ellos, el número cardinal de la Sentencia, separado por barra del año (con las cuatro cifras, siempre) al que corresponda: STC 25/1998; el otro dato será la fecha de la Sentencia. Así, STC 25/1998, de 27 de enero.

Se recomienda que, también al citar por vez primera una Sentencia en los fundamentos jurídicos, se mencione el tema o asunto resuelto, en particular cuando se trate de Sentencias de Pleno. Así, “STC 76/1983, de 5 de agosto, que resolvió el recurso contra la LOAPA, ...”, o también “STC 76/1983, de 5 de agosto, que se pronunció sobre la validez del proyecto de Ley Orgánica de Armonización del Proceso Autonómico, ...”

En citas posteriores de la misma STC, dentro de la misma resolución, basta con indicar su número: STC 25/1998.

2. Si se desconoce todavía el número de identificación asignado, se puede solicitar del Servicio de doctrina constitucional; alternativamente, mencionar el número del recurso a que corresponda, para que en fase de corrección sea sustituido por el número de resolución.

3. Otro tanto se hará con los Autos: primera cita, ATC 25/1998, de 26 de enero; citas ulteriores, ATC 25/1998.

4. En caso de referirse a varias resoluciones: SSTC o AATC.

5. Si la cita va seguida de una referencia al fundamento jurídico correspondiente, se citará del modo siguiente: FJ 1, o bien FFJJ 1, 4 y 10. No se usarán ordinales.

#### B) Sentencias de otras jurisdicciones

Por lo que se refiere a la cita de Sentencias ajenas a nuestra propia jurisdicción, especialmente en los casos de nuestro Tribunal Supremo, del Tribunal Europeo de

Derechos Humanos y del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, convendría uniformarla en la siguiente forma:

- 1) **Tribunal Supremo:** STS o SSTS, expresión seguida de la fecha de la resolución y, si es posible, de su número de orden.
- 2) **Comisión Europea de Derechos Humanos:** Decisión de la Comisión Europea de Derechos Humanos 6094/73, de 6 de julio de 1973 (*Asociación X contra Suecia*, o bien *Asociación X c. Suecia*).
- 3) **Tribunal Europeo de Derechos Humanos:** Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de febrero de 1993 (*Funke contra Francia*, o bien *Funke c. Francia*); o bien STEDH de 25 de febrero de 1993... Dado que no existe distinción entre antecedentes y fundamentos jurídicos, se citará el número de párrafo [§] que corresponda.
- 4) **Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas:** Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 6 octubre 1981 (*Broekmeulen contra Huisarts*, o bien *Broekmeulen c. Huisarts*) [en su caso, puede añadirse la referencia del registro: asunto 246-1980.]; o bien STJCE de 6 octubre 1981...

#### IV. CITA DE NORMAS

##### A) En general

1. La referencia a Leyes Orgánicas, Leyes, Decretos-leyes, Reales Decretos y, en general, a cualquier tipo de norma se hará siempre separando con una barra (/) el número identificador de la norma y el año de su promulgación (con sus cuatro cifras), seguido de coma (,) antes de la fecha (día y mes), a continuación, en su caso, el título. Por ejemplo: Ley 62/1978, 26 de diciembre, Protección Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales de la Persona. Evítense formas abreviadas semejantes a Dto. o R.D.L.

Si se emplea el enunciado perifrástico de ciertas normas (por ej.: Ley Adjetiva, Ley Procesal Penal) conviene eliminar las letras mayúsculas (Ley adjetiva, Ley procesal penal).

2. “Derecho” y “derecho”, se escribirán con mayúscula o minúscula, respectivamente, según corresponda a su sentido objetivo o subjetivo (norma o facultad).

3. Las referencias al “Boletín Oficial del Estado” o a publicaciones similares de las Comunidades Autónomas se pondrán entre comillas. No así, en cambio, las referencias a la entidad que lleva a cabo la publicación: Boletín Oficial del Estado.

Se podrán emplear abreviaturas, en los términos indicados luego (Anexo 2): BOE, DOCE, BOEx, BOJA, etc.

Cuando se trate de disposiciones infrecuentes, se procurará indicar la fecha y página del boletín oficial en que aparecen publicadas: por ejemplo, Ley de las Islas Baleares 4/1999, 31 de marzo, reguladora de la función inspectora y sancionadora en materia de servicios sociales (BOCAIB 10.4.1999, 4658).

4. La expresión “artículo” o “artículos”, cuando va seguida del número o números de los mismos, siempre en abreviatura: “art.” o “arts.”; en cuanto al número, se escribirá con cardinal, por ej., “arts. 5 y 27”.

5. Se procurará que la referencia a artículos de la LOTC o de la CE se haga de la siguiente forma: número del artículo seguido, en su caso, de punto si se hace referencia a un apartado o párrafo del mismo.

Se seguirá la misma regla en el supuesto en que se haga referencia también a un subpárrafo, en esta forma: art. 43.1.b LOTC, arts. 148.1.7 y 149.1.7 CE. Si se menciona una frase o un inciso del precepto, se indicará expresamente: art. 24.2, inciso 6, CE; segunda frase del art. 28.1 CE, o bien art. 28.1, frase 2, CE. Si el precepto se encuentra dividido en párrafos identificados con letra, también se podrá citar así: art. 50.1 c) LOTC.

Cuando se trata de artículos procedentes de otras normas y resulta difícil la homologación, se pondrá en la forma que estime el redactor del documento: ejemplo, párrafos 5 y 6 del art. 145 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, o art. 145, párrafos 5 y 6, o art. 145.5 y 145.6.

6. Si se utiliza la abreviatura de la norma citada (p. ej. LEC), deberá evitarse el uso de la cláusula copulativa “de” o “de la”; así, art. 5 LEC, no art. 5 de la LEC.

7. Debe evitarse siempre puntuar los millares: art. 1435 LEC (nunca art. 1.435 LEC); los signos de puntuación quedan reservados para separar el número, apartados y subapartados de los artículos de cuerpos legales.

8. La(s) Disposición(es) transitoria(s) [adicional(es) o final(es)] primera (o segunda, etc.) se escribirán en esta forma, seguida(s), en su caso, del número del párrafo que corresponda, entre comas. Así: Disposición adicional cuarta, párrafo 8, de la Ley de Presupuestos...

B) Normas de las instituciones generales del Estado

1. Salvo las Leyes de cita usual (LOTC, LEC, CP, etc.), las Leyes posteriores a la Constitución deben ser citadas, cuando lo sean por primera vez en los fundamentos jurídicos, al completo: Ley de Cortes Generales 24/1999, de 6 de julio, por la que se modifica el artículo 92.2 del texto refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores.

2. Las Leyes Orgánicas, en cambio, no precisan identificación de su autor: Ley Orgánica 13/1999, de 14 de mayo.

3. Tampoco lo requieren los Reales Decretos, Reales Decretos Legislativos y Reales Decretos leyes, por lo que no es necesario mencionar que proceden del Gobierno de la Nación.

C) Normas de las Comunidades Autónomas

1. La primera cita en los fundamentos jurídicos, de cualquier Ley o Decreto autonómicos, identificará la Comunidad Autónoma de la que procede la norma.

Se puede realizar una mención más formal [p. ej. Ley del Parlamento de Andalucía 6/1999, 7 de julio, de atención y protección a las personas mayores], o menos estricta, siempre que resulte clara la autoría: Ley de Andalucía 6/1999, 7 de julio, de atención y ... ; Ley andaluza 6/1999, 7 de julio, de atención y ...

2. Algunas Comunidades Autónomas ya identifican sus propias disposiciones legales. En estos supuestos, la mención formal se atenderá al nombre oficial: Ley de Cantabria 9/1999, 28 de abril, de modificación de determinados aspectos de la Ley de Cantabria del Juego; Ley del Principado de Asturias 15/1999, 15 de julio, de medidas urgentes en materia de organización institucional, Administración pública y régimen económico y presupuestario.

En el caso de Navarra, la denominación de sus Leyes como Ley Foral es suficientemente identificativa; sin embargo, los Decretos Forales y las Órdenes Forales deben indicar “de Navarra” o expresión similar, para que no se puedan confundir con los de las Diputaciones forales vascas.

#### D) Normas de la Unión Europea

Por lo que se refiere a las normas comunitarias (Reglamentos y Directivas del Parlamento, Consejo y Comisión), conviene ajustarse a los siguientes modelos oficiales:

##### D.1. *Antes del Tratado de la Unión Europea (TUE) hecho en Maastricht el 7 de febrero de 1992:*

- Reglamento (CEE) núm. 805/68 del Consejo, de 27 de junio de 1968, por el que se establece la organización común de mercados en el sector de la carne de bovino.
- Directiva 68/363/CEE del Consejo, de 15 de octubre de 1968, relativa a la realización de la libertad de establecimiento y de la libre prestación de servicios para las actividades no asalariadas del comercio minorista.
- Decisión 76/219/CEE de la Comisión, de 30 de diciembre de 1975, por la que se autoriza a la República Francesa a restringir la comercialización de las semillas de determinadas variedades de las especies de plantas agrícolas.

##### D.2. *Con posterioridad al 7 de febrero de 1992:*

- Reglamento (CE) núm. 1946/97 de la Comisión, de 6 de octubre de 1997, que modifica el Reglamento (CE) núm. 659/97 de la Comisión por el que se establecen las disposiciones de aplicación del Reglamento (CE) núm. 2200/96 del Consejo en lo que respecta al régimen de las intervenciones en el sector de las frutas y hortalizas.
- Directiva 97/58/CE de la Comisión, de 26 de septiembre de 1997, por la que se modifica la Directiva 94/57/CE del Consejo sobre reglas y estándares comunes para las organizaciones de inspección y peritaje de buques y para las actividades correspondientes de las administraciones marítimas.
- Decisión 97/648/CE de la Comisión, de 25 de septiembre de 1997, relativa al marcado y a la utilización de la carne de porcino con arreglo a lo establecido en el artículo 7 de la Directiva 80/217/CEE del Consejo.

## V. ABREVIATURAS, SIGLAS Y ACRÓNIMOS

1. Existen muchas formas de escribir palabras de manera abreviada: iniciales, siglas, acrónimos, apócope, abreviaturas, diminutivos... Lo mejor es atenerse a las reglas generales en la materia, y seguir las reglas especiales que han sido desarrolladas en la práctica jurídica del Tribunal, que se sintetizan a continuación.

Se incluyen en el Anexo 2 las abreviaciones de empleo más frecuente, relativas a normas legales y a instituciones, así como a otras.

2. Sólo se puntuarán las abreviaturas y las iniciales; las siglas (formadas con la letra inicial de cada palabra) y los acrónimos (formadas por una o varias sílabas) no se puntuarán.

3. No deben abreviarse palabras sueltas, frases hechas o determinados nombres: por ejemplo, el nombre de los Tribunales se dará siempre completo (Tribunal Superior de Justicia debe escribirse siempre así, nunca T.S.J. o TSJ), salvo que se haya admitido abreviarlo, en forma de sigla, al mencionar sus resoluciones (STS, STEDH).

4. Las siglas se forman con la letra inicial de cada palabra (LOT, CE, UE, ONU, p. ej.) Y representan un vocablo nuevo, que se lee deletreándolo (CE, ce e) o silabeando (ONU, o nu). La sigla se diferencia del acrónimo en que éste se forma con las primeras sílabas o con alguna de ellas (Renfe, Red Nacional de Ferrocarriles Españoles). Así, EAC es la sigla del Estatuto de Autonomía de Cataluña; pero LORAFNA es un acrónimo (Navarra).

5. Las siglas se escriben en mayúsculas y sin puntos ni blancos de separación. La primera vez que aparece una sigla debe indicarse su significado, salvo LOT y CE: por ejemplo, Código Civil (en adelante CC).

Las siglas van siempre en redonda (no en cursiva). Cuando duplican sus letras por ser plural, suele dejarse un espacio de separación inseparable entre cada grupo (EE UU), salvo que sean nombres con más de dos palabras (Emiratos Árabes Unidos, EAU).

6. Cuando el redactor de la resolución desee abreviar, tanto en antecedentes como en fundamentos jurídicos, la cita del cuerpo legal o de la institución que se ha de reiterar en la misma, es deseable que, al citarlas con su nombre completo la primera vez, advierta, entre paréntesis, cuál es la sigla o acrónimo elegido, procurando atenerse, cuando exista, a los que se mencionan en la relación del Anexo 2. Así, por ejemplo: (en adelante, LJCA) o bien (LJCA).

7. Cuando la cita de una disposición legal siga al número de uno o varios de sus artículos, debe emplearse siempre la expresión abreviada (salvo de las normas inhabituales, que carecen de siglas). Así, art. 181 LPL.

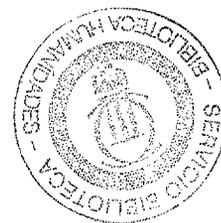
Las abreviaturas LOTC y CE, para referirse a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional y a la Constitución Española, en la forma que se acaba de mencionar, salvo que la resolución se refiera a ambas normas en forma no abreviada.

8. Cuando se cite un artículo modificado por disposiciones posteriores, la primera vez debe especificarse la versión que se está manejando. Así, por ejemplo: art. 174.bis.a CP 1973 (redactado por la Ley Orgánica 3/1989, de 21 junio).

9. En el caso de las Comunidades Autónomas, se evitarán las abreviaturas, que sí podrán utilizarse, sin embargo, respecto de los Estatutos de Autonomía, previa aclaración inicial.

En cualquier caso, es aconsejable utilizar las abreviaturas y siglas del Anexo 2, que se actualizarán atendiendo a las nuevas necesidades.

## VI. TEXTO IMPRESO DE NUESTRAS RESOLUCIONES



Con el fin de evitar cierto grado de diversidad que se observó inicialmente en la presentación de nuestras resoluciones y lograr así que, en la primera manifestación pública de las mismas, el texto mecanografiado o impreso por el que se notifica a sus destinatarios y a la prensa, y se envía para su publicación al BOE y a la página institucional del Tribunal en Internet, tenga una presentación material uniforme, se seguirán los modelos preestablecidos. Asimismo, se elaborarán plantillas para su uso en los ordenadores.

Se llama la atención sobre los siguientes puntos:

- 1º Tanto Autos como providencias deben tener un encabezamiento uniforme. El número de Registro que figura en el mismo no deberá ir seguido de letra alguna.
- 2º Por lo que se refiere a la presentación tipográfica del texto de las resoluciones, se utilizará en todas ellas el mismo tipo y cuerpo de letra (p. ej., Times New Roman 12 cpi); el interlineado será de un espacio en el caso de las providencias y de 1,2 espacios en el caso de Autos y Sentencias.
- 3º Las resoluciones cuya extensión exceda de una página, se numerarán correlativamente, a partir de la segunda, con la cifra que corresponde situada en el margen superior derecho.

- 4° Todas las resoluciones se presentarán en los folios habituales (tamaño DIN A-4) escritos por una sola cara.
- 5° Las ponencias y los borradores de resolución llevarán un encabezamiento que indique con claridad su carácter, el asunto al que se refieren, su fecha de elaboración y, en su caso, su fecha de previsible deliberación, así como su autor y su destinatario.

### **ANEXO 1. Composición de Pleno, Salas y Secciones**

La composición del Pleno, Salas y Secciones del Tribunal Constitucional se incluirá en el orden establecido por el Pleno, que se recoge a continuación:

#### *A) Sentencias*

#### **PLENO**

El Pleno del Tribunal Constitucional, compuesto por don Manuel Jiménez de Parga y Cabrera, Presidente, don Tomás S. Vives Antón, don Pablo García Manzano, don Pablo Cachón Villar, don Fernando Garrido Falla, don Vicente Conde Martín de Hijas, don Guillermo Jiménez Sánchez, doña María Emilia Casas Baamonde, don Javier Delgado Barrio, doña Elisa Pérez Vera, don Roberto García-Calvo y Montiel y don Eugenio Gay Montalvo, Magistrados, ha pronunciado

#### **SALA PRIMERA**

La Sala Primera del Tribunal Constitucional, compuesta por don Manuel Jiménez de Parga y Cabrera, Presidente, don Pablo García Manzano, don Fernando Garrido Falla, doña María Emilia Casas Baamonde, don Javier Delgado Barrio y don Roberto García-Calvo y Montiel, Magistrados, ha pronunciado

## SALA SEGUNDA

La Sala Segunda del Tribunal Constitucional, compuesta por don Tomás S. Vives Antón, Presidente, don Pablo Cachón Villar, don Vicente Conde Martín de Hijas, don Guillermo Jiménez Sánchez, doña Elisa Pérez Vera y don Eugenio Gay Montalvo, Magistrados, ha pronunciado

### B) *Autos y providencias*

#### SALA PRIMERA

##### Excmos. Sres.

D. Manuel Jiménez de Parga y Cabrera  
D. Pablo García Manzano  
D. Fernando Garrido Falla  
D<sup>a</sup>. María Emilia Casas Baamonde  
D. Javier Delgado Barrio  
D. Roberto García-Calvo y Montiel,

#### Sección Primera

##### Excms. Srs.:

Jiménez de Parga y Cabrera  
Delgado Barrio  
García-Calvo y Montiel

#### Sección Tercera

##### Excms. Srs.:

Vives Antón  
Conde Martín de Hijas  
Gay Montalvo

#### SALA SEGUNDA

##### Excmos. Sres.

D. Tomás S. Vives Antón  
D. Pablo Cachón Villar  
D. Vicente Conde Martín de Hijas  
D. Guillermo Jiménez Sánchez  
D<sup>a</sup>. Elisa Pérez Vera  
D. Eugenio Gay Montalvo

#### Sección Segunda

##### Excms. Srs.:

García Manzano  
Garrido Falla  
Casas Baamonde

#### Sección Cuarta

##### Excms. Srs.:

Cachón Villar  
Jiménez Sánchez  
Pérez Vera

- Las providencias en su cabecera sólo incluirán los dos apellidos de los Magistrados.

- Los Autos incluirán en su cabecera los nombres y apellidos completos de los Magistrados.
- Las Sentencias no incluyen la cabecera encolumnada convencional, sino una cabecera a una sola columna con los nombres y apellidos completos de los Magistrados.

- **Observaciones dentro de los textos:**

En los textos de los documentos se deberán observar los siguientes criterios:

- ⇒ Las referencias a Secciones llevarán una numeración ordinal (Segunda, Tercera, etc.)
  - ⇒ Los Juzgados irán en número cardinal (1, 2, 3, etc.).
  - ⇒ Las referencias al “Boletín Oficial del Estado” irán siempre entrecomilladas y con el nombre completo.
  - ⇒ No se utilizarán abreviaturas para citar a los Tribunales, p.ej. Supremo (TS) o Superiores de Justicia (TSJ), consignándose éstos con todas sus letras.
  - ⇒ Los años no llevarán punto de separación de miles (1997, 1998, etc.).
- En el apartado **asunto** sólo se incluirá el recurrente y nunca el Procurador. Si los recurrentes fueran muy numerosos, se reflejarán sólo el primero con su nombre completo y los demás se reflejarán con la fórmula “y otros”. Ejemplo:

**ASUNTO:** Recurso de amparo promovido por doña Concepción Álvarez Benítez y otros, respecto a la Sentencia...

## ANEXO 2. Abreviaturas, siglas y acrónimos

### Textos legales:

CC	Código Civil
CCom	Código de Comercio
CE	Constitución Española

<b>CEDH</b>	Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales
<b>CEEx</b>	Convenio Europeo de Extradición
<b>CJM</b>	Código de Justicia Militar
<b>CP</b>	Código Penal
<b>CPM</b>	Código Penal Militar
<b>CCir</b>	Código de la Circulación
<b>EAAnd</b>	Estatuto de Autonomía para Andalucía
<b>EAAr</b>	Estatuto de Autonomía de Aragón
<b>EAAst</b>	Estatuto de Autonomía para Asturias
<b>EACan</b>	Estatuto de Autonomía de Canarias
<b>EACant</b>	Estatuto de Autonomía para Cantabria
<b>EAC</b>	Estatuto de Autonomía de Cataluña
<b>EACL</b>	Estatuto de Autonomía de Castilla y León
<b>EACM</b>	Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha
<b>EACta</b>	Estatuto de Autonomía de Ceuta
<b>EAE</b>	Estatuto de Autonomía de Extremadura
<b>EAG</b>	Estatuto de Autonomía para Galicia
<b>EAIB</b>	Estatuto de Autonomía para las Islas Baleares

<b>EAM</b>	Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid
<b>EAMel</b>	Estatuto de Autonomía de Melilla
<b>EARM</b>	Estatuto de Autonomía para la Región de Murcia
<b>EAPV</b>	Estatuto de Autonomía para el País Vasco
<b>EAR</b>	Estatuto de Autonomía para La Rioja
<b>EAV</b>	Estatuto de Autonomía para la Comunidad Valenciana
<b>LA</b>	Ley de Aguas
<b>LAJG</b>	Ley de Asistencia Jurídica Gratuita
<b>LAR</b>	Ley de Arrendamientos Rústicos
<b>LAU</b>	Ley de Arrendamientos Urbanos
<b>LBRL</b>	Ley reguladora de las Bases de Régimen Local
<b>LBCA</b>	Ley de Bases de Régimen Jurídico de la Cámaras Agrarias
<b>LC</b>	Ley de Costas
<b>LCAP</b>	Ley de Contratos de las Administraciones Públicas
<b>LCE</b>	Ley de Contratos del Estado
<b>LCEN</b>	Ley de Conservación de los espacios naturales y de la flora y fauna silvestres
<b>LCT</b>	Ley de Contrato de Trabajo
<b>LDPJ</b>	Ley de Demarcación y Planta Judicial
<b>LEC</b>	Ley de Enjuiciamiento Civil

<b>LECrim</b>	Ley de Enjuiciamiento Criminal
<b>LEF</b>	Ley de Expropiación Forzosa
<b>LEIA</b>	Ley de Evaluación de Impacto Ambiental
<b>LEP</b>	Ley de Extradición Pasiva
<b>LET</b>	Ley del Estatuto de los Trabajadores
<b>LFCI</b>	Ley del Fondo de Compensación Interterritorial
<b>LFTCu</b>	Ley de Funcionamiento del Tribunal de Cuentas (7/1988, de 5 de abril)
<b>LGP</b>	Ley General Presupuestaria
<b>LGS</b>	Ley General de Sanidad
<b>LGSS</b>	Ley General de la Seguridad Social
<b>LGT</b>	Ley General Tributaria
<b>LH</b>	Ley Hipotecaria
<b>LHL</b>	Ley Reguladora de Haciendas Locales
<b>LIPPF</b>	Ley del Impuesto sobre el Patrimonio de las Personas Físicas
<b>LIRPF</b>	Ley del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas
<b>LIRSS</b>	Ley de Inspección y Recaudación de la Seguridad Social
<b>LITP</b>	Ley del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y actos jurídicos documentados
<b>LJCA</b>	Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa

<b>LOAPA</b>	Proyecto de Ley Orgánica de Armonización del Proceso Autonómico
<b>LOCJ</b>	Ley Orgánica de Conflictos Jurisdiccionales
<b>LODE</b>	Ley Orgánica del Derecho a la Educación
<b>LOEx</b>	Ley Orgánica 7/1985, de 1 de julio, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España
<b>LOFCA</b>	Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas
<b>LOGP</b>	Ley Orgánica General Penitenciaria
<b>LOGSE</b>	Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo
<b>LOHC</b>	Ley Orgánica de regulación del procedimiento de <i>habeas corpus</i>
<b>LOJM</b>	Ley Orgánica de la competencia y organización de la Jurisdicción Militar
<b>LOLR</b>	Ley Orgánica de Libertad Religiosa
<b>LOLS</b>	Ley Orgánica de Libertad Sindical
<b>LOP</b>	Ley de Orden Público
<b>LOPD</b>	Ley de Protección de Datos de Carácter Personal
<b>LOPJ</b>	Ley Orgánica del Poder Judicial
<b>LOPM</b>	Ley Orgánica Procesal Militar
<b>LOPSC</b>	Ley Orgánica de Protección de la Seguridad Ciudadana
<b>LORAP</b>	Ley 9/1987, de 12 de junio, de órganos de representación, determinación de las condiciones de trabajo y participación del personal al servicio de las Administraciones Públicas

<b>LORCPJM</b>	Ley Orgánica Reguladora de la Competencia y el Procedimiento de los Juzgados de Menores
<b>LORDFA</b>	Ley Orgánica del Régimen Disciplinarios de las Fuerzas Armadas
<b>LORDR</b>	Ley Orgánica 2/1984, de 26 de marzo, Reguladora del Derecho de Rectificación
<b>LOREG</b>	Ley Orgánica del Régimen Electoral General
<b>LORTAD</b>	Ley Orgánica de Regulación del Tratamiento Automatizado
<b>LORU</b>	Ley Orgánica de Reforma Universitaria
<b>LOT</b>	Ley de Ordenación de las Telecomunicaciones
<b>LOTG</b>	Ley Orgánica del Tribunal Constitucional
<b>LOTGcu</b>	Ley Orgánica del Tribunal de Cuentas
<b>LOTT</b>	Ley de Ordenación de los Transportes Terrestres
<b>LPA</b>	Ley de Procedimiento Administrativo
<b>LPAut</b>	Ley del Proceso Autonómico
<b>LPC</b>	Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común
<b>LPD</b>	Ley de Protección por Desempleo
<b>LPDA</b>	Ley de Puertos Deportivos de la Comunidad Autónoma de Andalucía
<b>LPE</b>	Ley de Patrimonio del Estado

<b>LPEA</b>	Ley de Procedimiento Económico-Administrativo
<b>LPG</b>	Ley del Parlamento de Galicia 6/1993, de 11 de mayo, de Pesca de Galicia
<b>LPGE AAAA</b>	Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año AAAA
<b>LPH</b>	Ley de Propiedad Horizontal
<b>LPJDF</b>	Ley de Protección Jurisdiccional de los Derechos Fundamentales de la Persona.
<b>LPL</b>	Ley de Procedimiento Laboral
<b>LPMM</b>	Ley de Puertos del Estado y de la Marina Mercante
<b>LRC</b>	Ley sobre Responsabilidad Civil y Seguro en la Circulación de Vehículos a Motor (Decreto 632/1968, de 21 de marzo, redactado por la Ley 30/1995, de 8 de noviembre)
<b>LRSV</b>	Ley de las Cortes Generales 6/1998, de 13 de abril, sobre Régimen del Suelo y Valoraciones
<b>LRR</b>	Ley 27/1984, de 26 de julio, de reconversión y reindustrialización
<b>LRJAE</b>	Ley de Régimen Jurídico de la Administración del Estado
<b>LRL</b>	Ley de Régimen Local
<b>LRLab</b>	Ley de Relaciones Laborales
<b>LS</b>	Ley sobre régimen del Suelo y ordenación urbana
<b>LSA</b>	Ley de Sociedades Anónimas

<b>LSM</b>	Ley del Servicio Militar
<b>LSP</b>	Ley de Suspensión de Pagos
<b>LSV</b>	Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y Seguridad Vial
<b>LTTM</b>	Ley sobre Tribunales Tutelares de Menores
<b>PIDCP</b>	Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos
<b>PIDESC</b>	Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales
<b>RBEL</b>	Reglamento de Bienes de las Entidades Locales
<b>RCD</b>	Reglamento del Congreso de los Diputados
<b>RDPH</b>	Reglamento de Dominio Público Hidráulico
<b>REIA</b>	Reglamento de Evaluación de Impacto Ambiental
<b>RGLP</b>	Reglamento de la actividad de distribución de gases licuados del petróleo
<b>ROFEL</b>	Reglamento de Organización Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales
<b>RP</b>	Reglamento Penitenciario
<b>RPC</b>	Reglamento del Parlamento de Canarias
<b>RPREA</b>	Reglamento de Procedimiento en las Reclamaciones Económico-Administrativas
<b>RPVED</b>	Reglamento de prevención de la violencia en los espectáculos deportivos (Real Decreto 769/1993, de 21 de mayo)

<b>RRICC</b>	Reglamento de Régimen Interior de los Colegios Oficiales de Corredores de Comercio
<b>RS</b>	Reglamento del Senado
<b>TCE</b>	Tratado constitutivo de la Comunidad Europea
<b>TCECA</b>	Tratado constitutivo de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero
<b>TEuratom</b>	Tratado constitutivo de la Comunidad Europea de la Energía Atómica
<b>TRLS [mejor, LS]</b>	Texto Refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana [es preferible usar LS]
<b>TUE</b>	Tratado de la Unión Europea

**Instituciones y otras entidades (las marcadas con \* no se deben emplear):**

<b>* AN</b>	Audiencia Nacional
<b>* AP</b>	Audiencia Provincial
<b>APESCO</b>	Asociación Profesional de Empresarios de Pesca Comunitarios
<b>BOE</b>	Boletín Oficial del Estado
<b>BOJA</b>	Boletín Oficial de la Junta de Andalucía
<b>BOA</b>	Boletín Oficial de Aragón
<b>BOCAIB</b>	Boletín Oficial de la Comunidad de las Islas Baleares
<b>BOCan</b>	Boletín Oficial de Canarias
<b>BOCant</b>	Boletín Oficial de Cantabria
<b>BOCL</b>	Boletín Oficial de Castilla y León
<b>BOM</b>	Boletín Oficial de Madrid
<b>BON</b>	Boletín Oficial de Navarra
<b>BOPA</b>	Boletín Oficial del Principado de Asturias
<b>BOPV</b>	Boletín Oficial del País Vasco
<b>BOR</b>	Boletín Oficial de La Rioja
<b>BORM</b>	Boletín Oficial de la Región de Murcia
<b>CC AA</b>	Comunidades Autónomas

<b>CEAPA</b>	Confederación Española de Asociaciones de Padres de Alumnos
<b>CD</b>	Congreso de los Diputados
<b>CdE</b>	Consejo de Estado
<b>CEur</b>	Comunidad Europea
<b>CEE</b>	Comunidad Económica Europea
<b>CES</b>	Consejo Económico y Social
<b>CG</b>	Cortes Generales
<b>CGA</b>	Consejo General de la Abogacía
<b>CGPJ</b>	Consejo General del Poder Judicial
<b>CGT</b>	Confederación General de Trabajadores
<b>CIEM</b>	Consejo Internacional de Explotación del Mar
<b>CC OO</b>	Comisiones Obreras
<b>CSIF</b>	Confederación Sindical Independiente de Funcionarios
<b>CSIC</b>	Consejo Superior de Investigaciones Científicas
<b>DOCE</b>	Diario Oficial de las Comunidades Europeas
<b>DOCM</b>	Diario Oficial de Castilla - La Mancha
<b>DOE</b>	Diario Oficial de Extremadura
<b>DOG</b>	Diario Oficial de Galicia

<b>DOGC</b>	Diario Oficial de la Generalidad de Cataluña
<b>DOGV</b>	Diario Oficial de la Generalidad Valenciana
<b>FF AA</b>	Fuerzas Armadas
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
<b>FASGA</b>	Federación de Asociaciones Sindicales de Grandes Almacenes
<b>FCI</b>	Fondo de Compensación Interterritorial
<b>FED</b>	Fondo Europeo de Desarrollo
<b>FEDER</b>	Fondo Europeo de Desarrollo Regional
<b>FEOGA</b>	Fondo Europeo de Orientación y de Garantía Agrícola
<b>FETICO</b>	Federación de Trabajadores Independientes de Comercio
<b>FOGASA</b>	Fondo de Garantía Salarial
<b>FORPA</b>	Fondo de Ordenación y Regulación de Producciones y Precios Agrarios
<b>IBIAMA</b>	Impuesto balear sobre instalaciones que incidan en el medio ambiente
<b>IMAC</b>	Instituto de Mediación, Arbitraje y Conciliación
<b>INEM</b>	Instituto Nacional de Empleo
<b>INSALUD</b>	Instituto Nacional de la Salud
<b>INSS</b>	Instituto Nacional de la Seguridad Social

<b>INTA</b>	Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial
<b>MOPU</b>	Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo
<b>MUFACE</b>	Mutualidad de Funcionarios Civiles del Estado
<b>MUNPAL</b>	Mutualidad Nacional de Previsión de la Administración Local
<b>NEAFC</b>	Comisión de Pesca del Atlántico Nordeste
<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico
<b>OID</b>	Oficina de Información Diplomática
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>OMS</b>	Organización Mundial de la Salud
<b>ONCE</b>	Organización Nacional de Ciegos Españoles
<b>ONU</b>	Organización de las Naciones Unidas
<b>PE</b>	Parlamento Europeo
<b>PP-UM</b>	Partido Popular - Unió Mallorquina
<b>RENFE</b>	Red Nacional de los Ferrocarriles Españoles
<b>RTVE</b>	Ente público Radio Televisión Española
<b>SAS</b>	Servicio Andaluz de Salud
<b>SERGAS</b>	Servicio Gallego de Salud
<b>SEMAF</b>	Sindicato Estatal de Maquinistas Ferroviarios
<b>SOVI</b>	Seguro Obligatorio de Vejez e Invalidez

<b>* TC</b>	Tribunal Constitucional
<b>* TCu</b>	Tribunal de Cuentas
<b>* TCT</b>	Tribunal Central de Trabajo
<b>TDC</b>	Tribunal de Defensa de la Competencia
<b>TEAC</b>	Tribunal Económico-Administrativo Central
<b>TEAP</b>	Tribunal Económico-Administrativo Provincial
<b>TEAR</b>	Tribunal Económico-Administrativo Regional
<b>* TEDH</b>	Tribunal Europeo de Derechos Humanos
<b>TGSS</b>	Tesorería General de la Seguridad Social
<b>TJCE</b>	Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas
<b>* TS</b>	Tribunal Supremo
<b>* TSJ</b>	Tribunal Superior de Justicia
<b>UE</b>	Unión Europea
<b>UGT</b>	Unión General de Trabajadores
<b>UNESPA</b>	Unión Española de Entidades Aseguradoras y Reaseguradoras

**Otras abreviaturas, siglas y acrónimos:**

<b>ATC</b>	Auto del Tribunal Constitucional
<b>FJ, FFJJ</b>	fundamento jurídico, fundamentos jurídicos
<b>§</b>	parágrafo (usual en SSTEDH)
<b>STC</b>	Sentencia del Tribunal Constitucional
<b>STEDH</b>	Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos
<b>STJCE</b>	Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas
<b>STS</b>	Sentencia del Tribunal Supremo
<b>STSJ</b>	Sentencia del Tribunal Superior de Justicia

## APÉNDICE 2

### CONCEPTS FOR A JUDICIAL XML NAMESPACE – DTD DEFINITION

(borrador 1.0 - mayo de 1999)

Definición de Tipo Documental (DTD) extraída de:

McMILLAN, James E., Stephanie Rondenell. Concepts for a Judicial XML Namespace & Data Tag Dictionary. Draft 1.0 [documento HTML]. NCSC, May, 1999. Disponible en <http://ctl.ncsc.dni.us/xmlconcept2.htm>

---

```
<!ELEMENT courtdocument (account_id , address , amount ,
datetime , document , email , eventid , event , frequency ,
group , id_number , legal_charge , length_of_time , location ,
name , number , occupation , payment_detail ,
physical_description , status , telephone , type ) * >

<! ----- header record ??? ----->

underfined at this time

<!----- account identification record ----- >

<! ELEMENT account_id (account_id_num , code_list_qualifier ,
code_list_qualifier , responsible_agency , account_number ,
account name ) * >

<!-----account identification sub-records ----->

<!ELEMENT account_id_num (#PCDATA)>          agreed upon account
identification attribute list
<!ELEMENT code_list_qualifier (#PCDATA)>      account
attribute list qualifier such as series or start date
<!ELEMENT responsible_agency (#PCDATA)>       agency
responsible for maintaining / updating code list
<!ELEMENT account_number (#PCDATA)>          alpha numeric account
code number
<!ELEMENT account_name (#PCDATA)>           text
```

<!------- address record ----- >

```
<!ELEMENT address ( address_purpose , address_type ,
address_status , address_status_date , address_line1 ,
address_line 2 , address_line3 , address_line4 , address_line5 ,
address_city , address_state , address_postcode ,
address_country , address_description ) * >
```

<!------- address sub-records ----- >

```
<!ELEMENT address_purpose (#PCDATA)>          coded field agreed to
by the parties
<!ELEMENT address_type (#PCDATA)>          type of address -
home, business, school etc.
<!ELEMENT address_status (#PCDATA)>        coded field to
reflect active or inactive or other status
<!ELEMENT address_status_date (#PCDATA)>    effective date
of address_status
<!ELEMENT address_line1 (#PCDATA)>         text address lines
<!ELEMENT address_line2 (#PCDATA)>         text address lines
<!ELEMENT address_line3 (#PCDATA)>         text address lines
<!ELEMENT address_line4 (#PCDATA)>         text address lines
<!ELEMENT address_line5 (#PCDATA)>         text address lines
<!ELEMENT address_city (#PCDATA)>          the city
<!ELEMENT address_state (#PCDATA)>         the state, province
or postal entity
<!ELEMENT address_postcode (#PCDATA)>      the zip or postal
code
<!ELEMENT address_country (#PCDATA)>       the name or postal
country code
<!ELEMENT address_description (#PCDATA)>    text for
locations that don't have an address system
```

<!------- amount record ----- >

```
<!ELEMENT amount ( amount_qualifier , amount_type , amount_value
, alpha_num_value , currentcy_qualifier ) * >
```

<!------- amount sub-records ----- >

```
<!ELEMENT amount_qualifier (#PCDATA)>      agreed upon table of
amount
<!ELEMENT amount_type (#PCDATA)>          code that defines amount
type
<!ELEMENT amount_value (#PCDATA)>         numeric value of the
amount
```

<!ELEMENT alpha\_num\_value (#PCDATA)>            alpha numeric value  
of the amount

<!ELEMENT currency\_qualifier (#PCDATA)>            defines currency  
type

<!----- citation record ----- >

<!ELEMENT citation ( cite\_qualifier , cite ) \* >

<!----- citation sub-records ----- >

<!ELEMENT cite\_qualifier ( #PCDATA ) >            the source of the  
case citation

<!ELEMENT cite (#PCDATA)>                          citation text

<!----- date and time record ----- >

<!ELEMENT datetime ( datetime\_qualifier , datetime\_period ,  
datetime\_format ) \* >

<!----- date and time sub-records ----- >

<!ELEMENT datetime\_qualifier (#PCDATA)>            coded field to  
identify the type of event the date refers to

<!ELEMENT datetime\_period (#PCDATA)>            this is the actual  
date and time data

<!ELEMENT datetime\_format (#PCDATA)>            coded field that  
identifies the format of the date or time

<!----- document record ----- >

<!ELEMENT document (document\_qualifier , document\_date ,  
document\_version , document\_code , document\_text , document\_name  
, document\_format , document\_link ) \* >

<!ELEMENT document\_qualifier (#PCDATA)>            agreed upon  
table of document code qualifier

<!ELEMENT document\_date (#PCDATA)>            version date of  
document

<!ELEMENT document\_version (#PCDATA)>            version number of  
document

<!ELEMENT document\_code (#PCDATA)>            document identifier

<!ELEMENT document\_text (#PCDATA)>            document text

<!ELEMENT document\_name (#PCDATA)>            document name/id

<!ELEMENT document\_format (#PCDATA)>            text format of  
document

<!ELEMENT document\_link (#PCDATA)>            electronic location  
(XLL compatible?)

```

<!------- electronic mail record ----- >

<!ELEMENT email (#PCDATA ) * >          electronic mail
address

<!------- event identification record ----- >

<!ELEMENT eventid ( event_sequence_number , event_type ,
event_code , event_code_qualifier , event_code_reference ,
event_responsible , event_action , event_process ,
event_instruction , event_text ) * >

<!------- event identification sub-records ----- >

<!ELEMENT event_sequence_number (#PCDATA)> defined or next event
number
<!ELEMENT event_type (#PCDATA)>          agreed upon table
<!ELEMENT event_code (#PCDATA)>          agreed upon table
<!ELEMENT event_code_qualifier (#PCDATA)> **qualifier from
table that assures proper use of code [i.e., description of
event]
<!ELEMENT event_code_reference (#PCDATA)> location of tables
for all event tag codes
<!ELEMENT event_responsible (#PCDATA)>      group, agency,
individual responsible for the code table
<!ELEMENT event_action (#PCDATA)>          agreed upon table
<!ELEMENT event_process (#PCDATA)>        next event or
workflow called
<!ELEMENT event_instruction (#PCDATA)>      qualifies
event_action and event_process
<!ELEMENT event_text (#PCDATA)>           text associated with
the event

<!------- event record ----- >

<!ELEMENT event ANY>                      any tags can be
included within this structure

<!------- frequency record ----- >

<!ELEMENT frequency ( frequency_qualifier , frequency_value ,
frequency_unit , range_qualifier , range_minimum ,
range_maximum ) * >

<!------- frequency sub-records ----- >

<!ELEMENT frequency_qualifier (#PCDATA)>    agreed upon code
for frequencies of event, weights, or time requirements
<!ELEMENT frequency_value (#PCDATA)>        frequency amounts

```

```
<!ELEMENT frequency_unit (#PCDATA)>           agreed upon tables -
daily, weekly, monthly
<!ELEMENT range_qualifier (#PCDATA)>         agreed upon table
defining the range value
<!ELEMENT range_minimum (#PCDATA)>          agreed upon minimum
value
<!ELEMENT range_maximum (#PCDATA)>          agreed upon maximum
value

<!------- group record ----- >

<!ELEMENT group ( group_id , group_type , group_qualifier ,
group_relationship , group_location , group_status ,
group_status_date , group_status_date_qualifier ) * >

<!------- group sub-records ----- >

<!ELEMENT group_id (#PCDATA)>                group identification
number
<!ELEMENT group_type (#PCDATA)>             agreed upon description of
groups or relationships
<!ELEMENT group_qualifier (#PCDATA)>        coded field that
further defines group_type
<!ELEMENT group_relationship (#PCDATA)>     relationship
between group and other groups
<!ELEMENT group_location (#PCDATA)>        group location
<!ELEMENT group_status (#PCDATA)>          status of association
with group
<!ELEMENT group_status_date (#PCDATA)>     date of status
<!ELEMENT group_status_date_qualifier (#PCDATA)> agreed upon code
for status date

<!------- identification number record ----- >

<!ELEMENT id_number ( id_qualifier , id_number , id_status ,
id_status_date ) * >

<!------- identification number sub-records ----- >

<!ELEMENT id_qualifier (#PCDATA)>           agreed upon code that
defines id number (associated location / facility)
<!ELEMENT id_number (#PCDATA)>             code number value
<!ELEMENT id_status (#PCDATA)>             code associated with
identification number
<!ELEMENT id_status_date (#PCDATA)>        effective date of
identification number

<!------- legal charge record ----- >
```

APÉNDICES

---

```
<!ELEMENT legal_charge ( legal_charge_type , legal_charge_code ,
legal_charge_desc , legal_charge_ref1 , legal_charge_cross ) * >
```

```
<!-- legal charge sub-records ----- >
```

```
<!ELEMENT legal_charge_type (#PCDATA)>          legal charge
type code (example criminal or misdemeanor and class)
<!ELEMENT legal_charge_code (#PCDATA)>          legal charge
code number (statutory reference number)
<!ELEMENT legal_charge_desc (#PCDATA)>          legal charge
description (text description of charge)
<!ELEMENT legal_charge_ref1 (#PCDATA)>          legal charge
reference number (example NCIC code number)
<!ELEMENT legal_charge_cross (#PCDATA)>          legal charge
cross reference code source (example NCIC)
```

```
<!-- length of time record ----- >
```

```
<!ELEMENT length_of_time ( unit_of_time , time_value ,
amount_of_time ) * >
```

```
<!-- length of time sub-records ----- >
```

```
<!ELEMENT unit_of_time (#PCDATA)>                agreed upon format
(daily, weekly, bi-weekly, monthly, etc.)
<!ELEMENT time_value (#PCDATA)>                 time value
<!ELEMENT amount_of_time (#PCDATA)>            calculated total of
time charged, spent, or credited
```

```
<!-- location record ----- >
```

```
<!ELEMENT location ( location_id , location_qualifier ,
location_text , related_location , location_function ) * >
```

```
<!-- location sub-records ----- >
```

```
<!ELEMENT location_id (#PCDATA)>                agreed upon table of
location /facilities
<!ELEMENT location_qualifier (#PCDATA)>          coded field that
further defines location/facilities
<!ELEMENT location_text (#PCDATA)>              text associated with
location
<!ELEMENT related_location (#PCDATA)>          agreed upon table of
related locations/facilities
<!ELEMENT location_function (#PCDATA)>          agreed upon
table of location function/description
```

```
<!-- name record ----- >
```

```
<!ELEMENT name ( name_type , prefix , firstname , middlename ,  
lastname , suffix , generation , composite_name ,  
composite_name_type , name_alias , name_format ) * >
```

```
<!-- name sub-records -->
```

```
<!ELEMENT name_type (#PCDATA)>          coded field agreed upon by  
the parties  
<!ELEMENT prefix (#PCDATA)>            formal name prefix  
such as Mr. or Ms.  
<!ELEMENT firstname (#PCDATA)>        first name of the  
person  
<!ELEMENT middlename (#PCDATA)>      middle name, initials or  
multiple initials  
<!ELEMENT lastname (#PCDATA)>        last name of the  
person  
<!ELEMENT suffix (#PCDATA)>          trailing suffix name  
such as Jr or III  
<!ELEMENT generation (#PCDATA)>      numeric field that  
identifies persons of same names in different generations  
<!ELEMENT composite_name (#PCDATA)>   combined name if name  
cannot be broken into parts - can be used for business  
<!ELEMENT composite_name_type (#PCDATA)> identifies the type  
of composite name whether it is a person or business  
<!ELEMENT name_alias (#PCDATA)>      maiden or AKA name  
<!ELEMENT name_format (#PCDATA)>     coded field agreed  
upon by parties
```

```
<!-- number record -->
```

```
<!ELEMENT number (number_qualifier , number_format , value ,  
alphanum_value ) * >
```

```
<!-- number sub-records -->
```

```
<!ELEMENT number_qualifier (#PCDATA)> code defining type of  
number  
<!ELEMENT number_format (#PCDATA)>   coded field agreed  
upon by parties  
<!ELEMENT value (#PCDATA)>           actual number value  
<!ELEMENT alphanum_value (#PCDATA)>  character or  
alphanumeric value
```

```
<!-- occupation record -->
```

```
<!ELEMENT occupation (employee_id_code , employee_id_number ,  
occupation ) * >
```

APÉNDICES

---

```

<!------- occupation sub-records ----- >

<!ELEMENT employee_id_code (#PCDATA)>      agreed upon
occupation codes
<!ELEMENT employee_id_number (#PCDATA)>    associated id number
<!ELEMENT occupation_desc  (#PCDATA)>      occupation title or
description

<!------- payment detail record ----- >

<!ELEMENT payment_detail (payment_conditions , payment_guarantee
, payment_list_qualifier , payment_list_responsible ,
payment_method ) * >

<!------- payment sub-records ----- >

<!ELEMENT payment_conditions (#PCDATA)>      agreed upon
tables of payment conditions (i.e. installment)
<!ELEMENT payment_guarantee (#PCDATA)>      agreed upon
tables of payment guarantees
<!ELEMENT payment_list_qualifier (#PCDATA)>  Determine
whether responses are valid - table verification
<!ELEMENT payment_list_responsible (#PCDATA)> Agency
responsible for maintaining / updating code list
<!ELEMENT payment_method (#PCDATA)>        agreed upon table for
methods of payment (i.e. cc, cash, check)

<!------- physical description record ----- >

<!ELEMENT physical_description ( gender , height , weight ,
eye_color , hair , scars_marks_tatoos , scars_marks_tatoos_text
, date_of_birth , place_of_birth , ethnicity , citizenship ,
marital_status , religion ) * >

<!------- physical description sub-records ----- >

<!ELEMENT gender (#PCDATA)>                agreed upon table of
codes for gender
<!ELEMENT height (#PCDATA)>               agreed upon table for
feet / inches
<!ELEMENT weight (#PCDATA)>              agreed upon table for
weight
<!ELEMENT eye_color (#PCDATA)>           agreed upon table of
codes for eye color
<!ELEMENT hair (#PCDATA)>                 agreed upon table of codes
for hair color
<!ELEMENT scars_marks_tattoos (#PCDATA)>  agreed upon
table of scar_marks_tattoos - location, type

```

```
<!ELEMENT scars_marks_tattoos_text (#PCDATA)>    text associated
with scars_marks_tattoos
<!ELEMENT date_of_birth (#PCDATA)>                date field
<!ELEMENT place_of_birth (#PCDATA)>                location
<!ELEMENT ethnicity (#PCDATA)>                    agreed upon table of
codes for ethnicity
<!ELEMENT citizenship (#PCDATA)>                  codes that define
citizenship status
<!ELEMENT marital_status (#PCDATA)>                agreed upon table of
marital status
<!ELEMENT religion (#PCDATA)>                      agreed upon table of
religious preference

<!------- status record ----- >

<!ELEMENT status ( status_qualifier , status_code , status_date
, status_reason , status_reason_qualifier ) * >

<!------- status sub-records ----- >

<!ELEMENT status_qualifier (#PCDATA)>            agreed upon status
qualifier
<!ELEMENT status_code (#PCDATA)>                 agreed upon table of
status codes
<!ELEMENT status_date (#PCDATA)>                 effective date of status
<!ELEMENT status_reason (#PCDATA)>               agreed upon table of
status reasons
<!ELEMENT status_reason_qualifier (#PCDATA)>     agreed upon
table of status reason qualifier codes

<!------- telephone record ----- >

<!ELEMENT telephone ( phone_type , phone_status ,
phone_status_date , phone_number ) * >

<!ELEMENT phone_type (#PCDATA)>                  type of telephone number -
home, business, fax, pager, alternate, relative
<!ELEMENT phone_status (#PCDATA)>                status of the
telephone number - active or inactive
<!ELEMENT phone_status_date (#PCDATA)>           date that the
status was assigned
<!ELEMENT phone_number (#PCDATA)>                telephone number and
extension

<!------- type record ----- >

<!ELEMENT type (#PCDATA) >                       agreed upon code
-
-
```

APÉNDICES

---

```
<! -----POSSIBLE CODE ORIENTED TAGS ----->

<!------- question record ----- >

<!ELEMENT question (question_text , question_code ,
question_qualifier ) * >

<!------- question sub-records ----- >

<!ELEMENT question_text (#PCDATA)>           Example:  US Citizen?
<!ELEMENT question_code (#PCDATA)>         Code list associated
with question
<!ELEMENT question_qualifier (#PCDATA)>      Determine
whether the response is valid by verifying if response is in the
list
<!ELEMENT question_responsible (#PCDATA)>  Agency or person
responsible for maintaining / updating code list

<!------- question response record ----- >

<!ELEMENT response ( response_text , response_code ,
response_qualifier ) * >

<!------- question response sub-records ----- >

<!ELEMENT response_text (#PCDATA)>          text associated with
the response to a question
<!ELEMENT response_code (#PCDATA)>         Simple data element
tag - example 'Ethnicity'
<!ELEMENT response_qualifier (#PCDATA)>      Determine
whether the response is valid by verifying if response is in the
list
<!ELEMENT response_responsible (#PCDATA)>  Agency responsible
for maintaining /updating list
```

## APÉNDICE 3

### ELECTRONIC COURT FILING PROPOSED STANDARD

(versión de 4 de enero de 2001)

Definición de Tipo Documental (DTD) extraída de:

HALVORSON, Marty, Richard Himes. *XML Standards Development Project. Electronic Court Filing Proposed Standard* [documento DOC]. Winchell "Todd" Vincent (ed.). Legal XML, January 4, 2001. Disponible [http://www.legalxml.org/DocumentRepository/PROPOSEDSTANDARDS/CFPROPOSEDSTANDARD2001\\_01\\_04.DOC](http://www.legalxml.org/DocumentRepository/PROPOSEDSTANDARDS/CFPROPOSEDSTANDARD2001_01_04.DOC)

---

```
<!ELEMENT LegalEnvelope (MessageIdentification, To, From, CC?,  
BCC?, ReplyTo?, Memo*, Creation, DataIntegrity?,  
PaymentInformation?, Authentication?, Legal)>  
<!ATTLIST LegalEnvelope Version CDATA #FIXED "1.0">  
<!ELEMENT MessageIdentification (#PCDATA)>  
<!ELEMENT From (Addressee)>  
<!ELEMENT ReplyTo (Addressee)>  
<!ELEMENT To (Addressee+)>  
<!ELEMENT CC (Addressee+)>  
<!ELEMENT BCC (Addressee+)>  
<!ELEMENT Addressee (Name?, (Address | Email | Fax | URI))>  
<!ELEMENT Creation (DateTime)>  
<!ELEMENT DataIntegrity ANY>  
<!ELEMENT Legal (CourtFiling)>  
<!ELEMENT CourtFiling (Filing+ | Confirmation+ | Query |  
Response)>  
<!ELEMENT Filing (Actors, FilingInformation, LeadDocument)>  
<!ATTLIST Filing  
    Privacy CDATA #IMPLIED  
>  
<!ELEMENT FilingInformation (SpecialHandling?,  
PaymentInformation*, Authentication*, CourtInformation,  
CaseInformation, Actors?, Memo?)>  
<!ATTLIST FilingInformation  
    ID ID #REQUIRED  
    Privacy CDATA #IMPLIED  
>  
<!ELEMENT SpecialHandling (#PCDATA)>  
<!ELEMENT LeadDocument (DocumentInformation, DocumentContent,  
Attachment*, Authentication*)>
```

```

<!ATTLIST LeadDocument
  ID ID #REQUIRED
>
<!ELEMENT DocumentInformation (Actors, Submitted,
DocumentDescription, (AdministrativeLaw | Appeals | Bankruptcy |
Civil | Criminal | DomesticRelations | Juvenile | Probate |
SmallClaims | Traffic)?, Matter*, CauseOfAction*)>
<!ELEMENT Submitted (DateTime)>
<!ELEMENT DocumentDescription (DocumentTitle, DocumentType*)>
<!ELEMENT DocumentTitle (#PCDATA)>
<!ELEMENT DocumentType (#PCDATA)>
<!ATTLIST DocumentType
  DocumentCode CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT AdministrativeLaw ANY>
<!ELEMENT Appeals ANY>
<!ELEMENT Bankruptcy ANY>
<!ELEMENT Civil ANY>
<!ELEMENT Criminal ANY>
<!ELEMENT DomesticRelations ANY>
<!ELEMENT Juvenile ANY>
<!ELEMENT Probate ANY>
<!ELEMENT SmallClaims ANY>
<!ELEMENT Traffic ANY>
<!ELEMENT DocumentContent (#PCDATA | Part)*>
<!ATTLIST DocumentContent
  ID ID #REQUIRED
  Size CDATA #IMPLIED
  MimeType CDATA #REQUIRED
  ContentEncoding (Base64) #IMPLIED
  href CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Part (#PCDATA)>
<!ATTLIST Part
  Number CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Attachment (AttachmentDocumentInformation,
DocumentContent, Authentication*, Attachment*)>
<!ATTLIST Attachment
  ID ID #REQUIRED
>
<!ELEMENT AttachmentDocumentInformation (Actors?, Submitted,
DocumentDescription, (AdministrativeLaw | Appeals | Bankruptcy |
Civil | Criminal | DomesticRelations | Juvenile | Probate |
SmallClaims | Traffic)?, Matter*, CauseOfAction*)>
<!ELEMENT Confirmation (Actors?, TimeStamp,
ConfirmationInformation)>
<!ELEMENT ConfirmationInformation (Fee*, CourtInformation?,
CaseInformation?, Actors*, LeadDocumentDisposition+)>

```

```
<!ATTLIST ConfirmationInformation
  RefersTo CDATA #REQUIRED
  FilingDisposition (TransmissionError | Acknowledged)
#REQUIRED
>
<!ELEMENT LeadDocumentDisposition (TimeStamp,
CourtDocumentReference, Memo?, AttachmentDisposition*)>
<!ATTLIST LeadDocumentDisposition
  RefersTo CDATA #REQUIRED
  FilingDisposition (TransmissionError | Acknowledged |
Received | Accepted | Partial | Deferred | Rejected) #REQUIRED
>
<!ELEMENT CourtDocumentReference (#PCDATA)>
<!ATTLIST CourtDocumentReference
  href CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT AttachmentDisposition (CourtDocumentReference)>
<!ATTLIST AttachmentDisposition
  RefersTo CDATA #REQUIRED
  Disposition (Received | Accepted | Rejected) #REQUIRED
>
<!ELEMENT Query ANY>
<!ELEMENT Response ANY>
<!ELEMENT Actors (Actor+)>
<!ELEMENT Actor (Title?, Name?, Address*, Telephone*, Email*,
Group*, PersonDescription*, (PersonIdentifier |
BarMembershipInformation)*, Role*, Characteristic*)>
<!ATTLIST Actor
  ID ID #IMPLIED
  Reference IDREF #IMPLIED
  RefersTo CDATA #IMPLIED
  Privacy CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Title (#PCDATA)>
<!ELEMENT Role (RoleName, RoleWith*)>
<!ELEMENT RoleName (#PCDATA)>
<!ELEMENT RoleWith EMPTY>
<!ATTLIST RoleWith
  ActorID IDREF #IMPLIED
  MatterID IDREF #IMPLIED
>
<!ELEMENT Characteristic (CharacteristicName,
CharacteristicValue)>
<!ELEMENT CharacteristicName (#PCDATA)>
<!ELEMENT CharacteristicValue (#PCDATA)>
<!ELEMENT Authentication ((UserIdentification, Password?) |
Signature)>
<!ELEMENT UserIdentification (#PCDATA)>
<!ELEMENT Password (#PCDATA)>
```

```

<!ELEMENT CaseInformation (FullCaseNumber?, CaseTitle?,
CaseCategory?, CaseYear?, LineageCaseNumber*,
FilersCaseNumber?)>
<!ATTLIST CaseInformation
    ID ID #IMPLIED
    NewCase (True | False) "False"
>
<!ELEMENT FullCaseNumber (#PCDATA)>
<!ELEMENT CaseTitle (#PCDATA)>
<!ELEMENT CaseCategory (#PCDATA)>
<!ELEMENT CaseYear (#PCDATA)>
<!ELEMENT LineageCaseNumber (FullCaseNumber?, CaseTitle?,
CaseCategory?, CaseYear?, LineageCaseNumber*)>
<!ATTLIST LineageCaseNumber
    ID ID #IMPLIED
    ReferenceCase IDREF #REQUIRED
>
<!ELEMENT FilersCaseNumber (#PCDATA)>
<!ATTLIST FilersCaseNumber
    ReferenceCase IDREF #IMPLIED
>
<!ELEMENT CauseOfAction (#PCDATA)>
<!ATTLIST CauseOfAction
    ID IDREF #REQUIRED
>
<!ELEMENT CourtInformation (Location, CourtType, CourtName?)>
<!ELEMENT CourtType (#PCDATA)>
<!ELEMENT CourtName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Matter (#PCDATA)>
<!ATTLIST Matter
    ID ID #IMPLIED
>
<!ELEMENT Memo (#PCDATA)>
<!ELEMENT TimeStamp (DateTime)>
<!ELEMENT Address (AddressLine+, AddressCity, AddressCounty?,
AddressState, AddressPostalCode, AddressCountry?)>
<!ATTLIST Address
    Type CDATA #REQUIRED
    Status CDATA #IMPLIED
    StatusDate CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT AddressLine (#PCDATA)>
<!ELEMENT AddressCity (#PCDATA)>
<!ELEMENT AddressCounty (#PCDATA)>
<!ELEMENT AddressState (#PCDATA)>
<!ELEMENT AddressPostalCode (#PCDATA)>
<!ELEMENT AddressCountry (#PCDATA)>
<!ELEMENT BarMembershipInformation (BarNumber, LicenseAuthority,
YearAdmitted?, BarStatus?)>

```

```
<!ELEMENT LicenseAuthority (#PCDATA)>
<!ELEMENT BarNumber (#PCDATA)>
<!ELEMENT YearAdmitted (#PCDATA)>
<!ELEMENT BarStatus (#PCDATA)>
<!ELEMENT Date (#PCDATA)>
<!ELEMENT DateTime (Date, Time)>
<!ELEMENT Email (#PCDATA)>
<!ATTLIST Email
  Type CDATA #REQUIRED
  Status CDATA #IMPLIED
  StatusDate CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Entity (FullName, EntityAbbreviatedName?,
EntityAcronym?, NameAlias*)>
<!ATTLIST Entity
  Type CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT EntityAbbreviatedName (#PCDATA)>
<!ELEMENT EntityAcronym (#PCDATA)>
<!ELEMENT Fax (#PCDATA)>
<!ATTLIST Fax
  Type CDATA #REQUIRED
  Status CDATA #IMPLIED
  StatusDate CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Fee (#PCDATA)>
<!ATTLIST Fee
  Type CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT FullName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Group (GroupName, GroupRelationship?, GroupLocation?)>
<!ATTLIST Group
  ID ID #REQUIRED
  Qualifier CDATA #REQUIRED
  Status CDATA #REQUIRED
  StatusDate CDATA #REQUIRED
  StatusDateQualifier CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT GroupName (#PCDATA)>
<!ELEMENT GroupRelationship (#PCDATA)>
<!ELEMENT GroupLocation (#PCDATA)>
<!ELEMENT Location (LocationText?, Address?, RelatedLocation?,
LocationFunction?)>
<!ATTLIST Location
  ID ID #IMPLIED
  Qualifier CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT LocationText (#PCDATA)>
<!ELEMENT RelatedLocation (#PCDATA)>
```

```

<!ELEMENT LocationFunction (#PCDATA)>
<!ELEMENT Name (Person | Entity | Thing)>
<!ATTLIST Name
    ID ID #IMPLIED
    Type CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT NameAlias (Person | Entity | Thing)>
<!ATTLIST NameAlias
    MatchWith IDREF #REQUIRED
    Type CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Number (#PCDATA)>
<!ATTLIST Number
    Qualifier CDATA #REQUIRED
    Format CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT PaymentInformation (Credit | Debit | Account | Cash |
Check | NegotiableInstrument)>
<!ELEMENT Credit (Number, Expiration, Owner?)>
<!ELEMENT Debit (Number, Expiration, Owner?)>
<!ELEMENT Account (Number, Owner?)>
<!ELEMENT Owner (Name, Address)>
<!ELEMENT Expiration (Date)>
<!ELEMENT Cash (Number)>
<!ELEMENT Check (Number, Owner)>
<!ATTLIST Check
    SequenceNumber CDATA #IMPLIED
    Business (Yes | No) "No"
>
<!ELEMENT NegotiableInstrument (Number)>
<!ATTLIST NegotiableInstrument
    Type CDATA #IMPLIED
    Value CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT PersonDescription (Gender?, Height?, Weight?,
EyeColor?, Hair?, ScarsMarksTattoos?, ScarsMarksTattoosText?,
DateOfBirth, PlaceOfBirth?, Ethnicity?, Citizenship?,
MaritalStatus?, Religion?, PersonIdentifier*)>
<!ELEMENT Gender EMPTY>
<!ATTLIST Gender
    Value (Male | Female | Other | Unknown) #REQUIRED
>
<!ELEMENT Height (#PCDATA)>
<!ATTLIST Height
    MeasurementUnit (Centimeters | Meters | Inches | Feet)
    "Inches"
>
<!ELEMENT Weight (#PCDATA)>
<!ATTLIST Weight

```

```
        MeasurementUnit (Pounds | Kilograms) "Pounds"
>
<!ELEMENT EyeColor EMPTY>
<!ATTLIST EyeColor
    Value (Black | Blue | Brown | Gray | Green | Hazel |
Multicolored | Pink | Other | Unknown) #REQUIRED
>
<!ELEMENT Hair EMPTY>
<!ATTLIST Hair
    Value (Black | Blond | Blue | Brown | Gray | Green | Orange
| Pink | Purple | Red | Sandy | White | Bald | Other | Unknown)
#REQUIRED
>
<!ELEMENT ScarsMarksTattoos (#PCDATA)>
<!ELEMENT ScarsMarksTattoosText (#PCDATA)>
<!ELEMENT DateOfBirth (Date)>
<!ELEMENT PlaceOfBirth (Location)>
<!ELEMENT Ethnicity (#PCDATA)>
<!ELEMENT Citizenship (#PCDATA)>
<!ELEMENT MaritalStatus EMPTY>
<!ATTLIST MaritalStatus
    Value (NowMarried | Widowed | Divorced | Separated |
NeverMarried | UnmarriedPartner | Unknown) #REQUIRED
>
<!ELEMENT Religion (#PCDATA)>
<!ELEMENT PersonIdentifier (Number+)>
<!ELEMENT Person (FullName, Salutation?, FirstName?,
MiddleName?, LastName, Suffix?, Designation?, NameAlias*)>
<!ELEMENT Salutation (#PCDATA)>
<!ELEMENT FirstName (#PCDATA)>
<!ELEMENT MiddleName (#PCDATA)>
<!ELEMENT LastName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Suffix (#PCDATA)>
<!ELEMENT Designation (#PCDATA)>
<!ELEMENT Signature ANY>
<!ELEMENT Telephone (Number)>
<!ATTLIST Telephone
    Type CDATA #REQUIRED
    Status CDATA #IMPLIED
    StatusDate CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Time (#PCDATA)>
<!ELEMENT Thing (#PCDATA)>
<!ELEMENT URI (#PCDATA)>
```



## APÉNDICE 4

### XML COURT DOCUMENT 1.0 DRAFT STANDARD

(versión de 21 de junio de 2001)

Definición de Tipo Documental (DTD) extraída de:

ABDULAZZIZ, Mohyeddin, Rolly Chambers, John Messing. *Legal XML Proposed Standard: XML Standards Development Project – XML Court Document 1.0 Draft Standard* [documento HTML]. Legal XML, June 21, 2001. Disponible en [http://www.legalxml.org/appeals/courtdocument/Legal%20XML%20Court%20Document%201.0%20Draft%20DTD\(rev\).htm](http://www.legalxml.org/appeals/courtdocument/Legal%20XML%20Court%20Document%201.0%20Draft%20DTD(rev).htm)

---

```
<!ENTITY para "&#182;">
<!ENTITY sect "&#167;">
<!ENTITY cents "&#169;">
<!ENTITY % Name.content "( (FullName | AbbreviatedName |
AliasName) |
(Salutation? , GivenName? , MiddleName? , FamilyName ,
Suffix?)) ">
<!ENTITY % Role.content "RoleName+ , RoleWith*">
<!ENTITY % BasicActor.content "%Name.content; ,
(%Role.content;)? ,
BasicAddress? , Phone? , Fax? , Email? , ActorInformation?">
<!ENTITY % Status.attributes " Status          CDATA #IMPLIED
StatusDate          CDATA #IMPLIED">
<!ELEMENT BasicActor (%BasicActor.content;)>
<!ATTLIST BasicActor
    ID ID #IMPLIED
    IDReference IDREF #IMPLIED
    ActorIdentifier CDATA #IMPLIED
    ActorType (Person | Organization) #REQUIRED
    RoleType (Attorney | Party | Witness | JudicialOfficer)
#REQUIRED
>
<!ELEMENT FullName (#PCDATA)>
<!ELEMENT AbbreviatedName (#PCDATA)>
<!ELEMENT AliasName (#PCDATA)>
<!ATTLIST AliasName
    AliasFor IDREF #REQUIRED
    Type CDATA #REQUIRED
>
```

```

<!ELEMENT Salutation (#PCDATA)>
<!ELEMENT GivenName (#PCDATA)>
<!ELEMENT MiddleName (#PCDATA)>
<!ELEMENT FamilyName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Suffix (#PCDATA)>
<!ELEMENT RoleName (#PCDATA)>
<!ELEMENT RoleWith EMPTY>
<!ATTLIST RoleWith
    ReferTo IDREFS #IMPLIED
>
<!ELEMENT Phone (#PCDATA)>
<!ATTLIST Phone
    Type (Business | Home | Mobile | Pager | Unknown) #REQUIRED
    %Status.attributes;
>
<!ELEMENT Email (#PCDATA)>
<!ATTLIST Email
    Type (Business | Home | Unknown) #REQUIRED
    %Status.attributes;
>
<!ELEMENT Fax (#PCDATA)>
<!ATTLIST Fax
    Type (Business | Home | Unknown) #REQUIRED
    %Status.attributes;
>
<!ENTITY % AddressLine.content "#PCDATA | OrganizationName |
Street | POBox">
<!ENTITY % BasicAddress.content "AddressLine* , City? , County?
, State ,
PostalCode? , Country? ">
<!ENTITY % Location.content "(City | County)? , State">
<!ELEMENT BasicAddress (%BasicAddress.content;)>
<!ATTLIST BasicAddress
    Type (Business | Home | Unknown) #REQUIRED
    %Status.attributes;
>
<!ELEMENT AddressLine (%AddressLine.content;)*>
<!ELEMENT OrganizationName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Street (#PCDATA)>
<!ELEMENT POBox (#PCDATA)>
<!ELEMENT City (#PCDATA)>
<!ELEMENT County (#PCDATA)>
<!ELEMENT State (#PCDATA)>
<!ELEMENT PostalCode (#PCDATA)>
<!ELEMENT Country (#PCDATA)>
<!ENTITY % SimpleActorInformation.module SYSTEM
"SimpleActorInformation.module">
%SimpleActorInformation.module;

```

```
<!ENTITY % ActorInformation.module SYSTEM
"ActorInformation.module">
<!ELEMENT DateTime (Date, Time)>
<!ELEMENT Date (#PCDATA)>
<!ATTLIST Date
    Date CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Time (#PCDATA)>
<!ATTLIST Time
    Time CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Number (#PCDATA)>
<!ATTLIST Number
    Qualifier CDATA #REQUIRED
    NumberFormat CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Legal (CourtDocument+)>
<!ELEMENT CourtDocument (MainDocument, ElectronicSignature?)>
<!ATTLIST CourtDocument
    ID ID #REQUIRED
    FilingType (AdministrativeLaw | Appeal | Bankruptcy | Civil
| Criminal | DomesticRelations | Juvenile | Probate |
SmallClaims | Traffic | Arbitration) #REQUIRED
    SpecialHandling (Yes | No) "No"
    NewCase (Yes | No) "No"
    Version CDATA #FIXED "1.0"
>
<!ELEMENT MainDocument (DocumentMetadata, CaseCaption,
DocumentBody, DocumentSigner*, ProofOfService?, Attachment*)>
<!ENTITY % DocumentMetadata.content "Creator , Filer ,
Identifier ,
DocumentType , Format , Description? , Subject? , Coverage? ,
Reference? ,
BasicDocumentInformation? , FilingInformation?">
<!ENTITY % SimpleFilingInformation.module SYSTEM
"SimpleFilingInformation.module">
%SimpleFilingInformation.module;
<!ENTITY % BasicFilingInformation.module SYSTEM
"BasicFilingInformation.module">
<!ELEMENT DocumentMetadata (%DocumentMetadata.content;)>
<!ELEMENT Creator (%Name.content;)>
<!ELEMENT Filer (BasicActor)>
<!ELEMENT DocumentType (#PCDATA)>
<!ATTLIST DocumentType
    DocumentCode CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT Format (#PCDATA)>
<!ELEMENT Description (#PCDATA)>
<!ELEMENT Identifier EMPTY>
```

```

<!ATTLIST Identifier
    ID CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Subject (#PCDATA)>
<!ELEMENT Coverage (#PCDATA)>
<!ELEMENT Reference (Link | Image)*>
<!ELEMENT BasicDocumentInformation (DocumentStatus?, Privacy?,
Matter*, CauseOfAction*)>
<!ELEMENT DocumentStatus EMPTY>
<!ATTLIST DocumentStatus
    DocumentStatus (Draft | Final) "Draft"
>
<!ELEMENT Privacy EMPTY>
<!ATTLIST Privacy
    Privacy (Sealed | Unsealed) "Unsealed"
>
<!ELEMENT Matter (#PCDATA)>
<!ATTLIST Matter
    ID ID #IMPLIED
>
<!ELEMENT CauseOfAction (#PCDATA)>
<!ATTLIST CauseOfAction
    ID IDREF #IMPLIED
>
<!ENTITY % xlink.attributes "xmlns:xlink      CDATA      #FIXED
'http://www.w3.org/1999/xlink'
    xlink:type      (simple |      extended |      locator |      arc |
resource)
'simple'
    xlink:href      CDATA      #REQUIRED
    xlink:role      CDATA      #IMPLIED
    xlink:title     CDATA      #IMPLIED
    xlink:show      (new |      replace |      embed |      other |
none)
'replace'
    xlink:actuate   (onLoad |      onRequest |      other |
none)
'onRequest'">
<!ELEMENT Link (#PCDATA)>
<!ATTLIST Link
    %xlink.attributes;
>
<!ELEMENT Image EMPTY>
<!ATTLIST Image
    src CDATA #REQUIRED
    ImageTitle CDATA #IMPLIED
>
<!ENTITY % CaseCaption.content "Court , FullCaseNumber? ,
(CaseTitle? ,

```

```
(BasicActor | Vs)*) , DocumentTitle , AssociatedCase*">
<!ELEMENT CaseCaption (%CaseCaption.content;)>
<!ELEMENT Court (CourtName, (CourtDivision?, CourtDistrict?,
CourtCircuit?), ((%Location.content;) | BasicAddress)?)>
<!ATTLIST Court
    CourtType CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT FullCaseNumber (#PCDATA)>
<!ELEMENT CaseTitle (#PCDATA)>
<!ELEMENT Vs (#PCDATA)>
<!ELEMENT AssociatedCase (Court?, FullCaseNumber?,
AssociatedCaseInformation?)>
<!ATTLIST AssociatedCase
    ID ID #IMPLIED
    ReferenceCase IDREF #IMPLIED
>
<!ELEMENT AssociatedCaseInformation (#PCDATA)>
<!ELEMENT CourtName (#PCDATA)>
<!ELEMENT CourtDivision (#PCDATA)>
<!ELEMENT CourtDistrict (#PCDATA)>
<!ELEMENT CourtCircuit (#PCDATA)>
<!ELEMENT DocumentTitle (#PCDATA)>
<!ENTITY % Paragraph.content "List | AddIn">
<!ENTITY % ParagraphGroup.content "ParagraphSubgroup |
Paragraph">
<!ENTITY % Content.attributes "Description    CDATA    #IMPLIED
    Number    CDATA    #IMPLIED">
<!ELEMENT DocumentBody ((ParagraphGroup | Paragraph |
MachineData)+, DateTimeSubmitted)>
<!ELEMENT ParagraphGroup (%ParagraphGroup.content;)+>
<!ATTLIST ParagraphGroup
    %Content.attributes;
    ID ID #REQUIRED
>
<!ELEMENT ParagraphSubgroup (Paragraph+)>
<!ATTLIST ParagraphSubgroup
    %Content.attributes;
>
<!ELEMENT Paragraph (#PCDATA | %Paragraph.content;)*>
<!ATTLIST Paragraph
    %Content.attributes;
    ID ID #REQUIRED
>
<!ELEMENT AddIn ANY>
<!ATTLIST AddIn
    %Content.attributes;
>
<!ELEMENT List (ListItem | AddIn)+>
<!ATTLIST List
```

```

        %Content.attributes;
        ID ID #IMPLIED
    >
<!ELEMENT ListItem (#PCDATA)>
<!ATTLIST ListItem
    %Content.attributes;
>
<!ELEMENT DateTimeSubmitted (Date, Time?)>
<!ELEMENT MachineData (AddIn)+>
<!ATTLIST MachineData
    %Content.attributes;
    ID ID #IMPLIED
>
<!ENTITY % DocumentSigner.content "Signatory+ , Notarization?">
<!ENTITY % Signatory.content "(SignatureLine+ , BasicActor+ ) |
(BasicActor+ ,
SignatureLine+)">
<!ENTITY % Notarization.content "Signatory , NotaryDate ,
NotarySeal ,
NotaryExpiration">
<!ELEMENT DocumentSigner (%DocumentSigner.content;)>
<!ELEMENT Signatory (%Signatory.content;)>
<!ELEMENT Notarization (%Notarization.content;)>
<!ELEMENT SignatureLine (#PCDATA)>
<!ELEMENT NotaryDate (#PCDATA)>
<!ATTLIST NotaryDate
    Date CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT NotarySeal (#PCDATA)>
<!ELEMENT NotaryExpiration (#PCDATA)>
<!ATTLIST NotaryExpiration
    Date CDATA #REQUIRED
>
<!ENTITY % ProofOfService.content "Paragraph+ , BasicActor+ ,
DateTimeServed ,
Signatory+ ">
<!ELEMENT ProofOfService (%ProofOfService.content;)>
<!ELEMENT DateTimeServed (Date, Time?)>
<!ENTITY % Attachment.content "AttachmentContent , Attachment*">
<!ELEMENT Attachment (%Attachment.content;)>
<!ATTLIST Attachment
    ID ID #IMPLIED
    %Content.attributes;
    IDReference IDREFS #IMPLIED
>
<!ELEMENT AttachmentContent (DocumentTitle)>
<!ATTLIST AttachmentContent
    MimeType CDATA #REQUIRED
    ContentEncoding (Base64) #IMPLIED

```

```
href CDATA #IMPLIED
>
<!ELEMENT ElectronicSignature (DataIntegrity, Authentication,
DigitalSignatureInformation?)+>
<!ELEMENT DataIntegrity (#PCDATA)>
<!ATTLIST DataIntegrity
    BindingType (None | Hash | AuthenticationCode |
DigitalSignature | SymmetricKey | Other) #REQUIRED
>
<!ELEMENT Authentication (#PCDATA)>
<!ATTLIST Authentication
    AuthenticationType (None | PasswordPlain | PasswordCrypto |
X-509 | Biometric | SignatureDynamics | SignatureImage | Other)
#REQUIRED
>
<!ELEMENT DigitalSignatureInformation ANY>
```



## APÉNDICE 5

### DTD DEL CONSEIL CONSTITUTIONNEL DE FRANCIA PARA EL PROYECTO SPAD

(versión de 4 de octubre de 2001)

Definición de Tipo Documental (DTD) extraída de la dirección:

[http://www.atika.pm.gouv.fr/XML/documents/spad\\_docum.doc](http://www.atika.pm.gouv.fr/XML/documents/spad_docum.doc)

---

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<!ELEMENT constit (numcco, code0AA, classification,
numerotation, dates, publication, contenu?, indexation?,
doctrine)>
  <!ELEMENT numcco (#PCDATA)>

  <!ELEMENT code0AA EMPTY>
    <!ATTLIST code0AA emetteur CDATA #IMPLIED>

  <!ELEMENT classification (code0AC, code0ACbis,
code0DA_article_type?)>
    <!ELEMENT code0AC (#PCDATA)>
      <!ATTLIST code0AC type0AC (DC | LP | P | L | I |
D | FNR | SEN | AN | PDR | REF | ORGA | ELEC | RAPP | AR16 | NOM
| AUTR | AVIS) #REQUIRED>
    <!ELEMENT code0ACbis (#PCDATA)>
      <!ATTLIST code0ACbis type0ACbis (DC01 | DC02 |
DC03 | DC04 | DC05 | P | L | I | D | FNR | SEN | AN | PDR | REF
| ORGA | ELEC | RAPP | AR16 | NOM | AUTR | AVIS) #REQUIRED>
    <!ELEMENT code0DA_article_type (#PCDATA)>

  <!ELEMENT numerotation (code0AH_nor?, code0AG_numero?)>
    <!ELEMENT code0AH_nor (#PCDATA)>
    <!ELEMENT code0AG_numero (#PCDATA)>

  <!ELEMENT dates (dates_seance?, code0AI_date,
code0FA_date_saisine?, code0EA_auteur_saisine?)>
    <!ELEMENT dates_seance (#PCDATA)>
    <!ELEMENT code0AI_date (#PCDATA)>
    <!ELEMENT code0FA_date_saisine (#PCDATA)>
    <!ELEMENT code0EA_auteur_saisine (#PCDATA)>
```

APÉNDICES

---

```

<!ELEMENT publication (recueil, jo?, code1CB_pubrjc?,
gdcc?, codices?, internet?, cahiers?)>
  <!ELEMENT recueil (annee, code1CA_page_rec)>
    <!ELEMENT annee (#PCDATA)>
    <!ELEMENT code1CA_page_rec (#PCDATA)>

  <!ELEMENT jo (code0BA_date_jo, pubjo)>
    <!ELEMENT code0BA_date_jo (#PCDATA)>
    <!ELEMENT pubjo EMPTY>
      <!ATTLIST pubjo
        date_jo CDATA #IMPLIED
        numero_jo CDATA #IMPLIED
        page_debut_jo CDATA #IMPLIED
        page_fin_jo CDATA #IMPLIED
        rectifjo CDATA #IMPLIED>

  <!ELEMENT code1CB_pubrjc (#PCDATA)>

  <!ELEMENT gdcc EMPTY>
    <!ATTLIST gdcc
      nom_gdcc CDATA #IMPLIED
      numero_gdcc CDATA #IMPLIED
      page_gdcc CDATA #IMPLIED>

  <!ELEMENT codices (numero_codices?,
codices_fra_index?, codices_fra_resume?, codices_eng_index?,
codices_eng_resume?)>
    <!ELEMENT numero_codices (#PCDATA)>
    <!ELEMENT codices_fra_index (#PCDATA)>
    <!ELEMENT codices_fra_resume (#PCDATA)>
    <!ELEMENT codices_eng_index (#PCDATA)>
    <!ELEMENT codices_eng_resume (#PCDATA)>

  <!ELEMENT internet (url?, url_second?)>
    <!ELEMENT url (#PCDATA)>
    <!ELEMENT url_second (#PCDATA)>

  <!ELEMENT cahiers (refcahiers?,
commentaire_cahiers?)>
    <!ELEMENT refcahiers (#PCDATA)>
    <!ELEMENT commentaire_cahiers (#PCDATA)>

  <!ELEMENT contenu (titre, visas?, citations?, solution?,
texte_integral?)>

  <!ELEMENT titre (code1AA_titre?, titrecommercial*,
loi_traitee?)>
    <!ELEMENT code1AA_titre (#PCDATA)>
    <!ELEMENT titrecommercial (#PCDATA)>

```

```
<!ELEMENT loi_traitee EMPTY>
  <!ATTLIST loi_traitee
    date_loi CDATA #IMPLIED
    nom_loi CDATA #IMPLIED
    nor_loi CDATA #IMPLIED
    num_loi CDATA #IMPLIED
    pubjo_loi CDATA #IMPLIED>

  <!ELEMENT visas (code3AA_traite*,
code3AB_constitution*, code3AC_ordonnance_org*, code3AD_code*,
code3AE_loi*, code3AF_ordonnance*, code3AG_decret*,
code3AH_arrete*, code3AI_reglement_assemblee*, code4A*)>
  <!ELEMENT code3AA_traite (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AB_constitution (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AC_ordonnance_org (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AD_code (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AE_loi (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AF_ordonnance (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AG_decret (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AH_arrete (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3AI_reglement_assemblee (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code4A (#PCDATA)>

  <!ELEMENT citations (code3BA_jpce_ce*,
code3BB_jpce_autre*)>
  <!ELEMENT code3BA_jpce_ce (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code3BB_jpce_autre (#PCDATA)>

  <!ELEMENT solution (code2AA_solution?,
code2AAbis_solution_normalisee?)>
  <!ELEMENT code2AA_solution (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code2AAbis_solution_normalisee
(#PCDATA)>

  <!ELEMENT texte_integral (texte_decision?,
traduction*, texte_observation_sgg*, texte_saisine*)>
  <!ELEMENT texte_decision (code6AB_debut?,
code6BA_visa?, code6CA_motif?, code6DA_dispositif?)>
  <!ELEMENT code6AB_debut (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code6BA_visa (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code6CA_motif (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code6DA_dispositif (#PCDATA)>

  <!ELEMENT traduction (langue, texte_traduit?,
auteur_traduction?, date_traduction?)>
  <!ELEMENT langue (#PCDATA)>
  <!ELEMENT texte_traduit (#PCDATA)>
  <!ELEMENT auteur_traduction (#PCDATA)>
  <!ELEMENT date_traduction (#PCDATA)>
```

```
<!ELEMENT texte_observation_sgg (date_sgg,
nor_sgg?, pub_jo_sgg?, texte_integral_sgg?)>
  <!ELEMENT date_sgg (#PCDATA)>
  <!ELEMENT nor_sgg (#PCDATA)>
  <!ELEMENT pub_jo_sgg (#PCDATA)>
  <!ELEMENT texte_integral_sgg (#PCDATA)>

  <!ELEMENT texte_saisine (date_saisine*,
auteur_saisine*, nor_saisine?, pub_jo_saisine?,
texte_integral_saisine?)>
  <!ELEMENT date_saisine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT auteur_saisine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT nor_saisine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT pub_jo_saisine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT texte_integral_saisine
(#PCDATA)>

  <!ELEMENT indexation (abstrats?, code1BA_mots-clefs?,
electorale?)>
  <!ELEMENT abstrats (abstrat_index*, abstrat*)>
  <!ELEMENT abstrat_index (#PCDATA)>
  <!ATTLIST abstrat_index
    langue (FRA | ENG | SPA) #IMPLIED>
  <!ELEMENT abstrat (#PCDATA)>
  <!ATTLIST abstrat
    langue (FRA | ENG | SPA) #IMPLIED>

  <!ELEMENT code1BA_mots-clefs (#PCDATA)>

  <!ELEMENT electorale (type_requete,
code1DC_circonscription, code1DB_elu_conteste*,
code1DA_nom_requerant*, code1BA_motif*)>
  <!ELEMENT type_requete (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code1DC_circonscription (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code1DB_elu_conteste (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code1DA_nom_requerant (#PCDATA)>
  <!ELEMENT code1BA_motif (#PCDATA)>

  <!ELEMENT doctrine (code3EA_doctrine?, article_doctrine*)>
  <!ELEMENT code3EA_doctrine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT article_doctrine (titre_doctrine?,
revue_doctrine, annee_doctrine, collation_doctrine,
auteur_doctrine*, texte_doctrine*)>
  <!ELEMENT titre_doctrine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT revue_doctrine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT annee_doctrine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT collation_doctrine (#PCDATA)>
```

```
<!ELEMENT auteur_doctrine (#PCDATA)>
  <!ELEMENT texte_doctrine
(texte_integral_doctrine?, copyright_doctrine?, url_doctrine?)>
    <!ELEMENT texte_integral_doctrine
(#PCDATA)>
      <!ELEMENT copyright_doctrine (#PCDATA)>
        <!ATTLIST copyright_doctrine
          autorisation (OUI | NON) #IMPLIED>
        <!ELEMENT url_doctrine (#PCDATA)>
```





## APÉNDICE 6

### A PROPOSED DOCUMENT TYPE DEFINITIONS FOR JUDGMENT

#### *Legal XML AUSTRALIA*

(versión de 27 de junio de 2000)

Definición de Tipo Documental (DTD) extraída y corregida del documento:

James Osborn. *A Proposed Document Type Definition for Judgment* [documento HTML].  
Legal XML, June 27, 2000. Disponible en  
[http://www.legalxml.org/Australia/uncopies/UN\\_10013\\_2000\\_06\\_27.htm](http://www.legalxml.org/Australia/uncopies/UN_10013_2000_06_27.htm)

---

```
<!ELEMENT AU_LegalCase (HeadNote, Judgment+, EndNote?) >

<!--HeadNote -->

<!ELEMENT HeadNote (HeadingSection+, Court+, NumJudges, Judge+,
Appearances, AppealInfo?, LawCited?, Keywords?, SummaryOrder?,
Extra*)>

<!--HeadingSection-->

<!ELEMENT HeadingSection (CaseName+, Parties+, Dates, Locations,
FileNo*, JudgmentNo*, Citation*)>

<!ELEMENT CaseName (#PCDATA) > <!-- ***parties aswell or an
abbreviated form -->

<!--Parties-->

<!ELEMENT Parties (Initiator+, Answerer*, Other*)>

<!ELEMENT Initiator (Company*|Person*)>

<!ELEMENT Answerer (Company*|Person*) >

<!ELEMENT Other (Company*|Person*) >

<!ELEMENT Company (#PCDATA)>
```

```

<!--person defined below-->

<!--Dates-->

<!ELEMENT Dates (HearingDate, JudgmentDate)>
<!ELEMENT HearingDate (Date+)>
<!ELEMENT JudgmentDate (Date+)>

<!--Locations-->

<!ELEMENT Locations (HearingLocation+, JudgmentLocation+)>
<!ELEMENT HearingLocation (Place)>
<!ELEMENT JudgmentLocation (Place)>
<!ELEMENT Place (Country,State,City)>
<!ELEMENT Country (#PCDATA)>
<!ELEMENT State (#PCDATA)>
<!ELEMENT City (#PCDATA)> <!--number?-->
<!ELEMENT FileNo (#PCDATA)> <!--number?-->
<!ELEMENT JudgmentNo (#PCDATA)> <!--number?-->

<!--Citation-->

<!ELEMENT Citation (Year, Volume, Journal, Page)>

<!--Year is defined below-->

<!ELEMENT Volume (#PCDATA)> <!--number?-->
<!ELEMENT Journal (#PCDATA)>
<!ELEMENT Page (#PCDATA)> <!--number?-->

<!--Court-->

<!ELEMENT Court (Jurisdiction, CourtName, Division?, Registry?)>
<!-- expand? -->

<!ELEMENT Jurisdiction (Place)>

```

```
<!--Place defined above-->
<!ELEMENT CourtName (#PCDATA)>
<!ELEMENT Division (#PCDATA)>
<!ELEMENT Registry (#PCDATA)>
<!--NumJudges-->
<!ELEMENT NumJudges (#PCDATA)> <!--number?-->
<!--Judge-->
<!ELEMENT Judge (JudgesTitle, Person, JudgesNumber, Judgment,
withMajorityL, withMajorityO) > <!-- Num for concur etc. -->
<!ELEMENT JudgesTitle (#PCDATA)> <!--Legal Title-->
<!--person defined below-->
<!ELEMENT JudgesNumber (#PCDATA)> <!--number?--> <!--
//Explain*** -->
<!--Judgment defined below-->
<!ELEMENT withMajorityL (#PCDATA)> <!-- boolean?--><!--
//Explain*** -->
<!ELEMENT withMajorityO (#PCDATA)> <!-- boolean?--> <!--
//Explain*** -->
<!--Appearances-->
<!ELEMENT Appearances (Lawyer)>
<!ELEMENT Lawyer (Client+, Firm, (Solicitor|Barrister))>
<!ELEMENT Client (Initiator*|Answerer*|Other*)>
<!ELEMENT Firm (#PCDATA)>
<!ELEMENT Solicitor (Person)>
<!ELEMENT Barrister (Person)>
<!--person defined below-->
```

```

<!--AppealInfo-->

<!ELEMENT AppealInfo (AppealedFromCourt, AppealedFromJudge)> <!--
-Only goes down 1 layer-->

<!ELEMENT AppealedFromCourt (Court)>

<!ELEMENT AppealedFromJudge (Judge+)>

<!--LawCited-->

<!ELEMENT LawCited (CaseName*, Statute*)>

<!ELEMENT Statute (ActName, ActYear, ActSection)>

<!ELEMENT ActName (#PCDATA)>

<!ELEMENT ActYear (Year)>

<!--Year is defined below-->

<!ELEMENT ActSection (#PCDATA)>

<!ELEMENT Keywords (#PCDATA)>

<!--SummaryOrder-->

<!ELEMENT SummaryOrder (Order)>

<!ELEMENT Order (Law,Costs)>

<!ELEMENT Law (#PCDATA)>

<!ELEMENT Costs (#PCDATA)>

<!ELEMENT WinnerL (#PCDATA)> <!-- //Explain*** -->

<!ELEMENT WinnerO (#PCDATA)> <!-- //Explain*** -->
<!ELEMENT Extra (#PCDATA)>

<!--General tags-->

<!--Person-->

<!ELEMENT Person (Title, Name, Sex)>

<!ELEMENT Title (#PCDATA)> <!-- //includes normal ones and
KC/QC/SC -->

```

```
<!ELEMENT Name (#PCDATA)>
<!ELEMENT Sex (#PCDATA)> <!-- boolean?--> <!-- //Explain*** -->
<!--Date-->
<!ELEMENT Date (Day,Month,Year)>
<!ELEMENT Day (#PCDATA)> <!--Day?-->
<!ELEMENT Month (#PCDATA)> <!--Month?-->
<!ELEMENT Year (#PCDATA)> <!--number?-->
<!-- Judgment -->
<!ELEMENT Judgment (Facts, Law, FullOrder)>
<!ELEMENT Facts (#PCDATA)>

<!ELEMENT FullOrder (FullOrderCosts, FullOrderLaw)>
<!ELEMENT FullOrderCosts (#PCDATA)>
<!ELEMENT FullOrderLaw (#PCDATA)>

<!--EndNote -->
<!ELEMENT EndNote (SummaryOrder?, Certification?)>
<!--SummaryOrder defined above-->
<!ELEMENT Certification (#PCDATA)>
```



## APÉNDICE 7

### PROPUESTA DE DEFINICIÓN DE TIPO DOCUMENTAL (DTD) PARA SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

(*SentenciaTC.dtd* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Definición de Tipo Documental (DTD) elaborada y mantenida por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<!-- edited with XML Spy v3.5 (http://www.xmlspy.com) by
(Bonifacio Martín Galán, J. Tomás Nogales Flores) -->

<!ELEMENT SentenciaTC (Cabecera, Preamble, Antecedentes,
FundamentosJuridicos, Fallo, Votos?)>

<!ENTITY % nombreapellidos "(Nombre, Apellidos)">
<!ENTITY % desarrollonombre "
  <!ELEMENT Nombre (#PCDATA)>
  <!ELEMENT Apellidos (#PCDATA)>
  ">
<!ENTITY % contreferencias "(#PCDATA | RefNorma | SubRefNorma |
RefSentencia | SubRefSentencia | RefEntidad | RefPersona |
Enfasis)*">
<!ENTITY % desarrolloreferencias "
  <!ELEMENT RefNorma (#PCDATA)>
  <!ATTLIST RefNorma
    id CDATA #REQUIRED
    href CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT SubRefNorma (#PCDATA)>
  <!ATTLIST SubRefNorma
    tipo (articulo | titulo | capitulo | anexo) #REQUIRED
    idref CDATA #REQUIRED
    href CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT RefSentencia (#PCDATA)>
```

```

    <!ATTLIST RefSentencia
      codigo (S | A | STC | ATC) #REQUIRED
      id ID #REQUIRED
      href CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT SubRefSentencia (#PCDATA)>
    <!ATTLIST SubRefSentencia
      codigo (AN | FJ) #REQUIRED
      idref IDREF #REQUIRED
      href CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT RefEntidad (#PCDATA)>
  <!ELEMENT RefPersona (%nombreakapellidos;)>
  <!ELEMENT Enfasis (#PCDATA)>
    <!ATTLIST Enfasis codigo ( nivel1 | nivel2 | nivel3 |
latin ) #REQUIRED>
">
<!-- Explicación de los códigos:
- nivel1: deberá producir en la visualización un elemento de
bloque y en negrita (por ej., "EN NOMBRE DEL REY")
- nivel2: deberá producir en la visualización un elemento de
bloque y sin negrita (por ej., "Ha decidido")
- nivel3: reservado por si hubiese algún elemento que debiera
presentarse en línea y en negrita.
- latin: reservado para la introducción de expresiones latinas
que han de mostrarse en letra cursiva (por ej., "notitia
criminis") -->
<!ENTITY % contparrafo "
  <!ELEMENT Parrafo %contreferencias;>
  <!ATTLIST Parrafo tipo (normal | numerico | alfabetico)
#REQUIRED> ">
<!-- Empleo de los valores de los códigos:
- normal: para párrafos que no forman parte de una lista,
párrafos sin ordenación incluidos normalmente dentro de los dos
siguientes.
- numérico: párrafos que forman parte de una lista numerada,
principalmente en antecedentes y fundamentos jurídicos.
- alfabético: párrafos que forman parte de una lista con
ordenación alfabética, siempre dentro de los anteriores. -->
%desarrolloreferencias;
<!ELEMENT Cabecera (Autor, TitDocumento, NomFichero,
FicheroBreve, NumReferencia, NumRegistro, BOE, Materia,
Extracto, ResumenFallo)>
<!ELEMENT Autor EMPTY>
<!ATTLIST Autor
  entrada CDATA #FIXED "Tribunal Constitucional (España)"
>
<!ELEMENT TitDocumento EMPTY>
<!ATTLIST TitDocumento

```

```
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT NomFichero EMPTY>
  <!ATTLIST NomFichero
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT FicheroBreve EMPTY>
  <!ATTLIST FicheroBreve
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT NumReferencia EMPTY>
  <!ATTLIST NumReferencia
    id ID #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT NumRegistro EMPTY>
  <!ATTLIST NumRegistro
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT BOE EMPTY>
  <!ATTLIST BOE
    numero CDATA #REQUIRED
    fecha CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT Materia (Descriptor+)>
  <!ELEMENT Descriptor EMPTY>
  <!ATTLIST Descriptor
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT Extracto EMPTY>
  <!ATTLIST Extracto
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT ResumenFallo EMPTY>
  <!ATTLIST ResumenFallo
    entrada CDATA #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT Preambulo (Composicion, Introduccion)>
  <!ELEMENT Composicion (#PCDATA | Sala | Presidente | Magistrado
  | Enfasis | Tipo)*>
  <!ELEMENT Sala (#PCDATA)>
  <!ATTLIST Sala
    codigo (P | S1 | S2) #REQUIRED
  >
  <!ELEMENT Presidente %nombreapellidos;>
  %desarrollonombre;
  <!ELEMENT Magistrado %nombreapellidos;>
  <!ELEMENT Tipo (#PCDATA)>
```

## APÉNDICES

---

```
<!ELEMENT Introduccion (#PCDATA | Recurso | Promotor |
Representante | Defensor | ResolucionAfectada | Motivo |
Comparece | Interviene | Ponente)*>
<!ELEMENT Recurso (#PCDATA)>
<!ATTLIST Recurso
  codigo (RA | RAE | CI | RI | CPC | COC | CT | IM | CAL)
#REQUIRED
  numero ID #REQUIRED
  href CDATA #REQUIRED
>
<!-- El código para el recurso se debe formar con las iniciales
del tipo de recurso que sea. Los códigos serán los siguientes:
RA (recurso de amparo)
RAE (recurso de amparo electoral
CI (cuestión de inconstitucionalidad)
RI (recurso de inconstitucionalidad)
CPC (conflicto positivo de competencias)
COC (conflicto entre órganos constitucionales)
CT (constitucionalidad de los tratados)
IM (impugnación)
CAL (conflicto en defensa de la autonomía local)
Por ejemplo: RA448-97 (recurso de amparo 448 de 1997) -->
<!-- El número se formará tomando el código del recurso y el
número que le corresponde según aparición en la sentencia; por
ejemplo: RA1 (el primer recurso de amparo que aparece)... -->
<!ELEMENT Promotor (%nombreapellidos; | Entidad)>
<!ATTLIST Promotor
  idref IDREF #REQUIRED
>
<!ELEMENT Entidad (#PCDATA)>
<!ELEMENT Representante (%nombreapellidos; | Entidad |
Defensor)*>
<!ATTLIST Representante
  idref IDREF #REQUIRED
>
<!ELEMENT Defensor (%nombreapellidos; | Entidad)>
<!ATTLIST Defensor
  idref IDREF #REQUIRED
>
<!ELEMENT ResolucionAfectada (#PCDATA)>
<!ATTLIST ResolucionAfectada
  href CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Motivo (#PCDATA)>
<!ELEMENT Comparece (%nombreapellidos; | Entidad)>
<!ATTLIST Comparece
  codigo ID #REQUIRED
>
```

```
<!-- El código de la entidad que comparece se formula a través
de siglas que representan a dicha entidad; por ejemplo: AGE
(Administración General del Estado, GN (Gobierno de la Nación),
etc. -->
<!ELEMENT Interviene (Entidad)>
<!ELEMENT Ponente %nombreapellidos;>
<!ELEMENT Antecedentes (Encabezamiento, Antecedente+)>
<!ELEMENT Encabezamiento (#PCDATA)>
<!ELEMENT Antecedente (Parrafo+)>
<!ATTLIST Antecedente
  numero ID #REQUIRED
>
<!-- El código para asignar el número del antecedente se pondrá
con la letra A y seguido del número que le corresponda; por
ejemplo: el A1, A2, .... -->
%contparrafo;
<!ELEMENT FundamentosJuridicos (Encabezamiento, Fundamento+)>
<!ELEMENT Fundamento (Parrafo+)>
<!ATTLIST Fundamento
  numero ID #REQUIRED
>
<!-- El código para asignar el número del antecedente se pondrá
con la letras FJ y seguido del número que le corresponda; por
ejemplo: el FJ1, FJ2, .... -->
<!ELEMENT Fallo (Encabezamiento, Decision, Publicacion,
FechaAprobacion)>
<!ELEMENT Decision (DecisionGeneral, DesarrolloDecision?)>
<!ATTLIST Decision
  codigo (EST | DES | ESP) #REQUIRED
>
<!-- el código que se ha de incluir aquí hace referencia a los
siguiente:
EST (estimación)
DES (de sestimación)
ESP (estimación parcial) -->
<!ELEMENT DecisionGeneral (Parrafo)>
<!ELEMENT DesarrolloDecision (Parrafo+)>
<!ELEMENT Publicacion (#PCDATA)>
<!ELEMENT FechaAprobacion (#PCDATA)>
<!ATTLIST FechaAprobacion
  fecha CDATA #REQUIRED
>
<!ELEMENT Votos (VotoParticular+)>
<!ELEMENT VotoParticular (CabeceraVoto, Parrafo+)>
<!ATTLIST VotoParticular
  numero ID #REQUIRED
>
```

## APÉNDICES

---

<!-- El código del voto particular se formulará con las iniciales "VP" seguidas del número de voto que le corresponde; por ejemplo:

VP1: el primer voto particular.

VP2: el segundo voto particular.

etc. -->

```
<!ELEMENT CabeceraVoto (#PCDATA | Formulado | Adhesion)*>
```

```
<!ELEMENT Formulado %nombreapellidos;>
```

```
<!ELEMENT Adhesion %nombreapellidos;>
```

## APÉNDICE 8

### DOCUMENTO XML *stc2000-001.xml* CORRESPONDIENTE AL TEXTO DE LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL 1/2000, DE 17 DE ENERO DE 2000

(versión de 15 de noviembre de 2001)

Documento XML elaborado y mantenido por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<!DOCTYPE SentenciaTC SYSTEM "../docsDTD/SentenciaTC.dtd">
<?xml-stylesheet type="text/xsl"
href="../docsXSL/SentenciaTC.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
```

<!--NOTA: si se desea cargar y validar este documento XML con el esquema XML elaborado en vez de que con la DTD inicial, hay que suprimir la línea correspondiente al DOCTYPE (referencia a la DTD), eliminar igualmente la etiqueta <SentenciaTC> inicial y en su lugar poner la siguiente etiqueta, la cual hace referencia al citado Esquema XML:

```
<SentenciaTC xmlns:xsi="http://www.w3.org/2000/10/XMLSchema-
instance"
xsi:noNamespaceSchemaLocation="../docsXSD/SentenciaTC.xsd">
```

-->

```
<SentenciaTC>
<Cabecera>
  <Autor entrada="Tribunal Constitucional (España)"/>
  <TitDocumento entrada="Sentencia del Tribunal
Constitucional 1/2000, de 17 de enero de 2000"/>
  <NomFichero entrada="stc2000-001.xml"/>
  <FicheroBreve entrada="stc2000-001b.xml"/>
```

APÉNDICES

```

<NumReferencia id="STC1-00"/>
<NumRegistro entrada="3263/95"/>
<BOE numero="42" fecha="2000-02-18"/>
<Materia>
  <Descriptor entrada="Derechos fundamentales"/>
  <Descriptor entrada="Derecho a la tutela judicial
efectiva"/>
  <Descriptor entrada="Oficinas de farmacia"/>
  <Descriptor entrada="Comunidad Valenciana"/>
  <Descriptor entrada="Benidorm"/>
</Materia>
  <Extracto entrada="Promovido por doña Josefa María Balaguer
Puchades y doña Ángela Sala Vallejo frente a la Sentencia de la
Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de
Justicia de la Comunidad Valenciana que reconoció a doña Antonia
Miralles Llopis el derecho a abrir una oficina de farmacia en
Benidorm."/>
  <ResumenFallo entrada="Supuesta vulneración del derecho a
la tutela judicial sin indefensión: falta de emplazamiento a
terceros farmacéuticos interesados, pero que no causó
indefensión."/>
  </Cabecera>
  <Preambulo>
  <Composicion>
    La <Sala codigo="S2">Sala Segunda </Sala>del Tribunal
Constitucional, compuesta por don <Presidente>
      <Nombre>Carles</Nombre>
      <Apellidos>Viver Pi-Sunyer</Apellidos>
    </Presidente> , Presidente, don <Magistrado>
      <Nombre>Rafael de</Nombre>
      <Apellidos>Mendizábal Allende</Apellidos>
    </Magistrado>, don <Magistrado>
      <Nombre>Julio Diego</Nombre>
      <Apellidos>González Campos</Apellidos>
    </Magistrado>, don <Magistrado>
      <Nombre>Tomás S.</Nombre>
      <Apellidos>Vives Antón</Apellidos>
    </Magistrado>, don <Magistrado>
      <Nombre>Vicente </Nombre>
      <Apellidos>Conde Martín de Hijas</Apellidos>
    </Magistrado> y don <Magistrado>
      <Nombre>Guillermo </Nombre>
      <Apellidos>Jiménez Sánchez</Apellidos>
    </Magistrado>, Magistrados, ha pronunciado<Enfasis
codigo="nivell1">EN NOMBRE DEL REY</Enfasis>la siguiente<Tipo>S E
N T E N C I A</Tipo>
  </Composicion>
  <Introduccion>En el recurso de amparo núm. <Recurso
codigo="RA" numero="RA1"

```

href=" ../Recursos/RA/OtrosRecursos.xml">3263/95</Recurso>, promovido por doña <Promotor idref="RA1">  
<Nombre>Josefa María </Nombre>  
<Apellidos>Balaguer Puchades </Apellidos>  
</Promotor>y doña <Promotor idref="RA1">  
<Nombre>Ángela </Nombre>  
<Apellidos>Sala Vallejo</Apellidos>  
</Promotor>, representadas por el Procurador de los Tribunales don <Representante idref="RA1">  
<Nombre>Guillermo</Nombre>  
<Apellidos>García-San Miguel Hoover</Apellidos>  
</Representante> y asistidas por el Letrado don <Defensor idref="RA1">  
<Nombre>Vicente </Nombre>  
<Apellidos>Nogueroles González</Apellidos>  
</Defensor>, contra la <ResolucionAfectada href=" ../OtrasS/OtrasSentencias.xml">Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995</ResolucionAfectada>, recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 sobre <Motivo>autorización de apertura de una oficina de farmacia en Benidorm</Motivo>. Han comparecido y formulado alegaciones el Letrado de la <Comparece codigo="C01">  
<Entidad>Generalidad Valenciana</Entidad>  
</Comparece>don <Defensor idref="C01">  
<Nombre>José</Nombre>  
<Apellidos>Pla Gimeno</Apellidos>  
</Defensor>, en nombre y representación de ésta, doña <Comparece codigo="C02">  
<Nombre>Antonia </Nombre>  
<Apellidos>Miralles Llopis</Apellidos>  
</Comparece>, representada por el Procurador de los Tribunales don <Representante idref="C02">  
<Nombre>Jorge</Nombre>  
<Apellidos>Deleito García</Apellidos>  
</Representante> y asistida por el Letrado don <Defensor idref="C02">  
<Nombre>José </Nombre>  
<Apellidos>Martínez Vicente</Apellidos>  
</Defensor>, y el <Comparece codigo="C03">  
<Entidad>Ministerio Fiscal</Entidad>  
</Comparece>. Ha actuado como Ponente el Magistrado don <Ponente>  
<Nombre>Vicente </Nombre>  
<Apellidos>Conde Martín de Hijas</Apellidos>  
</Ponente>, quien expresa el parecer de la Sala.  
</Introduccion>  
</Preambulo>

<Antecedentes>

<Encabezamiento>I. Antecedentes</Encabezamiento>

<Antecedente numero="A1">

<Parrafo tipo="numerico">1. Mediante escrito presentado en el Juzgado de guardia el día 21 de septiembre de 1995, registrado en este Tribunal Constitucional al día siguiente, don Guillermo García-San Miguel Hoover, Procurador de los Tribunales, en nombre y representación de doña Josefa María Balaguer Puchades y de doña Angela Sala Vallejo, interpuso recurso de amparo contra la Sentencia de la <RefSentencia codigo="S" id="stjv1156-1995"

href=" ../OtrasS/OtrasSentencias.xml">Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995</RefSentencia>, estimatoria del recurso contencioso-administrativo promovido por doña Antonia Miralles Llopis contra la Resolución del <RefEntidad>Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana</RefEntidad> , de 29 de mayo de 1992, que denegó en alzada la autorización para la apertura de una oficina de farmacia en Benidorm.

</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A2">

<Parrafo tipo="numerico">2. Los hechos en los que se funda la demanda de amparo son, sucintamente expuestos, los siguientes:</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">a) El <RefEntidad>Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante</RefEntidad> tramitó en un expediente común diversas solicitudes de autorización para la apertura de oficinas de farmacia en la localidad de Benidorm, entre ellas la instada por doña Antonia Miralles Llopis al amparo de lo previsto en el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="rd909-1978"

href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">3.1</SubRefNorma> del Real Decreto <RefNorma id="rd909-1978" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">909/1978</RefNorma>, de 14 de abril, por el que se regula el establecimiento, transmisión o integración de las oficinas de farmacia.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En el expediente comparecieron, oponiéndose a las solicitudes de autorización, distintos titulares de oficinas de farmacia en Benidorm, entre los que figuraban las ahora demandantes de amparo.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">El Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, por Resolución de 11 de julio de 1990, denegó todas las autorizaciones solicitadas al considerar, de conformidad con lo dispuesto en el art.

<SubRefNorma tipo="articulo" idref="rd909-1978"

href="../../../OtrasN/OtrasNormas.xml">3.1 a)</SubRefNorma> del Real Decreto 909/1978, de 14 de abril, que no se había producido un incremento de población en, al menos, cinco mil habitantes desde que se había abierto al público la última oficina de farmacia en la localidad de Benidorm, tomando como cifra de referencia el censo correspondiente al año en que fue autorizada la apertura de la última oficina de farmacia.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">b) Doña Antonia Miralles Llopis y algunos solicitantes interpusieron recursos de alzada contra la Resolución del Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, en los que no comparecieron las demandantes de amparo, los cuales fueron desestimados por Resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, de 29 de mayo de 1992, confirmando la Resolución recurrida.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">c) Doña Antonia Miralles Llopis interpuso recurso contencioso-administrativo contra las anteriores Resoluciones, en el que únicamente compareció la Generalidad Valenciana como Administración demandada. La Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana dictó Sentencia, en fecha 16 de mayo de 1995, en la que estimó el recurso, anuló las Resoluciones administrativas impugnadas y reconoció el derecho de la actora a que le fuera concedida la autorización para la apertura de una oficina de farmacia en Benidorm.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La Sala entendió que no existía precepto legal alguno que amparase la decisión administrativa impugnada, al haberse encuadrado incorrectamente la petición de la solicitante, pues la pretensión de ésta se fundaba en la regla general del art. 3.1 del Real Decreto 909/1978, de 14 de abril, que limitaba el número de farmacias en cada municipio a una por cada cuatro mil habitantes, y no en la regla específica prevista en el apartado a) del mencionado precepto y tomada en consideración por las Resoluciones administrativas recurridas. De acuerdo con una reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre la posibilidad de computar como población de la localidad, a efectos de autorizar la apertura de oficinas de farmacia, a aquellos habitantes que de forma esporádica, eventual o de temporada residan en el municipio siempre que esta población de hecho se encuentre probada sobre bases objetivas y reales, la Sala consideró acreditada en el presente supuesto la existencia en Benidorm de un número mayor de habitantes que el correspondiente al número de oficinas de farmacia abiertas, por lo que estimó conforme a Derecho la solicitud de autorización para la apertura de una nueva oficina de farmacia.

</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">d) El Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, por escrito fechado el día 23 de agosto de 1995, con registro de salida del día 24 de agosto de 1995, comunicó a los ahora demandantes de amparo el local designado por doña Antonia Miralles Llopis para la instalación de la oficina de farmacia autorizada, a los efectos de que pudieran personarse en el procedimiento y formular alegaciones.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A3">

<Parrafo tipo="numerico">3. En cuanto a la fundamentación jurídica de la demanda de amparo, las recurrentes comienzan por afirmar que tuvieron por vez primera noticia del recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Antonia Miralles Llopis contra la Resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, de 29 de mayo de 1992, en la que se le denegó la autorización para la apertura de una oficina de farmacia en Benidorm, los días 30 de agosto y 4 de septiembre, respectivamente, al recibir la comunicación del Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante en la que se les notificó el local designado para la instalación de la nueva oficina de farmacia. Comunicación mediante la que se inició el expediente administrativo de acreditación de las condiciones de idoneidad del local, concediéndoles un plazo para la vista del expediente, su personación y la formulación de alegaciones. Más concretamente, al personarse en la Secretaría del Colegio para interesarse por el motivo de la incoación del expediente fue cuando se les facilitó una copia de la Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995, teniendo entonces conocimiento del procedimiento administrativo que se había seguido sin haber sido personal y directamente emplazadas.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La no personación de las demandantes de amparo ni de ningún otro titular de oficina de farmacia en el proceso contencioso-administrativo, en el que sólo ha actuado como parte opuesta a la pretensión actora la Administración demandada, no cabe imputarla a la culpa o desidia de aquéllos, sino al hecho de que no se les comunicó la interposición del recurso contencioso-administrativo, ni se les emplazó en el mismo en su condición de interesados, en cuanto titulares de oficinas de farmacia en Benidorm, para que pudieran personarse y, en su caso, formular alegaciones, lo que constituye una flagrante vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva que se recoge en el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="CE"

href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">24.1</SubRefNorma>

<RefNorma id="CE"

href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">CE</RefNorma>. En este sentido,

afirman que debió de comunicárseles, de conformidad con el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">64.1</SubRefNorma> de la <RefNorma id="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, de 27 de diciembre de 1956 (LJCA)</RefNorma>, en la redacción dada por la Ley 10/1992, de 30 de abril, de Medidas Urgentes de Reforma Procesal, la interposición del recurso contencioso-administrativo y debieron de ser emplazadas personal y directamente para comparecer y personarse en el proceso, al resultar interesadas directas en el mantenimiento del acto administrativo impugnado por su condición de titulares de una oficina de farmacia en Benidorm y, a mayor abundamiento, por aparecer de forma expresa en el expediente administrativo como interesadas formulando alegaciones.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Sin embargo, dicho emplazamiento no se llevó a cabo, ni por el Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, ni por la Consejería de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, pese a haber sido parte en el procedimiento administrativo previo, oponiéndose a la solicitud de doña Antonia Miralles Llopis, y resultar titulares de un derecho subjetivo e interés directo y legítimo en el mantenimiento del acto administrativo denegatorio de la solicitud, en cuanto tienen abierta una oficina de farmacia en Benidorm. Por su parte, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana infringió también el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">64.2</SubRefNorma> LJCA, ya que no comprobó antes de la formalización de la demanda que se hubieran efectuado los debidos emplazamientos legales, no ordenó su práctica, ni remedió por sí misma, incluso antes de dictar Sentencia, dicha omisión, emplazando a las partes y dándoles traslado de todo lo actuado hasta ese momento para que pudieran ejercitar su derecho de defensa.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La falta de emplazamiento en el proceso contencioso-administrativo tanto de las demandantes de amparo como del resto de titulares de oficinas de farmacia en Benidorm que habían comparecido en el expediente administrativo, ya fuera, a tenor de los arts. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">29.1 b)</SubRefNorma> y <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">30.1</SubRefNorma> LJCA, en condición de codemandados o de coadyuvantes, supone, de acuerdo con una reiterada doctrina constitucional, que se han transgredido en el proceso los más elementales principios constitucionales de defensa, igualdad de armas procesales y contradicción. En numerosas resoluciones el Tribunal Constitucional, en relación con el art. <SubRefNorma

tipo="articulo" idref="LJCA"  
href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml ">64</SubRefNorma> LJCA, ha insistido en la necesidad de que sean emplazados personalmente en el proceso contencioso-administrativo los titulares de derechos subjetivos e intereses legítimos para garantizar su derecho a la tutela judicial efectiva y evitar la prohibición de indefensión que proclama el art. 24.1 CE</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La actuación de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, en el que ha recaído la Sentencia ahora impugnada, contrasta, en opinión de las demandantes de amparo, con la actuación de la misma Sección en los recursos contencioso-administrativos núms. 865/93 y 1652/92 promovidos por otros solicitantes de autorizaciones para la apertura de oficinas de farmacia en Benidorm contra la misma resolución del Conseller de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, de 29 de mayo de 1992. En estos dos últimos recursos, aunque tardíamente, la Sección, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 64.2 LJCA, acordó, a punto de concluir el proceso, con suspensión del trámite de votación y fallo, que fueran emplazados los titulares de oficinas de farmacia que habían comparecido en el expediente administrativo previo, entre ellos las ahora recurrentes en amparo, quienes se personaron y formularon alegaciones en los citados recursos.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Además de la alegada falta de emplazamiento en el proceso contencioso-administrativo, las demandantes de amparo denuncian la paradoja que supone que frente a una misma resolución administrativa se hayan dictado por el mismo órgano judicial dos Sentencias contradictorias, pues en tanto que la Sentencia impugnada en amparo, de fecha 16 de mayo de 1995, ha sido estimatoria de la solicitud de autorización para la apertura de una oficina de farmacia en Benidorm, la Sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, de fecha 10 de abril de 1995, ha sido desestimatoria de la pretensión actora. Asimismo, califican de graves defectos procedimentales los cometidos por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana al no haber acumulado, como ordena a su juicio el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA"

href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml ">44</SubRefNorma> LJCA, los recursos contencioso-administrativos núm. 719/93, 747/93 y 865/93, promovidos por distintos solicitantes de autorizaciones para la apertura de oficinas de farmacia en Benidorm contra la misma resolución administrativa.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Concluyen su escrito solicitando del Tribunal Constitucional la admisión de la demanda de amparo y que, previos los trámites oportunos, dicte Sentencia por la

que se declare la nulidad de la Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995, restableciéndolas en su derecho a la tutela judicial efectiva. Mediante sendos otrosíes, instaron, al amparo del art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">56.1</SubRefNorma>

<RefNorma id="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">LOTC</RefNorma>, la suspensión de la ejecución de la resolución judicial impugnada y, de conformidad con el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">83</SubRefNorma> LOTC, la acumulación del presente recurso de amparo al recurso de amparo núm. 2771/94, promovido por doña María Pilar Pérez Lobo contra la Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 18 de febrero de 1994, recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 contra la Resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana de 29 de mayo de 1992.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Por escrito registrado en fecha 30 de noviembre de 1995 las demandantes de amparo solicitaron que no se tuviera por formulada la anterior petición de acumulación, al considerar que, por tratarse de Sentencias recaídas en distintos procedimientos contencioso-administrativos, no concurrían las mismas circunstancias personales ni objetivas.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A4">

<Parrafo tipo="numerico">4. La Sección Cuarta de este Tribunal Constitucional, por providencia de 16 de noviembre de 1995, antes de resolver sobre la admisibilidad de la demanda de amparo, acordó recabar de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana la remisión de certificación acreditativa de si las recurrentes en amparo habían sido o no emplazadas en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Con fecha 24 de enero de 1996 tuvo entrada en el Registro de este Tribunal un escrito del Presidente de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana al que se adjunta certificación expedida por el Secretario de la Sección, en la que se afirma que, examinados los autos del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, no constan emplazadas las recurrentes en amparo, sin que pueda comprobarse si en el expediente administrativo pudiesen figurar dichos emplazamientos por remitirse en su día a la



Administración demandada a efectos de cumplir la Sentencia dictada en el mencionado recurso.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A5">

<Parrafo tipo="numerico">5. La Sección Cuarta del Tribunal Constitucional, por providencia de 4 de marzo de 1996, acordó admitir a trámite la demanda de amparo y, en aplicación de lo dispuesto en el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">51</SubRefNorma> LOTC, dirigir atenta comunicación a la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana y a la Consejería de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana a fin de que, en plazo que no excediera de diez días, remitiesen, respectivamente, certificación o fotocopia adverada de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 y al expediente administrativo tramitado como consecuencia de la solicitud de apertura de oficina de farmacia en el que recayó la Resolución de 29 de mayo de 1992, instando al órgano judicial a emplazar previamente a quienes hubieran sido parte en el procedimiento, a excepción de las demandantes de amparo, para que en el plazo de diez días pudieran comparecer, si lo deseasen, en el recurso de amparo y defender sus derechos.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A6">

<Parrafo tipo="numerico">6. La Sección Cuarta de Tribunal Constitucional, por proveído de fecha 4 de marzo de 1996, acordó formar la oportuna pieza para la tramitación del incidente de suspensión, concediendo a la parte recurrente y al Ministerio Fiscal un plazo común de tres días para alegar lo que estimaren procedente sobre la suspensión solicitada.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Evacuado el trámite de alegaciones conferido, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, por <!-- NOTA: esta entrada no era correcta, ha tenido que ser localizada en base de datos BOE. Anoto para explicación de los problemas del mercado del texto y la asignación de datos a través de atributos-->

<RefSentencia codigo="ATC" id="ATC77-96" href=" ../AutosTC/atc1996-077.xml">Auto de 25 de marzo de 1996</RefSentencia>, acordó denegar la suspensión de la Sentencia impugnada.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A7">

<Parrafo tipo="numerico">7. El Jefe del Servicio de Ordenación Sanitaria de la Generalidad Valenciana, mediante escrito registrado en fecha 9 de abril de 1995, comunicó a este Tribunal que el expediente original se había remitido al Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en

fecha 20 de octubre de 1992, sin que hasta la fecha hubiera sido devuelto, adjuntado a dicho escrito copia, tanto de las actuaciones y de la documentación generada con posterioridad, como de las copias de respaldo obrantes en sus dependencias, adverbadas como originales por si fueran de interés para la resolución del asunto. Por su parte, con fecha 12 de abril de 1995 se recibieron de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo 719/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Mediante sendos escritos registrados en fecha 8 de abril de 1995 se personaron en el proceso de amparo el Letrado de la Generalidad Valenciana don José Pla Gimeno, en nombre y representación de ésta, y doña Antonia Miralles Llopis, representada por el Procurador de los Tribunales don Jorge Deleito García y asistida del Letrado don José Martínez Vicente.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La Sección Tercera del Tribunal Constitucional, por providencia de 18 de abril de 1996, acordó tener por personados y parte en el procedimiento al Procurador de los Tribunales don Jorge Deleito García, en nombre y representación de doña Antonia Miralles Llopis, y al Letrado don José Pla Gimeno, en nombre y representación de la Generalidad Valenciana, entendiéndose con ellos las sucesivas actuaciones; así como, de conformidad con el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">52.1</SubRefNorma> LOTC, dar vista de las actuaciones recibidas a las partes personadas y al Ministerio Fiscal, por plazo común de veinte días, para que pudieran formular las alegaciones que estimasen oportunas.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A8">

<Parrafo tipo="numerico">8. El Fiscal ante el Tribunal Constitucional presentó su escrito de alegaciones en fecha 9 de mayo de 1996, en el que efectuó las consideraciones que a continuación se resumen:</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">a) Tras referirse a los antecedentes fácticos del recurso, alude, en primer término, a la posible extemporaneidad de la demanda de amparo. Aduce al respecto que, según reiterada doctrina constitucional, es al demandante de amparo a quien corresponde acreditar la fecha de notificación o conocimiento de la resolución que pretende recurrir, pues es una regla general que la acreditación de los requisitos de admisión legalmente previstos es una carga de quien insta el amparo ( ATC <RefSentencia codigo="ATC" id="ATC212-89" href=" ../AutosTC/atc1989-212.xml">212/1989</RefSentencia>). En el presente supuesto la demanda de amparo se presentó en el Registro General de este

Tribunal Constitucional el día 22 de septiembre de 1995, afirmando las demandantes haber tenido conocimiento de la Sentencia impugnada ese mismo mes, por lo que, teniendo en cuenta ambas fechas, la demanda se habría promovido dentro del plazo de veinte días que establece el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">44.2</SubRefNorma> LOTC. Sin embargo, un examen de los documentos aportados con la demanda pone de manifiesto, de una parte, que la certificación de la Sentencia tiene fecha de 16 de mayo de 1995, sin que las demandantes hayan adjuntado certificación de la fecha en que recabaron y se les entregó testimonio de la misma, y, de otra parte, que los oficios dirigidos por el Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante a las ahora recurrentes comunicándoles el local designado por doña Antonia Miralles Llopis para la instalación de la oficina de farmacia tienen como fecha de registro de salida el 24 de agosto de 1995, por lo que, si el plazo de veinte días para la interposición del recurso de amparo se contara desde esas fechas, la demanda sería extemporánea.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Dado el carácter de caducidad de dicho plazo, cuyo cómputo ha de iniciarse desde la fecha de notificación o conocimiento de la Sentencia, y la regla general de que la carga de la prueba del cumplimiento del requisito de promover la demanda de amparo dentro del plazo que señala el art. 44.2 LOTC corresponde a los recurrentes en amparo, el Ministerio Fiscal considera aquélla extemporánea, lo que ha de determinar en este momento procesal su desestimación. Ello sin perjuicio de que por el Tribunal Constitucional se requiera a las demandantes para que prueben la fecha que alegan como fecha de conocimiento de la Sentencia o, en su caso, acuerde la práctica de otras pruebas tendentes a acreditar la misma, como la solicitud de informe al Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante acerca de la forma de notificación a las demandantes de amparo de los oficios antes referidos y, en el supuesto de haberse efectuado por correo con acuse de recibo, la remisión de éste al Tribunal Constitucional, o la solicitud de informe al Secretario de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana acreditativo de las notificaciones efectuadas de la Sentencia.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">b) En cuanto a la cuestión de fondo suscitada, en el supuesto de que se desestime la extemporaneidad alegada, el Ministerio Fiscal recuerda que el Tribunal Constitucional en numerosos pronunciamientos se ha referido a la posible vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva por la falta de emplazamiento personal de los interesados en el recurso contencioso-administrativo, considerando que el emplazamiento por edictos en el

correspondiente Boletín Oficial no garantiza en medida suficiente la defensa de quienes están legitimados para comparecer como demandados en procesos que inciden directamente en sus derechos e intereses (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC63-82" href="stc1982-063.xml">63/1982</RefSentencia>). Ahora bien, de conformidad con la aludida doctrina constitucional, es preciso, para que pueda apreciarse en tales casos una lesión del derecho a la tutela judicial efectiva, la legitimación pasiva o carácter de interesado que alega poseer el demandante de amparo, su identificabilidad en los datos que obran en el procedimiento, que haya mantenido una actitud diligente (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC97-91" href="stc1991-097.xml">97/1991</RefSentencia>) y, por último, la indefensión que efectivamente se le haya podido causar por la falta de emplazamiento.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Los dos primeros requisitos se cumplen claramente en el presente supuesto. En cuanto a su legitimación a través de un interés directo, las demandantes de amparo son profesionales con oficina de farmacia abierta en la localidad en la que se pretendía la apertura de una nueva oficina de farmacia, lo que influye lógicamente en su nivel de ingresos. Por lo que se refiere a la posibilidad de su identificación, resultaban fácilmente identificables y localizables por los datos obrantes en el expediente administrativo, en el que habían tenido una intervención activa. Aunque la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana tuvo inicialmente la prevención de ordenar a la Consejería de Sanidad y Consumo el emplazamiento de los interesados, dicha prevención quedó en una mera manifestación escrita, no constando en el expediente, ni en el oficio de remisión, ni, en fin, en el recurso contencioso-administrativo, acto alguno de notificación a las demandantes de amparo, no procediendo la Sala a comprobar si se habían efectuado los emplazamientos requeridos.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">El Ministerio Fiscal considera, sin embargo, que las demandantes de amparo no actuaron con la debida diligencia y que esa falta de diligencia resulta acreditada por los documentos por aquéllas aportados al proceso. En este sentido destaca que contra la Resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana de 29 de mayo de 1992, denegando las autorizaciones para la apertura de oficinas de farmacia en Benidorm, no sólo interpuso recurso contencioso-administrativo doña Antonia Miralles Llopis, sino que contra la misma Resolución también promovieron recursos contencioso-administrativos otros solicitantes, entre ellos el registrado con el número 865/93, en el que las ahora demandantes de amparo sí fueron emplazadas personalmente y se personaron en el proceso. Pues bien, la existencia de un recurso contencioso-administrativo con un número de registro muy próximo a aquél en

el que recayó la Sentencia que ahora se impugna en amparo (núm. 719/93) y en el que se personaron las actoras constituye, en su opinión, un dato suficiente para considerar que les era exigible, bien a ellas mismas, bien a su representación y defensa procesal, cierta diligencia en la averiguación de si existían otros recursos idénticos para poder personarse en tiempo y forma, cosa que no hicieron. Es verdad que también hay falta de diligencia por parte de la Administración, que no cumplió con el encargo del órgano de emplazar a los interesados, y por parte de éste, al no comprobar si se habían efectuado dichos emplazamientos, pero ello en modo alguno puede suponer una cobertura a la falta de diligencia mostrada por las demandantes de amparo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De otra parte, la indefensión que proscribe el art. 24.1 CE debe ser material, no meramente formal (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC145-90" href="stc1990-145.xml">145/1990</RefSentencia>; ATC <RefSentencia codigo="ATC" id="ATC406-89" href="../AutosTC/atc1989-406.xml">406/1989</RefSentencia>), extremo este último que es especialmente importante en aquellos supuestos en que la Sentencia que se pretende recurrir en amparo reconoce, como es el caso, un derecho subjetivo a otra persona sin causar una privación de derechos a las demandantes, para quienes los únicos perjuicios inicialmente apreciables serían una reducción de los ingresos que actualmente perciben, siendo a ellas a quienes corresponde, además, la carga de la prueba de dicha indefensión. En este sentido, el Ministerio Fiscal pone de manifiesto, en primer término, que las recurrentes en amparo se opusieron a las solicitudes de autorización para la apertura de oficinas de farmacia en el expediente tramitado ante el Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, pero no se personaron ni, en consecuencia, formularon alegaciones en el recurso de alzada contra la resolución del Colegio, pese a dárseles traslado del mismo. Dato que revela, a su juicio, un cierto desinterés de aquéllas sobre la resolución administrativa o, tal vez, un exceso de confianza en el contenido de la mencionada resolución. En segundo lugar, que la cuestión dilucidada fundamentalmente en el recurso de alzada y reproducida en el recurso contencioso-administrativo estaba centrada esencialmente en la interpretación de la normativa aplicable para la apertura de oficinas de farmacia y, más concretamente, a la relación población-oficinas de farmacia, en cuanto a si la población debe de establecerse de acuerdo con el padrón municipal o, por el contrario, debe de tenerse en cuenta la llamada población flotante. En tercer lugar, que en la Sentencia recurrida se han tenido en cuenta todos los datos del expediente administrativo, además de la prueba que se practicó en el propio recurso contencioso-administrativo, y, por lo tanto, también las alegaciones efectuadas por las demandantes de amparo en el

expediente administrativo. Y, finalmente, que éstas se limitan a afirmar constantemente en la demanda que se les ha impedido defender sus derechos en el proceso contencioso-administrativo, siendo titulares de derechos e intereses legítimos, pero en ningún momento mencionan qué alegaciones o medios de prueba relevantes para la resolución del recurso hubieran podido aducir o aportar diferentes de lo ya practicado tanto en el expediente administrativo como en el recurso contencioso-administrativo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De modo que, en opinión del Ministerio Fiscal, si bien puede apreciarse la existencia de un interés legítimo en las demandantes de amparo que hubiera conllevado la necesidad de emplazarlas personalmente, de una parte, éstas han demostrado una falta de diligencia mínima exigible, manifestada en la no presentación de alegaciones con ocasión del recurso de alzada y en la no realización de gestiones para comprobar la existencia de otros recursos contencioso-administrativos cuando ya habían sido emplazadas en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, y, de otra parte, la indefensión que se les ha producido es puramente formal, ya que nada han alegado ni acreditado respecto al carácter material de la indefensión padecida.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Concluye su escrito solicitando del Tribunal Constitucional que dicte Sentencia desestimando la demanda de amparo por extemporánea o, subsidiariamente, porque la falta de emplazamiento personal de las recurrentes en amparo no les ha causado una indefensión material constitucionalmente relevante.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A9">

<Parrafo tipo="numerico">9. La representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis evacuó el trámite de alegaciones conferido mediante escrito registrado en fecha 14 de mayo de 1996, que, en lo sustancial, a continuación se extracta:</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">a) Se refiere, en el inicio de su escrito, a la trascendental incidencia que presenta la decisión que se adopte en el proceso de amparo sobre los intereses económicos y sobre la situación personal y familiar de su representada tras el esfuerzo llevado a cabo para la instalación de su oficina de farmacia, confiando en la seguridad jurídica que le confería la firmeza de la Sentencia recurrida y en la manifestación reiterada por la propia Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de que no procedía, pese a haber sido solicitado expresamente en el proceso contencioso-administrativo, el emplazamiento personal en el mismo de los titulares de oficinas de farmacia abiertas al público en la localidad de Benidorm. Existen, no obstante, dos claros motivos

para la desestimación de la demanda de amparo, cuales son, en primer lugar, la falta de un interés directo de las recurrentes en amparo en el procedimiento contencioso-administrativo y, en segundo lugar, la pasividad de éstas en su actuación.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">b) De conformidad con la doctrina recogida en la STC 97/1991, sólo gozan del derecho a ser emplazadas personalmente las personas en cuyo favor se deriven derechos del propio acto, incluidas las que ostenten interés directo en su mantenimiento, lo que excluye a las que no se vean afectadas por los efectos materiales de la cosa juzgada, como sucede con las que poseen un simple interés legítimo. Por ello entiende que no era necesaria la notificación personal del proceso contencioso-administrativo a las farmacéuticas recurrentes en amparo, quienes tenían indudablemente derecho a personarse en el mismo si así lo solicitaban, pero no derecho a ser emplazadas personal y directamente, pues lo que en definitiva se discutió en la vía judicial entre su representada y la Consejería de Sanidad y Consumo era si procedía o no la autorización para la apertura de una oficina de farmacia, esto es, si se le debía de autorizar o no la prestación de un servicio público, circunstancia que no afectaba directamente a las demandantes de amparo en el sentido procesal antes apuntado. El interés por éstas alegado se centra en esencia en una posible disminución de sus ingresos económicos como consecuencia de la instalación de una nueva oficina de farmacia, pero la indicada repercusión económica no es en modo alguno un efecto material derivado de la cosa juzgada, sino un mero reflejo derivado de la misma, no pudiendo confundirse los efectos que por añadidura tiene toda resolución judicial con los efectos materiales propios de la cosa juzgada. Los aludidos intereses económicos de las demandantes de amparo les confieren el derecho a personarse en el proceso, pero no a un emplazamiento personal y directo, habiendo tenido además a su alcance los medios necesarios para la personación.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En este sentido, destaca que el órgano judicial ordenó la publicación de la interposición del recurso contencioso-administrativo mediante edictos en el Boletín Oficial de la Provincia y, además, solicitó de la Consejería de Sanidad y Consumo el emplazamiento, antes de remitir el expediente administrativo, de las personas interesadas. No debe olvidarse tampoco que las recurrentes en amparo están incorporadas a uno de los Colegios Oficiales de Farmacéuticos, entidades de notoria potencialidad económica que disponen de una organización administrativa eficaz, teniendo delegada la instrucción de los procedimientos para las solicitudes de autorización para la apertura de oficinas de farmacia, designación de locales y traslados y que están en contacto directo con la Administración autonómica, dotados, por tanto, de todos los medios necesarios para conocer la existencia

de los procesos contencioso-administrativos en marcha y comunicársela a los farmacéuticos sin necesidad de notificación por parte del órgano judicial. De igual modo, éstos pueden obtener las informaciones precisas de su Colegio respectivo o, incluso, de la propia Administración autonómica. Así pues, al igual que el Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante comunicó a los titulares de oficinas de farmacia en Benidorm las solicitudes de autorización para la apertura de nuevas farmacias, también pudo poner en conocimiento de tales titulares y, por tanto, de las demandantes de amparo, el recurso contencioso-administrativo promovido contra la resolución del Consejero de Sanidad y Consumo denegando la autorización solicitada, ya que tenía medios a su alcance para conocer la existencia del proceso, bastando a tal efecto con la lectura del "Diario Oficial de la Generalidad" en el que se publican los edictos comunicando la interposición de los recursos contencioso-administrativos, la cual se efectúa de forma regular por el Colegio Oficial de Farmacéuticos.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De otra parte, el Letrado de doña Antonia Miralles Llopis solicitó a la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, mediante escrito de fecha 1 de julio de 1994, que procediera a notificar personalmente la interposición del recurso contencioso-administrativo a los posibles interesados en el mismo, entre ellos a las ahora demandantes de amparo, a fin de evitar posibles recursos alegando indefensión, dado que, por asumir la dirección letrada en el proceso contencioso-administrativo núm. 747/93, promovido contra la misma resolución administrativa, conocía que, una vez obtenida Sentencia firme en el proceso, se había presentado escrito anunciando recurso de casación, se había promovido, contra la decisión de no tenerlo por anunciado, recurso de súplica ante la propia Sección, se había interpuesto, contra la decisión de inadmitir éste, recurso de queja ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo, y, finalmente, recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional alegando la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE) por falta de emplazamiento personal en el proceso contencioso-administrativo. La Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, por providencia de 16 de septiembre de 1994, no accedió a la petición de emplazamiento de los titulares de oficinas de farmacia situadas en la localidad de Benidorm al considerar que "no ostentan interés legítimo alguno que imponga su emplazamiento personal para poder conocer el contenido de las actuaciones que se están desarrollando en este litigio". Así pues, el propio órgano judicial se hacía eco de lo que debía de entenderse procesalmente por interés directo y mero interés

legítimo de acuerdo con la Sentencia del Tribunal Constitucional antes citada.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">c) Aun cuando se partiera de la hipótesis de que las demandantes de amparo debían de haber sido emplazadas personalmente en el proceso contencioso-administrativo, dicha obligación en modo alguno les eximía, según reiterada jurisprudencia constitucional, del deber de actuar con la debida diligencia en defensa de sus derechos e intereses (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC141-87" href="stc1987-141.xml">141/1987</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC24-88" href="stc1988-024.xml">24/1988</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC97-88" href="stc1988-097.xml">97/1988</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC58-90" href="stc1990-058.xml">58/1990</RefSentencia>). Así, en la primera de las Sentencias mencionadas, el Tribunal Constitucional ha declarado que no vulnera el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE) la falta de emplazamiento personal en el supuesto de que el demandado no actúe con la suficiente diligencia en defensa de sus derechos e intereses, se inhíba de la legalidad o ilegalidad del acto administrativo o se coloque al margen del proceso que le afecta con el fin de obtener una ventaja de esa marginación, adoptando en su beneficio un actitud meramente pasiva</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En el presente supuesto diversas circunstancias son reveladoras de la falta de diligencia por parte de las demandantes de amparo. En primer lugar, aunque se personaron en el expediente administrativo ante el Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, no se personaron ni formularon ningún tipo de alegaciones con ocasión del recurso de alzada contra la Resolución del Colegio.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En segundo lugar, se personaron junto con otros farmacéuticos, asistidas de la misma dirección letrada que en este recurso de amparo, en el proceso contencioso-administrativo núm. 865/93, promovido contra la propia resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana la impugnada en el proceso contencioso-administrativo núm. 719/93, en el que recayó la Sentencia ahora recurrida y que en el proceso contencioso-administrativo núm. 747/93, siendo común el expediente administrativo de los citados procesos, el cual pasó de un procedimiento a otro a fin de que las partes se instruyeran, por lo que tanto la representación técnica de doña Antonia Miralles Llopis como la de las demandantes de amparo han tenido que tener conocimiento de la existencia de dichos procesos, de modo que si hubieran actuado con la diligencia que les era exigible hubieran comparecido en el proceso contencioso-administrativo núm. 719/93. En este sentido, deben constar en el proceso contencioso-administrativo

núm. 865/93 providencias y diligencias de ordenación relativas al envío del expediente administrativo común a los otros procedimientos. En concreto, en los autos del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 existe una providencia de fecha 10 de marzo de 1994 en la que se indica que el expediente administrativo es común al del proceso contencioso-administrativo núm. 865/93 y que, encontrándose éste en trámite de formalización de la demanda, una vez se verifique el mismo se procederá a emplazar posteriormente a la representación de la Consejería de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana al objeto de contestar a la demanda una vez recibido el expediente.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En tercer lugar, las demandantes de amparo se personaron, junto con otros farmacéuticos, en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 con la misma representación procesal y técnica con que lo habían hecho en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93. Así, las demandantes de amparo, bajo la representación del Procurador Sr. Cervello Poveda y asistidas del Letrado Sr. Nogueroles González, se personaron en fecha 15 de marzo de 1994 en el citado recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, manifestando que habían tenido conocimiento de modo indirecto de la Sentencia dictada, solicitando certificación de la misma y que les fuera notificada en forma. La Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en fecha 29 de marzo de 1994, expidió testimonio de la Sentencia y le entregó copia de ella al Procurador Sr. Cervello Poveda. En fecha 14 de abril de 1994 presentaron escrito anunciando la interposición del recurso de casación contra la mencionada Sentencia y, contra la decisión que denegó la preparación del recurso de casación, promovieron recurso de súplica, así como, contra la desestimación de éste, recurso de queja ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo, el cual fue también desestimado por Auto de 23 de noviembre de 1994. Por lo tanto, las recurrentes en amparo conocieron a través de su representación procesal y de su dirección letrada el contenido de los autos del recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 y pudieron haber comprobado sin ninguna dificultad la referencia expresa que en los mismos se hacía al recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, por cuando se planteó en este recurso la acumulación de ambos procedimientos, rechazada por el órgano judicial al considerar que había intereses contrapuestos. Hay pues actuaciones judiciales en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 reveladoras de la existencia del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, las cuales pudieron haber sido examinadas o lo fueron por la representación procesal y la dirección letrada de las demandantes de amparo. A mayor abundamiento, el mismo Letrado que dirige a las recurrentes en amparo asumió la representación técnica del

recurso de amparo, registrado con el núm. 2771/94, promovido contra la Sentencia recaída en el proceso contencioso-administrativo núm. 747/93 y en el que expresamente se hace referencia, como ya se ha indicado, a la existencia del proceso contencioso-administrativo núm. 719/93, por lo que la existencia de éste fue o debió ser conocida por la representación procesal y técnica de las demandantes de amparo. Las circunstancias expuestas son reveladoras de que las demandantes de amparo no se personaron en el proceso contencioso-administrativo núm. 719/93, bien por falta de diligencia o bien porque optaron voluntariamente por quedarse al margen del proceso para con posterioridad instar la nulidad de las actuaciones y obtener con ello la dilación del otorgamiento de la autorización para la apertura de la nueva oficina de farmacia.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Finalmente, era un hecho notorio entre la comunidad farmacéutica de Benidorm la existencia del recurso contencioso-administrativo promovido por doña Antonia Miralles Llopis, no sólo porque, habiéndose personado gran parte de los farmacéuticos bajo la misma dirección letrada en los recursos contencioso-administrativos núms. 747/93 y 865/93 conocían la existencia de un expediente administrativo común que pasaba a uno y otro procedimiento para la debida instrucción de las partes, mencionándose expresamente en los autos del recurso contencioso-administrativo núm. 474/93 el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, sino también porque algunas de las personas que impugnaron en la vía contencioso-administrativa la Resolución del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana, de 29 de abril de 1992, tras instalar sus oficinas de farmacia participaron en la reuniones periódicas de farmacéuticos de la localidad de Benidorm para hablar de horarios y turnos, siendo comentada la existencia del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 promovido por doña Antonia Miralles Llopis.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">d) En otro orden de cosas, el presente recurso de amparo es un calco del recurso de amparo núm. 2771/94, como refleja la lectura conjunta de ambos, existiendo en este último datos suficientes para constatar que las demandantes de amparo tuvieron conocimiento desde su interposición del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, revelando todo ello una estrategia común por parte de un grupo de farmacéuticos a fin de oponerse a la autorización para la apertura de nuevas oficinas de farmacia en la localidad de Benidorm.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De otra parte, la personación de las demandantes de amparo en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93 no fue debido, como éstas afirman, a una notificación personal y directa por parte de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, sino que dicho

órgano judicial procedió, al igual que en los demás procedimientos, a comunicar por edictos publicados en el Diario Oficial la interposición del recurso contencioso-administrativo y recabó de la Administración demandada el expediente administrativo, ordenando a ésta que antes de su remisión procediese a emplazar a aquellas personas que estuviesen interesadas en el procedimiento. Actuación judicial que se fundaba en la consideración de que esos posibles interesados no tenían un interés directo en el proceso que exigiese su emplazamiento personal. Así pues, el hecho de que compareciesen las demandantes de amparo en el mencionado recurso contencioso-administrativo no se debió a su emplazamiento personal por parte del órgano judicial, sino a que éste, a solicitud del Letrado de la Generalidad, ordenó al Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante que notificara la existencia del proceso a los farmacéuticos interesados. La circunstancia descrita revela que los farmacéuticos que comparecieron en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, entre ellas las ahora demandantes de amparo, sabían que la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia no consideraba necesaria emplazarles personalmente en el procedimiento, lo que debió de haber sido motivo suficiente para que actuando con la diligencia necesaria recabasen información sobre la posible existencia de otros recursos contencioso-administrativos bien al Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, bien a la Generalidad Valenciana.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Además es de destacar, en cuanto a la denunciada falta de contradicción en el proceso, que las demandantes de amparo, al comparecer en el expediente administrativo, no propusieron ningún medio de prueba ni formularon alegaciones distintas a las esgrimidas por los demás farmacéuticos, que, a diferencia de ellas, sí comparecieron y formularon alegaciones en el trámite del recurso de alzada, a la fundamentación de las resoluciones del Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante y del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana y a las alegaciones vertidas en el proceso contencioso-administrativo por el Letrado de la Generalidad Valenciana.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">e) Por lo que se refiere al distinto sentido de la Sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93 y a la dictada en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, no cabe apreciar entre ambas resoluciones judiciales la contradicción a la que se alude en la demanda de amparo, pues la solicitud de autorización para la apertura de la oficina de farmacia se fundaba en uno y otro caso en supuestos distintos. En tanto que en el primero la actora sustentó su solicitud en el supuesto previsto en el art. 3.1 a) del Real Decreto 909/1978, de 14 de abril, en el segundo ésta se fundó en el contemplado en el art. 3.1 del mencionado

Real Decreto. A lo que hay que añadir que la Sentencia dictada en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93 no es firme al haber sido recurrida en casación.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De otro lado, tampoco cabe apreciar defecto procesal alguno en la decisión de no acumular los recursos contencioso-administrativos núms. 719/93, 747/93 y 865/93, dado que no procedía su acumulación por cuanto eran contrapuestos los intereses de las partes.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Concluye el escrito solicitando de este Tribunal Constitucional que dicte Sentencia desestimando la demanda de amparo, con imposición de costas a las recurrentes, de conformidad con el art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">95</SubRefNorma> LOTC, por su temeraria y maliciosa actitud procesal. Mediante otrosí, interesa el recibimiento a prueba del proceso de amparo al objeto de practicar la documental consistente en librar comunicación a la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana para que remitiera testimonio de las actuaciones del recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, así como oficio al "Diario Oficial de la Generalidad Valenciana" para que remitiera un ejemplar correspondiente al Diario del día 1 de marzo de 1993 en el que consta publicado el edicto de comunicación de la interposición del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A10">

<Parrafo tipo="numerico">10. El Letrado de la Generalidad Valenciana presentó su escrito de alegaciones en fecha 31 de mayo de 1996, formulando, en síntesis, las siguientes consideraciones:</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">a) Comienza por referirse a la doctrina de este Tribunal Constitucional, ya recogida en la STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC9-81" href="stc1981-009.xml">9/1981</RefSentencia>, sobre el deber de los órganos judiciales de promover las posibilidades de defensa de todos aquellos que pudieran verse afectados en sus derechos e intereses legítimos por la decisión de un proceso contencioso-administrativo, emplazándoles personalmente siempre que ello fuera posible, sin que sea suficiente el emplazamiento por edictos previsto en el art. 64 LJCA. Doctrina que ha sufrido diversas matizaciones en cuanto ese deber de emplazamiento personal ha de corresponderse, no sólo con una actitud diligente del ciudadano para mostrarse parte en el proceso, sino también con la efectiva indefensión que se le pueda causar (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC133-86" href="stc1986-133.xml">133/1986</RefSentencia>), pues la protección ilimitada del derecho del no emplazado conllevaría el sacrificio del derecho a la tutela judicial efectiva de quien, actuando de

buena fe, fue parte en el proceso y se creía protegido por la paz y la seguridad jurídica que implica la institución de la cosa juzgada (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC56-85" href="stc1985-056.xml">56/1985</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC150-86" href="stc1986-150.xml">150/1986</RefSentencia>). En este sentido, no se daría una situación material de indefensión en el supuesto de que se tuviera plena certeza de que los afectados por el acto administrativo tuvieron conocimiento oportuno del proceso contencioso-administrativo y voluntariamente, habiendo podido hacerlo, no comparecieron en el mismo (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC117-83" href="stc1983-117.xml">117/1983</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC119-84" href="stc1984-119.xml">119/1984</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC2-85" href="stc1985-002.xml">2/1985</RefSentencia>), ni, incluso en los casos en los que no haya una absoluta constancia de que el solicitante de amparo tenía conocimiento del proceso contencioso-administrativo, cuando razonablemente pueda estimarse que no podía ignorar su existencia aplicando la prueba de presunciones de acuerdo con los arts. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="CodCivil" href="../OtrasN/OtrasNormas.xml">1249</SubRefNorma> y <SubRefNorma tipo="articulo" idref="CodCivil" href="../OtrasN/OtrasNormas.xml">1253</SubRefNorma> del <RefNorma id="CodCivil" href="../OtrasN/OtrasNormas.xml">Código Civil</RefNorma> (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC108-85" href="stc1985-108.xml">108/1985</RefSentencia>, <RefSentencia codigo="STC" id="STC151-88" href="stc1988-151.xml">151/1988</RefSentencia>). Doctrina que sintetiza la STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC87-88" href="stc1988-087.xml">87/1988</RefSentencia>, cuyo fundamento jurídico <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC87-88" href="stc1988-087.xml#FJ2">2</SubRefSentencia> reproduce el Letrado de la Generalidad Valenciana.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">b) A la luz de la doctrina constitucional expuesta, entiende que ha de ser desestimado el presente recurso de amparo, toda vez que hay que presumir que las demandantes de amparo han tenido conocimiento del recurso contencioso-administrativo en el que ha recaído la Sentencia impugnada o, en todo caso, que no pusieron la diligencia necesaria para comparecer en el proceso, pues fueron parte en el procedimiento administrativo, así como en otros procedimientos judiciales, entre ellos en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, que versaban sobre la misma resolución que la recurrida en vía judicial por doña Antonia Miralles Llopis. Además, sobre la apertura de oficinas de farmacia en Benidorm ha habido una prolija actividad procesal ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, resultando relevante la

Sentencia del Tribunal Supremo de 10 de noviembre de 1989. Datos estos que hacen difícil pensar que las recurrentes en amparo no llevaran a cabo ninguna actividad para determinar o conocer si se había interpuesto recurso contencioso-administrativo, máxime cuando es notorio que las resoluciones administrativas sobre solicitudes de apertura de oficinas de farmacia se recurren siempre. Así pues, una mínima diligencia de las actoras, preguntando simplemente al Colegio Oficial de Farmacéuticos de la Provincia de Alicante, les hubiera llevado al conocimiento extraprocesal de la interposición del recurso contencioso-administrativo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Pero es que además las demandantes de amparo reconocen que se personaron en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, promovido contra la misma resolución administrativa que denegó la apertura de la oficina de farmacia a doña Antonia Miralles Llopis, por lo que la personación en dicho proceso hace que resulte más difícil pensar en el desconocimiento del proceso contencioso-administrativo promovido por aquélla y en el que recayó la Sentencia recurrida en este proceso de amparo, circunstancia que ha de llevar también a concluir que, al comparecer y personarse en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, las demandantes de amparo han tenido la posibilidad de defender la resolución administrativa impugnada en la vía judicial y a excluir, por tanto, la existencia de una situación de indefensión.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">c) En relación con la posible existencia de una situación de indefensión constitucionalmente relevante, el Letrado de la Generalidad Valenciana argumenta, a continuación, sobre las amplias posibilidades de prueba en el procedimiento administrativo a tenor de los arts. 88 y 89 de la Ley del Procedimiento Administrativo, de 17 de julio de 1958, que hoy reiteran los arts. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LRJAPPAC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">80</SubRefNorma> y <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LRJAPPAC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">81</SubRefNorma> de la <RefNorma id="LRJAPPAC" href=" ../OtrasNormas/OtrasNormas.xml">Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común</RefNorma>, no siendo admisible, ya que se desnaturalizaría el procedimiento administrativo, que en la vía administrativa no se utilicen los argumentos que se tengan, incidan o puedan incidir en el acto administrativo, o que se dejen de aportar, pudiendo hacerlo, documentos, o que se dejen de pedir pruebas que se estimen necesarias, todo ello con la finalidad de que la Administración cuente con el máximo número de elementos posibles en la revisión de sus actos. </Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Las demandantes de amparo aducen que en el recurso contencioso-administrativo no hubo recepción del pleito a prueba, pero tal circunstancia lo que pone de manifiesto es que el órgano judicial no utilizó hechos diferentes a los que ya constaban en el expediente administrativo, en el que sí participaron las recurrentes en amparo y en el que pudieron proponer los medios de prueba que estimaron oportunos en defensa de sus derechos e intereses. Además, en ningún momento alegan que algunos de los hechos que se dan como probados en la Sentencia no sean ciertos y que de haber comparecido en el proceso se hubieran podido acreditar de manera diferente. Es decir, no alegan que la indefensión que les haya podido producir la falta de emplazamiento les haya generado un daño efectivo a su derecho de defensa, por lo que, al haberse podido defender en el procedimiento administrativo y al no haber tenido en cuenta el órgano judicial hechos diferentes a los acreditados en la vía administrativa, no se les ha causado una situación material de indefensión.</Parrafo>

<Parrafo tipo="alfabetico">d) Por último, el Letrado de la Generalidad Valenciana resalta que la Sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo 719/93 no desconoce, como se afirma en la demanda de amparo, la Sentencia dictada en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, justificándose en aquélla la diferente decisión judicial, por lo que no puede mantenerse que existan criterios contradictorios por parte del mismo órgano judicial.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Concluye su escrito solicitando del Tribunal Constitucional que dicte Sentencia desestimando la demanda de amparo.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A11">

<Parrafo tipo="numerico">11. La Sección Tercera de este Tribunal Constitucional, por providencia de 17 de junio de 1996, acordó incorporar a las actuaciones los escritos presentados por la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis, por don José Pla Gimeno, en nombre y representación de la Generalidad Valenciana, y por el Ministerio Fiscal, así como dar traslado a todas las partes personadas y al Ministerio Fiscal de la petición de recibimiento a prueba articulada por doña Antonia Miralles Llopis a fin de que, en el plazo de seis días, alegasen lo que estimaren pertinente sobre la práctica de prueba solicitada.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Evacuado por las recurrentes en amparo y por el Ministerio Fiscal el trámite de alegaciones conferido, la Sección Tercera, por providencia de 30 de septiembre de 1996, acordó practicar la primera de las pruebas propuestas por doña Antonia Miralles Llopis, librando a tal fin atenta comunicación a la Sala Tercera de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo para que, a la mayor

brevedad posible, remitiera certificación o fotocopia adverada de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, y declarar no haber lugar a la segunda de las pruebas propuestas, relativa a la publicación de edictos en el "Boletín Oficial de la Generalidad Valenciana", toda vez que constaba en las actuaciones remitidas por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana copia de dichos edictos.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La Sala Tercera del Tribunal Supremo, mediante escrito registrado en fecha 1 de julio de 1998, remitió fotocopia adverada de las actuaciones del recurso de queja núm. 4359/94, correspondiente al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A12">

<Parrafo tipo="numerico">12. La Sala Segunda del Tribunal Constitucional, por providencia de 16 de septiembre de 1999, acordó dirigir atenta comunicación a la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana a fin de que, a la mayor brevedad posible, remitiese certificación o fotocopia adverada de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo 747/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Recibidas las actuaciones, la Sala, por nuevo proveído de 19 de octubre de 1999, acordó dar vista de las mismas, por un plazo común de cinco días, a las partes personadas y al Ministerio Fiscal a los efectos oportunos.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A13">

<Parrafo tipo="numerico">13. La representación procesal de las demandantes de amparo evacuó el trámite de alegaciones conferido mediante escrito registrado en fecha 3 de noviembre de 1999, en el que manifestó que, a la vista de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, quedaba probado que no se había remitido a sus representadas por correo certificado la comunicación prevista en el entonces vigente art. 64 LJCA de la interposición de dicho recurso contencioso-administrativo, por lo que las demandantes de amparo no tuvieron conocimiento ni pudieron ser parte en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 en el que recayó la Sentencia impugnada en el presente proceso de amparo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 sus representadas se personaron, junto a otros interesados, después de que hubiera sido dictada Sentencia y al objeto de que les fuera notificada la misma, sin

que en dicho recurso se acordara su acumulación al recurso contencioso-administrativo núm. 719/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Concluyó su escrito solicitando de este Tribunal Constitucional dictase Sentencia conforme al suplico de la demanda de amparo.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A14">

<Parrafo tipo="numerico">14. La representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis presentó su escrito de alegaciones en el Juzgado de guardia el día 4 de noviembre de 1999, registrado en este Tribunal Constitucional al día siguiente, en el que interesó se dictase Sentencia desestimatoria de la demanda de amparo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En el testimonio remitido constan todas las actuaciones referidas como prueba documental a practicar en el escrito de alegaciones evacuado en su día, así como otras actuaciones de interés, tales como el escrito del Jefe del Servicio de Ordenación Sanitaria dirigido al Presidente de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana comunicándole que el expediente múltiple que solicita se había ya remitido al Tribunal Superior de Justicia con ocasión del recurso contencioso-administrativo interpuesto por doña Antonia Miralles Llopis, o las providencias o notificaciones de varias resoluciones efectuadas al Procurador de las demandantes de amparo, quien se personó en el referido recurso contencioso-administrativo en nombre de ellas y de otros farmacéuticos interesados.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Queda, pues, acreditada la pasividad de las demandantes de amparo, quienes se personaron en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 mediante escrito de fecha 15 de marzo de 1994 y tuvieron, a través de su representación procesal y letrada, diversas actuaciones en dicho procedimiento y, por tanto, conocieron o pudieron haber conocido, de haber actuado con la debida diligencia, máxime cuando se trataba de un expediente común a diversos recursos, la existencia del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93. En este sentido, bastaba una simple consulta a las actuaciones del recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 para constatar la solicitud de su acumulación al recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 instada por doña Antonia Miralles Llopis, la cual fue desestimada por el órgano judicial, de modo que las recurrentes en amparo conocieron o pudieron fácilmente conocer la existencia del recurso contencioso-administrativo en el que recayó la Sentencia objeto del presente proceso constitucional.</Parrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A15">

<Párrafo tipo="numerico">15. El Ministerio Fiscal evacuó el trámite de alegaciones conferido mediante escrito registrado en fecha 5 de noviembre de 1999, en el que manifestó que, instruido de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, no consideraba necesario efectuar ningún matiz o precisión a las alegaciones ya efectuadas en el trámite del art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasN.xml">52.1</SubRefNorma> LOTC, en las que interesó la desestimación del recurso de amparo.</Párrafo>

</Antecedente>

<Antecedente numero="A16">

<Párrafo tipo="numerico">16. Por providencia de 13 de enero de 2000 se señaló para la deliberación y votación de la presente Sentencia el día 17 de enero siguiente.</Párrafo>

</Antecedente>

</Antecedentes>

<FundamentosJuridicos>

<Encabezamiento>II. Fundamentos jurídicos</Encabezamiento>

<Fundamento numero="FJ1">

<Párrafo tipo="numerico">1. La demanda de amparo se dirige contra la Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995, recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 promovido por doña Antonia Miralles Llopis, que, estimando el recurso y anulando las resoluciones administrativas impugnadas del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana y del Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante, le reconoció el derecho a que le fuera concedida la autorización para la apertura de una oficina de farmacia en Benidorm.</Párrafo>

<Párrafo tipo="normal">Las solicitantes de amparo imputan a la mencionada Sentencia, en cuanto pone fin al proceso contencioso-administrativo, la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva, sin que en ningún caso pueda producirse indefensión (art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="CE" href=" ../OtrasN/OtrasN.xml">24.1</SubRefNorma> CE), al no haber sido emplazadas personal y directamente en dicho proceso, pese a ser titulares de un interés legítimo en el mantenimiento de las resoluciones administrativas recurridas, por tener abierta una oficina de farmacia en la misma localidad, y aparecer expresamente identificadas en el expediente administrativo, en el que comparecieron para oponerse a la autorización solicitada. Además, denuncian la paradoja que supone, a su juicio, que frente a unas mismas resoluciones administrativas, que resolvieron acumuladas en un único procedimiento administrativo diversas solicitudes de autorización para la apertura de oficinas de farmacia en Benidorm, el mismo órgano judicial haya dictado Sentencias

contradictorias, pues la impugnada en amparo ha sido estimatoria de la pretensión actora, en tanto que la dictada en el recurso contencioso-administrativo 865/93 desestimó la solicitud de autorización; así como el defecto procesal que, en su opinión, implicó el que no se hubieran acumulado, como ordena el art.

<SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">44</SubRefNorma> LJCA, los recursos contencioso-administrativos núms. 719/93, 747/93 y 865/93, promovidos por distintos solicitantes contra las mismas resoluciones administrativas.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">El Ministerio Fiscal, la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis y el Letrado de la Generalidad Valenciana se oponen a la estimación del recurso de amparo. Aquél aduce, en primer término y como óbice procesal, la posible extemporaneidad de la demanda de amparo, mostrándose todos ellos de acuerdo, respecto a la alegación de indefensión por la falta de emplazamiento personal y directo en el proceso contencioso-administrativo, en que las solicitantes de amparo, o su representación procesal y técnica, han tenido conocimiento del mismo o pudieron haberlo tenido, de haber actuado con la diligencia que les era exigible en defensa de sus derechos e intereses, a lo que el Ministerio Fiscal y el Letrado de la Generalidad Valenciana añaden que, de todas formas, la indefensión denunciada es puramente formal, pues no les ha generado un perjuicio real y efectivo. De otra parte, la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis y el Letrado de la Generalidad Valenciana sostienen que no cabe apreciar contradicción alguna entre las Sentencias dictadas en los recursos contencioso-administrativos núms. 719/93 y 865/93, dado que la solicitud de autorización para la apertura de la oficina de farmacia se fundaba en uno y otro caso en supuestos distintos, no procediendo tampoco, en opinión de aquélla, la acumulación de autos a la que se alude en la demanda de amparo, por ser contrapuestos los intereses de las partes.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ2">

<Parrafo tipo="numerico">2. Delimitados en los términos expuestos el objeto del recurso y las posiciones de las partes, procede examinar, antes de entrar en el fondo de las cuestiones suscitadas, la concurrencia o no del obstáculo procesal alegado por el Ministerio Fiscal. Sostiene éste la posible extemporaneidad de la demanda de amparo, no en atención a las fechas en que las actoras afirman haber tenido conocimiento de la Sentencia impugnada y presentaron la demanda de amparo, sino en consideración, de una parte, a que la certificación de la Sentencia que se aporta con la demanda de amparo tiene fecha de 16 de mayo de 1995, sin que las recurrentes hayan acreditado la fecha en la que recabaron y se les entregó testimonio de la misma, y, de otra parte, en que los oficios que les dirigió el

Colegio de Farmacéuticos de Alicante, comunicándoles el local designado por doña Antonia Miralles Llopis para la instalación de la oficina de farmacia, figura como fecha de salida la del 24 de agosto de 1995, de modo que si el plazo para la interposición del recurso de amparo se computa desde una u otra fecha, cuando la demanda de amparo fue presentada en el Registro de este Tribunal --el día 22 de septiembre de 1995-- ya había transcurrido el plazo de caducidad que establece el art.

<SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">44.2</SubRefNorma>  
LOTC.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">La singularidad que plantea el tipo de demandas de amparo como la que ahora nos ocupa suscita una dificultad añadida, consistente en la necesidad de precisar el plazo en el que el recurso de amparo debió de ser promovido ante este Tribunal Constitucional, por cuanto, quien no ha sido parte en el proceso previo y no ha tenido, por tanto, intervención en el mismo, no es objeto de notificación alguna que le proporcione noticia de la Sentencia dictada, con lo que, en principio, no puede ser de directa aplicación, dada su propia literalidad, la regla fijada en el art. 44.2 LOTC, en virtud de la cual el plazo de veinte días para interponer el recurso de amparo se ha de contar "a partir de la notificación de la resolución recaída en el proceso judicial". Para suplir el vacío legal, debe ser aplicado analógicamente lo dispuesto en el referido art. 44.2 LOTC, si bien, como tiene declarado una reiterada doctrina constitucional, "computando el plazo desde que la parte recurrente en amparo tuvo conocimiento suficiente y fehaciente de la Sentencia dictada por el órgano judicial, dándose por informada de su alcance material, puesto que esta noticia es equivalente por su contenido a la proveniente de la notificación procesal, debiendo por ello entablar recurso de amparo dentro del plazo de veinte días y sin poder extender sus límites temporales más allá de su alcance, dejando a su arbitrio la extensión, con ilimitado ejercicio del derecho a iniciar el proceso constitucional" (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC72-90" href="stc1990-072.xml">72/1990</RefSentencia>, de 23 de abril, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC72-90" href="stc1990-072.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC50-95" href="stc1995-050.xml">50/1995</RefSentencia>, de 23 de febrero, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC50-95" href="stc1995-050.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC228-88" href="stc1988-228.xml">228/1988</RefSentencia>, de 30 de noviembre, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC228-88" href="stc1988-228.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; AATC <RefSentencia codigo="ATC" id="ATC421-83" href=" ../AutosTC/atc1983-421.xml">421/1983</RefSentencia>, de 28 de septiembre;

<RefSentencia codigo="ATC" id="ATC642-84" href=" ../AutosTC/atc1984-642.xml">642/1984</RefSentencia> , de 31 de octubre). De modo que habrá que determinar si las solicitantes de amparo tuvieron conocimiento material de la Sentencia dictada en el proceso en el que no fueron emplazadas en un momento anterior al que formalmente han adoptado como <Enfasis codigo="latin">dies a quo</Enfasis> para el cómputo del plazo de veinte días, porque, si así fuese, la demanda de amparo necesariamente incurriría en extemporaneidad y, por tanto, habría de ser desestimada.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Las recurrentes en amparo afirman en su escrito de demanda que tuvieron por vez primera noticia del proceso contencioso-administrativo promovido por doña Antonia Miralles Llopis al recibir cada una de ellas los días 30 de agosto y 4 de septiembre de 1995, respectivamente, el oficio del Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante en el que se les comunicaba la incoación del expediente para la acreditación de las condiciones de idoneidad del local por aquélla elegido para la instalación de la oficina de farmacia y que, personadas por tal motivo en la Secretaría del Colegio, fue entonces cuando se les entregó una copia de la Sentencia recaída en dicho proceso, que es la que se aporta con la demanda de amparo. Con independencia de la valoración que merezca desde la perspectiva constitucional la denunciada falta de emplazamiento personal y directo de las solicitantes de amparo en el proceso contencioso-administrativo, y a los únicos efectos de pronunciarnos sobre el óbice procesal alegado por el Ministerio Fiscal, ha de destacarse que las demandantes de amparo han precisado una determinada fecha como el momento en que tuvieron conocimiento de la existencia del proceso y de la Sentencia en él dictada, no desmentida por el conjunto de las actuaciones, y que se ha producido una rápida y diligente reacción por su parte, pues el recurso de amparo fue interpuesto el día 21 de septiembre de 1995 ante el Juzgado de guardia de Madrid. En tales circunstancias, al no constar ningún antecedente en las actuaciones administrativas ni judiciales que permita deducir que las demandantes de amparo tuvieron conocimiento de la Sentencia objeto del presente recurso con anterioridad a la fecha que afirman y faltar cualquier otro dato o elemento sobre este extremo (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC122-98" href=" stc1998-122.xml">122/1998</RefSentencia>, de 15 de junio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC122-98" href=" stc1998-122.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>), debe tomarse como <Enfasis codigo="latin">dies a quo</Enfasis> para el cómputo del plazo previsto en el art. 44.2 LOTC el indicado por las propias recurrentes, lo cual lleva necesariamente a la conclusión de que el recurso de amparo se interpuso en tiempo hábil. Precisamente, a partir del examen de las actuaciones, de la proximidad de las fechas de salida y recepción, respectivamente, del oficio que

les dirigió el Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante y de la fecha de presentación de la demanda de amparo, este Tribunal no consideró necesario requerir a las demandantes de amparo, como en su momento interesó el Ministerio Fiscal, que acreditasen la fecha en la que aseveran haber tenido conocimiento de la Sentencia, al no resultar su afirmación desmentida por hecho o indicio razonable alguno.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ3">

<Parrafo tipo="numerico">3. Descartada la existencia del referido obstáculo procesal para el enjuiciamiento del fondo del recurso, procede ahora analizar, siguiendo un orden lógico en el examen de las quejas de las demandantes de amparo, si su falta de emplazamiento personal en el proceso contencioso-administrativo ha supuesto o no una vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión que reconoce el art. 24.1 CE.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Al respecto, es necesario traer a colación la reiterada doctrina constitucional que ha venido resaltando la importancia, en todos los órdenes jurisdiccionales, de la efectividad de los actos de comunicación procesal y, en particular, del emplazamiento, a través del cual el órgano judicial pone en conocimiento de quienes ostentan algún derecho o interés la existencia misma del proceso, dada la trascendencia que estos actos revisten para garantizar el principio de contradicción, que integra el derecho a la tutela judicial efectiva (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC334-93" href="stc1993-334.xml">334/1993</RefSentencia>, de 15 de noviembre, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC334-93" href="stc1993-334.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC113-98" href="stc1998-113.xml">113/1998</RefSentencia>, de 1 de junio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC113-98" href="stc1998-113.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC26-99" href="stc1999-026.xml">26/1999</RefSentencia>, de 8 de marzo, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>). Desde la STC 9/1981 (de 31 de marzo, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC9-81" href="stc1981-009.xml#FJ6">6</SubRefSentencia>), el Tribunal Constitucional ha afirmado que el art. 24.1 CE contiene un mandato implícito al legislador y al intérprete consistente en promover la defensa, en la medida de lo posible, mediante la correspondiente contradicción, lo cual lleva a exigir el emplazamiento personal de los que pueden comparecer como demandados e incluso como coadyuvantes, siempre que ello sea factible. En esta línea de razonamiento, con relación a los emplazamientos en el recurso contencioso-administrativo, ha declarado en numerosas resoluciones que el emplazamiento por edictos no garantiza en medida suficiente la defensa de quienes

están legitimados para comparecer como demandados o coadyuvantes en procesos que inciden directamente en sus derechos e intereses y que es exigible el emplazamiento personal cuando los legitimados, como parte demandada o coadyuvante, fueran conocidos e identificables a partir de los datos que figuren en el escrito de interposición del recurso contencioso-administrativo, en el expediente administrativo o en la demanda y que, en estos supuestos, la falta de dicho emplazamiento puede suponer una vulneración del art. 24.1 CE (por todas, SSTC 97/1991, de 9 de mayo, fundamento jurídico <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC97-91" href="stc1991-097.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC100-94" href="stc1994-100.xml">100/1994</RefSentencia> , de 11 de abril, fundamento jurídico <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC100-94" href="stc1994-100.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; 122/1998, de 15 de junio, fundamento jurídico <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC122-98" href="stc1998-122.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; 26/1999, de 8 de marzo, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>).</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">A la expuesta doctrina constitucional responde el actual art. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href="../OtrasN/OtrasNormas.xml">64</SubRefNorma> LJCA, en la redacción que le diera la Ley 10/1992, de 30 de abril, vigente, por tanto, en el momento de efectuar los emplazamientos en el recurso contencioso-administrativo en el que recayó la Sentencia ahora impugnada en amparo, que impone a la Administración autora del acto o disposición impugnados la carga de notificar a cuantos aparezcan como interesados en el expediente administrativo su remisión al Tribunal y, a la vez, emplazarles para que puedan comparecer y personarse en autos, dejando subsistente el emplazamiento por el mero anuncio de la interposición del recurso, con carácter residual, para aquellos interesados que no hubieran podido ser emplazados personalmente, así como requiere del órgano judicial el examen de las actuaciones administrativas para comprobar que se han efectuado los emplazamientos necesarios y ordenar, en su caso, que se practiquen si se advirtiera que son incompletos (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC65-94" href="stc1994-065.xml">65/1994</RefSentencia>, de 28 de febrero, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC65-94" href="stc1994-065.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC105-95" href="stc1995-105.xml">105/1995</RefSentencia>, de 3 de julio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1995-105.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>).</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">No obstante, la doctrina constitucional reseñada ha sido progresivamente matizada y perfilada, advirtiéndose que no toda falta de emplazamiento

personal puede ser calificada como vulneradora del derecho a la tutela judicial efectiva, pues la condición o personalidad de quien afirma haber sufrido la lesión por habersele emplazado edictalmente, los propios medios de los que el órgano judicial haya podido disponer para practicar y hacer efectivo el emplazamiento personal, la diligencia que el presuntamente lesionado haya observado a fin de comparecer en el proceso, el conocimiento extraprocesal que haya podido tener acerca de su existencia, o, en fin, el momento mismo en que llegó a conocer la Sentencia que puso término al proceso, son, entre las más significativas, aunque no exclusivas, causas o hechos determinantes de la valoración y juicio que la infracción procesal pueda y deba merecer desde la perspectiva de aquel derecho fundamental (STC 65/1994, de 28 de febrero, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC65-94" href="stc1994-065.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>). Más concretamente, por lo que se refiere a la diligencia exigible a quien denuncia una situación de indefensión como consecuencia de la falta de emplazamiento personal, el Tribunal Constitucional tiene declarado que tal infracción procesal sólo deviene en lesión constitucional cuando, pese a mantenerse por el ciudadano una actitud diligente, se ve colocado en una situación de indefensión, ya que no es de recibo que mantenga una denuncia constitucional de indefensión quien, por su actitud pasiva y negligente, coadyuvó a su producción al no comparecer en el proceso, estando a tiempo de hacerlo, pese a tener conocimiento de su existencia por cauces distintos al emplazamiento personal o haberlo podido tener si hubiera empleado una mínima diligencia ( SSTC 105/1995, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1995-105.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>; 122/1998, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC122-98" href="stc1998-122.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; 26/1999, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>). De otro modo, la protección ilimitada del derecho del no emplazado, que transformaría ese derecho en un requisito pura y rígidamente formal, conllevaría, en su automatismo, el sacrificio del derecho a la tutela judicial efectiva de quien, actuando de buena fe, fue parte en el proceso contencioso-administrativo y se creía protegido por la paz y la seguridad jurídica que implica la institución de la cosa juzgada (SSTC 56/1985, de 29 de abril, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC56-85" href="stc1985-056.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>; 97/1991, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC97-91" href="stc1991-097.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; 122/1998, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC122-98" href="stc1998-122.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; 26/1999, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>). </Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Cuando se denuncia, como acontece en el presente supuesto, la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva por ausencia del debido emplazamiento, resulta necesario, por tanto, determinar si efectivamente el demandante de amparo debía de haber sido emplazado personalmente y se encontraba suficientemente identificado para ello; en segundo lugar, si el emplazamiento se llevó o no a cabo en forma personal y suficiente para que llegara a conocimiento del destinatario; y, en el caso de que no se hubiese practicado, si el recurrente en amparo ha tenido conocimiento o pudo haberlo tenido, de actuar con la diligencia que le es exigible, de la existencia del proceso para ejercer su derecho de comparecencia y defensa.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ4">

<Parrafo tipo="numerico">4. Respecto a la primera de las cuestiones apuntadas, procede analizar a continuación si las demandantes de amparo debieron ser emplazadas personalmente en el proceso contencioso-administrativo o, en otras palabras, si gozaban de legitimación como presupuesto inexcusable del proceso. Las recurrentes sostienen en este sentido, siendo de la misma opinión el Ministerio Fiscal y el Letrado de la Generalidad Valenciana, que debieron ser emplazadas personalmente en el proceso contencioso-administrativo, bien como codemandadas bien como coadyuvantes, al ostentar un interés directo y legítimo en el mantenimiento de las resoluciones administrativas denegatorias de la solicitud de autorización para la apertura de una nueva oficina de farmacia por su condición de titulares de una oficina de farmacia abierta al público en la misma localidad y aparecer, a mayor abundamiento, expresamente identificadas como interesadas en el expediente administrativo. Por el contrario, la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis entiende que las solicitantes de amparo tenían indudablemente derecho a personarse en el proceso si lo solicitaban, pero no a ser emplazadas personal y directamente, pues al no derivarse a su favor derechos de las resoluciones administrativas impugnadas no se veían afectadas por los efectos materiales de la cosa juzgada, no pudiendo confundirse éstos con la repercusión que en sus intereses económicos tendría la instalación de una nueva oficina de farmacia en la misma localidad. Aduce, en apoyo de su posición, la providencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de 16 de septiembre de 1994, en la que se rechazó su petición de que fueran emplazados en el proceso los titulares de las oficinas de farmacia de Benidorm, al considerar el órgano judicial que "no ostentan interés legítimo alguno que imponga su emplazamiento personal para poder conocer

el contenido de las actuaciones que se están desarrollando en este litigio".</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En este extremo, el debate se sitúa en el terreno de la legitimación de las demandantes de amparo, como presupuesto inexcusable del proceso, que implica en el proceso contencioso-administrativo, como hemos señalado en la STC 65/1994 recogiendo al respecto la doctrina de la Sala Tercera y de la Sala Especial de Revisión del Tribunal Supremo, una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados) de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto (FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC65-94" href="stc1994-065.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>; también, SSTC 105/1995, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1995-105.xml#FJ2">2</SubRefSentencia>; 122/1998, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC122-98" href="1998-122.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>). En el encuadre conceptual expuesto, este Tribunal Constitucional ha afirmado que no parece dudoso que "los titulares de las oficinas de farmacia existentes ya en la localidad y próximos a la situación elegida para la suya por quien interpuso el recurso contencioso-administrativo, tenían ya desde un principio un ostensible y legítimo interés personal y directo en que se mantuviera la validez del acto administrativo denegatorio de la autorización impugnada en aquél, [siendo] indiferente en este momento si les correspondía la calificación de coadyuvantes o de codemandados, aun cuando a primera vista les resulte más adecuada la primera por ser titulares del mero interés en evitar la apertura de una nueva oficina de farmacia en la localidad (arts. <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LJCA" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">29</SubRefNorma> y <SubRefNorma tipo="articulo" idref="LOTC" href=" ../OtrasN/OtrasNormas.xml">30</SubRefNorma> LJCA)" (STC 105/1995, FFJJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1005-105.xml#FJ2">2</SubRefSentencia> y <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1005-105.xml#FJ5">3</SubRefSentencia>; en el mismo sentido, STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC53-98" href="stc1998-053.xml">53/1998</RefSentencia>, de 3 de marzo, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC53-98" href="stc1998-053.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>). Así pues, de conformidad con la indicada doctrina jurisprudencial, hemos de concluir que las demandantes de amparo, titulares de una oficina de farmacia en la localidad en la que se solicitaba la apertura de una nueva oficina y próxima aquélla a la situación elegida para la localización de ésta, ostentaban un legítimo interés personal y directo en el proceso contencioso-administrativo, en el que

debieron ser emplazadas personalmente, si era factible.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ5">

<Parrafo tipo="numerico">5. Sentada, pues, la premisa de que las demandantes de amparo son titulares de intereses legítimos que implican su derecho a ser emplazadas personal y directamente en el proceso contencioso-administrativo, hemos de determinar ahora si dicho emplazamiento, además de necesario, era factible por ser identificables a partir de los datos obrantes en el expediente.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De las actuaciones remitidas a este Tribunal Constitucional se desprende que, una vez interpuesto el recurso contencioso-administrativo por doña Antonia Miralles Llopis, la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana dictó providencia, de fecha 20 de enero de 1993, en la que acordó la publicación del anuncio de la interposición del recurso, así como la reclamación del expediente a la Administración demandada y que, previamente a su remisión, procediese a emplazar a los posibles interesados ante la Sala por si conviniera a su derecho personarse en autos. En cumplimiento de lo acordado se publicó el correspondiente edicto en el Boletín Oficial de la Comunidad Autónoma, en el que se anunció la interposición del recurso. Por su parte, el Jefe del Servicio de Ordenación Sanitaria de la Generalidad Valenciana comunicó a la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia que el expediente solicitado ya había sido remitido, incluidas las notificaciones a los interesados, con ocasión de un anterior recurso contencioso-administrativo promovido contra las mismas resoluciones administrativas impugnadas en el recurso contencioso-administrativo en el que ha recaído la Sentencia ahora recurrida en amparo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">No consta, sin embargo, en las actuaciones que por la Administración demandada o por el órgano judicial, en atención al oficio enviado por aquélla en contestación a la reclamación del expediente administrativo, se emplazara debidamente en el proceso a las demandantes de amparo, quienes figuraban perfectamente identificadas en el expediente administrativo, en el que incluso se habían personado para formular alegaciones ante el Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante oponiéndose a las solicitudes de autorización para la apertura de nuevas oficinas de farmacia en Benidorm. En cualquier caso, la falta de emplazamiento debía de haber sido corregida por el órgano judicial, como así resulta del art. 24.1 CE, ya que el derecho a no padecer indefensión debe ser asegurado por quien presta la tutela judicial (STC <RefSentencia código="STC" id="STC197-97" href="stc197-197.xml">197/1997</RefSentencia>, de 24 de noviembre, FJ

<SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC197-97" href="stc1997-197.xml#FJ3">3</SubRefSentencia>), y dispone expresamente el vigente art. 64.2 LJCA, en la redacción que le diera la Ley 10/1992, de 30 de abril, al prescribir que el Tribunal Contencioso-Administrativo debe comprobar que se han efectuado los emplazamientos de quienes aparezcan como interesados en el expediente administrativo, ordenando que se practiquen los necesarios, si advierte que son incompletos.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Hay que concluir, pues, que se ha producido un incumplimiento de las normas que disciplinan el proceso contencioso-administrativo, puesto que no se emplazó personalmente a quienes, como las demandantes de amparo, ostentaban intereses legítimos afectados por el recurso contencioso-administrativo, cuando además era factible aquel emplazamiento.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ6">

<Parrafo tipo="numerico">6. Mas la mera constatación de que las demandantes de amparo no fueron emplazadas debidamente en el proceso contencioso-administrativo no conlleva sin más la estimación del recurso de amparo. Este Tribunal Constitucional no protege el cumplimiento de la Ley, sino de la Constitución, de modo que el quebrantamiento del art. 64 LJCA, que prescribe el emplazamiento personal de los interesados, no se confunde con la infracción del art. 24.1 CE, que proscribela indefensión, siendo lo determinante en esta sede constitucional, por tanto, apreciar si se ha producido una situación real de indefensión que sea imputable al órgano judicial (STC 197/1997, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC197-97" href="stc1997-197.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>). En otras palabras, según reiterada doctrina constitucional, y como ya hemos señalado en el fundamento jurídico tercero de esta Sentencia, la falta de emplazamiento personal es una infracción que sólo deviene lesión constitucional cuando, pese a haber mantenido el ciudadano una actitud diligente, se ve colocado en una situación de indefensión, pero cuando tal diligencia no existe, aquella lesión tampoco (STC 56/1985, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC56-85" href="stc1985-056.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>). De ahí la necesidad de atender, en general, a la diligencia que el emplazado personalmente haya observado a fin de comparecer en el proceso, unida al conocimiento extraprocesal que haya podido tener de su existencia, pues no cabría sostener una denuncia constitucional de indefensión por quien coadyuvó a su producción con una actitud pasiva o negligente que le llevó a no comparecer en el proceso, estando a tiempo de hacerlo, pese a tener conocimiento de su existencia por cauces distintos a su emplazamiento personal o haberlo podido tener si hubiera empleado una mínima diligencia (STC 113/1998, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ"

idref="STC113-98" href="stc1998-113.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>).</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En este sentido, el juicio de imputabilidad al demandante de amparo de la propia indefensión que dice sufrida ha de realizarse, como tiene declarado este Tribunal Constitucional, teniendo presentes las circunstancias del caso concreto y, singularmente, si aquél tuvo o pudo haber tenido, empleando un mínimo de diligencia, un conocimiento procesal de la pendencia del pleito en un momento procesal todavía oportuno para personarse y actuar en él en defensa de sus derechos e intereses (SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC129-91" href="stc1991-129.xml">129/1991</RefSentencia>, de 6 de junio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC129-91" href="stc1991-129.xml#FJ1">1</SubRefSentencia>; <RefSentencia codigo="STC" id="STC227-94" href="stc1994-227.xml">227/1994</RefSentencia>, de 18 de julio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC227-94" href="stc1994-227.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>; 105/1995, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC105-95" href="stc1995-105.xml#FJ3">4</SubRefSentencia>; 26/1999, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ5">5</SubRefSentencia>). La cuestión se traslada, pues, a un problema de prueba de la concurrencia de dichas circunstancias, cuya carga no recae sobre el propio recurrente que alega indefensión y que ha de ser, en principio, fehaciente, aunque basta con que del examen de las actuaciones pueda inferirse de manera suficiente y razonada que tuvo o hubo de haber tenido un conocimiento extraprocesal de la pendencia del litigio o que no podía ignorar su existencia (SSTC 197/1997, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC197-97" href="stc1997-197.xml#FJ6">6</SubRefSentencia>; 113/1998, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC113-98" href="stc1998-113.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>; 26/1999, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ5">5</SubRefSentencia>).</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Pues bien, en el presente supuesto puede razonablemente estimarse, conforme a las reglas del criterio humano que rigen la prueba de presunciones a la que puede acudirse de acuerdo con los arts. 1249 y 1253 del Código Civil (SSTC 151/1988, de 15 de julio, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC151-88" href="stc1988-151.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>; 197/1997, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC197-97" href="stc1997-197.xml#FJ6">6</SubRefSentencia>), que las demandantes de amparo no podían ignorar la existencia del proceso contencioso-administrativo, no siendo explicable en términos racionales, valoradas en su conjunto las actuaciones administrativas y judiciales y la prueba documental practicada en este proceso de

amparo, el desconocimiento que alegan de dicho proceso contencioso-administrativo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Las resoluciones administrativas del Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante y del Consejero de Sanidad y Consumo de la Generalidad Valenciana impugnadas en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, en el que se dictó la Sentencia ahora impugnada en amparo, recayeron en un mismo expediente administrativo en el que se tramitaron acumuladamente diversas solicitudes de autorización para la apertura de oficinas de farmacia de Benidorm. Contra las mencionadas resoluciones, además del recurso contencioso-administrativo núm. 719/93 promovido por doña Antonia Miralles Llopis, se interpusieron en fechas inmediatamente posteriores los recursos contencioso-administrativos núms. 747/93, en el que se dictó Sentencia en fecha 18 de febrero de 1994 (folios 470 a 475 del expediente administrativo), y 865/93, resuelto por Sentencia de 10 de abril de 1995 (folios 488 a 494 del expediente administrativo). Todos ellos se tramitaron ante la misma Sección de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, pasando el expediente administrativo, según consta en las actuaciones, de uno a otro proceso en sus distintas fases a fin de que las partes se instruyeran.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, atendiendo a la petición formulada en el escrito de contestación a la demanda por el Letrado de la Generalidad Valenciana de que se emplazase a los titulares de oficinas de farmacia de Benidorm, quienes, además, habían comparecido en el expediente administrativo, acordó, por providencia de 14 de diciembre de 1993, remitir oficio al Colegio Oficial de Farmacéuticos de Alicante a fin de que procediese a efectuar dicho emplazamiento. Por posterior providencia de 19 de enero de 1994, notificada el día 14 de febrero de 1994, la Sección tuvo por personado y parte al Procurador de los Tribunales don Luis Cervelló Poveda, en nombre y representación de las demandantes de amparo y otros farmacéuticos, siéndoles conferido un plazo de veinte días para contestar a la demanda, poniéndoles de manifiesto el expediente administrativo.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Las solicitantes de amparo, por el contrario, y al igual que sucediera en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, no fueron emplazadas personalmente en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, en el que se dictó Sentencia estimatoria de la pretensión actora en fecha 18 de febrero de 1994. Según resulta de las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, incorporadas como prueba documental a este proceso

constitucional, las demandantes de amparo, junto con otros farmacéuticos, bajo la representación del Procurador de los Tribunales don Luis Cervelló Poveda, que había asumido también su representación en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, y la dirección del mismo Letrado que asume su asistencia técnica en este recurso de amparo, se personaron en el mismo, mediante escrito de fecha 15 de marzo de 1994, manifestando que habían tenido conocimiento de modo indirecto de la Sentencia y solicitando que se les librase certificación y se les notificase en forma, siendo expedido por el órgano judicial testimonio de la Sentencia y entregándosele copia de la misma a su Procurador por providencia de fecha 29 de marzo de 1994. Asimismo, consta que, en fecha 14 de abril de 1994, presentaron escrito anunciando la intención de interponer recurso de casación contra la Sentencia dictada en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 por no haberseles notificado su interposición ni haber sido emplazados en el proceso, al cual declaró no haber lugar la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, por providencia de 26 de abril de 1994. Contra la citada providencia interpusieron recurso de súplica, en el que nuevamente denunciaban su falta de emplazamiento personal en el proceso contencioso-administrativo. Recurso que, admitido a trámite y dándose traslado del mismo a la parte demandante, fue desestimado por Auto de 24 de mayo de 1994, al considerar el órgano judicial, entre otros motivos, que los recurrentes debían haber conocido la existencia del recurso contencioso-administrativo al ser común el expediente administrativo al del recurso contencioso-administrativo núm. 865/93 en el que habían comparecido, por lo que su falta de atención, al no personarse en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 no podía trasladarse a la Administración o al Tribunal. Una de las demandantes de amparo, doña Ángela Sala Vallejo, interpuso recurso de queja contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el que reconoce haber tenido conocimiento del recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, al haberle sido puesto de manifiesto el expediente administrativo como consecuencia de su personación en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, si bien a su representación procesal, que era también la de la otra demandante de amparo, se le hizo entrega de dicho expediente administrativo el día 4 de marzo de 1994, fecha en la que ya había sido dictada Sentencia en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Por último, es necesario señalar que en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, la parte actora, doña Antonia Miralles Llopis, solicitó la acumulación a éste del recurso contencioso-administrativo núm.

747/93, a la cual se declaró no haber lugar por Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, de fecha 8 de noviembre de 1993. Dicha solicitud de acumulación, la providencia de 13 de octubre de 1993, por la que se acordó dar trámite de audiencia a las partes personadas en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93 para que alegasen sobre la acumulación instada, el escrito de alegaciones presentado al respecto por el Letrado de la Generalidad Valenciana y el Auto de 8 de noviembre de 1993, por el que se denegó la acumulación solicitada, constan incorporados a las actuaciones correspondientes al recurso contencioso-administrativo núm. 747/93.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">A partir del precedente relato fáctico, no resulta explicable en términos razonables la ignorancia que las demandantes de amparo alegan del proceso contencioso-administrativo, pudiendo razonablemente estimarse, por el contrario, valoradas las circunstancias expuestas, que tuvieron conocimiento del proceso o debieron de haberlo tenido, de actuar ellas o su representación procesal y técnica con la diligencia necesaria en defensa de sus derechos e intereses, bien con ocasión de la personación en el recurso contencioso-administrativo núm. 865/93, al darles traslado en el mismo del expediente administrativo, como por tal motivo afirmaron haberlo tenido del recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, cronológicamente posterior al recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, bien al personarse en el recurso contencioso-administrativo núm. 747/93, en cuyas actuaciones expresamente se hacía referencia al recurso contencioso-administrativo 719/93. A lo que cabría añadir, a mayor abundamiento, como señalan el Ministerio Fiscal y el Letrado de la Generalidad Valenciana, la proximidad en su fecha de interposición de los mencionados recursos administrativos, dimanantes todos ellos de unas mismas resoluciones administrativas y tramitados ante la misma Sección de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, y la prolija actividad procesal que en esa época suscitó la apertura de nuevas oficinas de farmacia en Benidorm, localidad entonces con una reducida comunidad de farmacéuticos con oficinas abiertas al público, que se oponía, en su mayoría, a la concesión de nuevas autorizaciones.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">Lo expuesto permite afirmar que las ahora demandantes de amparo tuvieron conocimiento, o debieron haberlo tenido, de actuar con la diligencia que les era exigible, del proceso, y que su aquietamiento fue voluntario o, al menos, negligente, pues una conducta orientada por la diligencia procesal les hubiera llevado a personarse desde que tuvieron alguna noticia de aquél, en momento procesal aún oportuno, para evitar los perjuicios que en sus derechos e

intereses pudiera depararles la Sentencia. No cabe atribuirles, pues, a ellas mismas o a su representación procesal y técnica la diligencia que les hubiera sido exigible y les permitiese ahora afirmar el desconocimiento del proceso que alegan para mantener su pretensión de amparo, la cual debe ser rechazada en este extremo al haber tenido conocimiento extraprocesal del litigio y medios para seguir sus incidencias procesales en momento hábil para defender sus intereses en el recurso contencioso-administrativo.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ7">

<Parrafo tipo="numerico">7. A mayor abundamiento, aunque es obvio que no corresponde a este Tribunal Constitucional realizar un juicio meramente hipotético de legalidad sobre el objeto litigioso del proceso <Enfasis codigo="latin">a quo</Enfasis>, pues ello extravasaría notoriamente el ámbito de su jurisdicción [SSTC <RefSentencia codigo="STC" id="STC144-97" href="stc1997-144.xml">144/1997</RefSentencia>, de 15 de septiembre, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC144-97" href="stc1997-144.xml#FJ4">4 B</SubRefSentencia> y 26/1999, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC26-99" href="stc1999-026.xml#FJ6">6</SubRefSentencia>], no puede dejar de recordarse que para apreciar la existencia de lesión constitucional de indefensión, no basta la existencia de un defecto procesal, sino que es igualmente necesario que éste se haya traducido en un perjuicio real y efectivo, nunca potencial y abstracto, de las posibilidades de defensa en un proceso con todas las garantías en relación con algún interés de quien invoca el derecho fundamental (STC <RefSentencia codigo="STC" id="STC15-95" href="stc1995-015.xml">15/1995</RefSentencia>, de 24 de enero, FJ <SubRefSentencia codigo="FJ" idref="STC15-95" href="stc1995-015.xml#FJ4">4</SubRefSentencia>). En este sentido, ha de resaltarse en el caso que nos ocupa que las demandantes de amparo en momento alguno han especificado, o siquiera apuntado sucintamente, qué argumentos o alegaciones, relevantes para la decisión del proceso, hubieran empleado en defensa de sus derechos e intereses de haber sido debidamente emplazadas, en un supuesto en el que, además, el tema litigioso suscitado, que provocó una prolija actividad procesal, ha dado lugar a claros pronunciamientos judiciales por parte de la propia Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, e, incluso, por el Tribunal Supremo, sobre los requisitos para la apertura de oficinas de farmacia y, en concreto, sobre la posibilidad de computar como población de la localidad la población de hecho acreditada sobre bases objetivas y reales.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">De otra parte, como se ha señalado en el fundamento jurídico 3 de esta Sentencia, la protección ilimitada del derecho del no emplazado no puede transformarse en

un requisito pura y rígidamente formal que conlleve, en su automatismo, el sacrificio del derecho a la tutela judicial efectiva de quien, actuando de buena fe, fue parte en el proceso contencioso-administrativo y se creía protegido por la paz y la seguridad jurídica que implica la institución de la cosa juzgada. Al respecto, es necesario poner de manifiesto que la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis solicitó del órgano judicial en el proceso <Enfasis codigo="latin">a quo</Enfasis> la comunicación personal de la interposición del recurso contencioso-administrativo a los posibles interesados en el mismo, entre ellos a las ahora demandantes de amparo, de modo que el quebrantamiento por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana del art. 64.2 LJCA no puede llevar en su automatismo a la protección ilimitada y formal de una infracción procesal carente de relevancia constitucional con el consiguiente sacrificio del derecho a la tutela judicial efectiva de quien ha actuado con buena fe en el proceso.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ8">

<Parrafo tipo="numerico">8. La inexistencia de la indefensión real y efectiva denunciada determina, no sólo que no pueda prosperar la queja relativa a la falta de emplazamiento en el proceso contencioso-administrativo, sino que conlleva también el rechazo de las otras dos quejas que se articulan en la demanda de amparo, al no poder ser examinadas <Enfasis codigo="latin">per saltum</Enfasis> por este Tribunal Constitucional, ex art. 44.1 a) y c) LOTC, ya que, como ha quedado expuesto, las recurrentes, pudiendo haber comparecido en el proceso, optaron voluntariamente por mantenerse al margen del mismo, no suscitando ante el órgano judicial las cuestiones que ahora plantean en sede constitucional.</Parrafo>

<Parrafo tipo="normal">En todo caso, debe señalarse que las otras alegaciones en las que las demandantes fundamentan su pretensión de amparo carecen de la más mínima consistencia. Así, en modo alguno puede resultar paradójico, como afirman, sin cita de precepto constitucional alguno, el distinto sentido de las decisiones judiciales adoptadas en los recursos contencioso-administrativos núms. 719/93 y 865/93, pues, aun enmarcando su queja en una pretendida lesión del principio de igualdad en la aplicación de la Ley (art. 14 CE), los diferentes supuestos del art. 3.1 a) del Real Decreto 909/1978, de 14 de abril, en los que se fundaba en uno y otro caso la solicitud de autorización para la apertura de la oficina de farmacia ponen de manifiesto, no sólo la falta de identidad de las solicitudes que se pretenden comparar, sino también, como expone el órgano judicial en la Sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo núm. 719/93, los distintos requisitos requeridos por la

normativa entonces vigente para otorgar la autorización en uno y otro supuesto, motivo en el que se justifica la diferente decisión adoptada. De otra parte, la no acumulación de los recursos contencioso-administrativos promovidos contra las resoluciones administrativas impugnadas, únicamente solicitada respecto a los recursos contencioso-administrativos núms. 719 y 747/93, encuentra perfectamente cobertura en el art. 44 LJCA, precepto que requiere, no sólo que las pretensiones se deduzcan en relación con un mismo acto o disposición, sino que además, como podía acontecer en el presente supuesto, en razón de los contrapuestos intereses de los recurrentes, que no sean incompatibles entre sí.</Parrafo>

</Fundamento>

<Fundamento numero="FJ9">

<Parrafo tipo="numerico">9. No apreciando este Tribunal Constitucional temeridad o mala fe en las demandantes de amparo, no procede la imposición de costas solicitada por la representación procesal de doña Antonia Miralles Llopis.</Parrafo>

</Fundamento>

</FundamentosJuridicos>

<Fallo>

<Encabezamiento>F A L L O</Encabezamiento>

<Decision codigo="DES">

<DecisionGeneral>

<Parrafo tipo="normal">En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE LA CONSTITUCIÓN DE LA NACIÓN ESPAÑOLA, <Enfasis codigo="nivel2">Ha decidido</Enfasis>Desestimar el recurso de amparo.</Parrafo>

</DecisionGeneral>

</Decision>

<Publicacion>Publíquese esta Sentencia en el "Boletín Oficial del Estado".</Publicacion>

<FechaAprobacion fecha="2000-01-17">Dada en Madrid, a diecisiete de enero de dos mil.</FechaAprobacion>

</Fallo>

</SentenciaTC>



## APÉNDICE 9

### PROPUESTA DE ESQUEMA XML PARA SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

(*SentenciaTC.xsd* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Definición de Tipo Documental (modelo XSD) elaborada y mantenida por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>

<!-- edited with XML Spy v3.5 (http://www.xmlspy.com) by
(Bonifacio Martín Galán, J. Tomás Nogales Flores) -->

<xsd:schema xmlns:xsd="http://www.w3.org/2000/10/XMLSchema"
elementFormDefault="qualified">

  <xsd:simpleType name="codResolucionTC">
    <xsd:restriction base="xsd:ID">
      <xsd:pattern value="\[S] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[A] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[STC] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[ATC] d{} - d{2}"/>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>

  <xsd:simpleType name="codSubRefSentencia">
    <xsd:restriction base="xsd:IDREF">
      <xsd:pattern value="\[S] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[A] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[STC] d{} - d{2}"/>
      <xsd:pattern value="\[ATC] d{} - d{2}"/>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>

  <xsd:simpleType name="numantecedente">
    <xsd:restriction base="xsd:ID">
      <xsd:pattern value="\[A] d{2}"/>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>
</xsd:schema>
```

```
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="numfundamento">
  <xsd:restriction base="xsd:ID">
    <xsd:pattern value="\[FJ] d{1}" />
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="codcomparece">
  <xsd:restriction base="xsd:ID">
    <xsd:pattern value="\[CO] d{1}" />
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="codrecurso">
  <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
    <xsd:enumeration value="RA" />
    <xsd:enumeration value="RAE" />
    <xsd:enumeration value="CI" />
    <xsd:enumeration value="RI" />
    <xsd:enumeration value="CPC" />
    <xsd:enumeration value="COC" />
    <xsd:enumeration value="CT" />
    <xsd:enumeration value="IM" />
    <xsd:enumeration value="CAL" />
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="numrecurso">
  <xsd:restriction base="xsd:ID">
    <xsd:pattern value="\[RA] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[RAE] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CI] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[RI] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CPC] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[COC] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CT] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[IM] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CAL] d{1}" />
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="codREC">
  <xsd:restriction base="xsd:IDREF">
    <xsd:pattern value="\[RA] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[RAE] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CI] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[RI] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CPC] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[COC] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CT] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[IM] d{1}" />
    <xsd:pattern value="\[CAL] d{1}" />
  </xsd:restriction>
```

```
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="codfallo">
  <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
    <xsd:enumeration value="EST"/>
    <xsd:enumeration value="DES"/>
    <xsd:enumeration value="ESP"/>
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:simpleType name="codvoto">
  <xsd:restriction base="xsd:ID">
    <xsd:pattern value="\[VP] d{}/>
  </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
<xsd:element name="Adhesion">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Nombre"/>
      <xsd:element ref="Apellidos"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Antecedente">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Parrafo" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute name="numero" type="numantecedente"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Antecedentes">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Encabezamiento"/>
      <xsd:element ref="Antecedente" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Apellidos" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="Autor">
  <xsd:complexType>
    <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="fixed" value="Tribunal Constitucional (España)"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="BOE">
  <xsd:complexType>
    <xsd:attribute name="numero" use="required">
      <xsd:simpleType>
```

```
        <xsd:restriction base="xsd:integer">
            <xsd:minInclusive value="1"/>
            <xsd:maxInclusive value="320"/>
        </xsd:restriction>
    </xsd:simpleType>
</xsd:attribute>
<xsd:attribute name="fecha" type="xsd:date"
use="required"/>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Cabecera">
    <xsd:complexType>
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Autor"/>
            <xsd:element ref="TitDocumento"/>
            <xsd:element ref="NomFichero"/>
            <xsd:element ref="FicheroBreve"/>
            <xsd:element ref="NumReferencia"/>
            <xsd:element ref="NumRegistro"/>
            <xsd:element ref="BOE"/>
            <xsd:element ref="Materia"/>
            <xsd:element ref="Extracto"/>
            <xsd:element ref="ResumenFallo"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="CabeceraVoto">
    <xsd:complexType mixed="true">
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Formulado"/>
            <xsd:element ref="Adhesion" minOccurs="0"
maxOccurs="2"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Comparece">
    <xsd:complexType>
        <xsd:choice>
            <xsd:sequence>
                <xsd:element ref="Nombre"/>
                <xsd:element ref="Apellidos"/>
            </xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Entidad"/>
        </xsd:choice>
        <xsd:attribute name="codigo" type="codcomparece"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Composicion">
```

```
<xsd:complexType mixed="true">
  <xsd:sequence>
    <xsd:element ref="Sala"/>
    <xsd:element ref="Presidente"/>
    <xsd:element ref="Magistrado" minOccurs="5"
maxOccurs="11"/>
    <xsd:element ref="Enfasis"/>
    <xsd:element ref="Tipo"/>
  </xsd:sequence>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Decision">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="DecisionGeneral"/>
      <xsd:element ref="DesarrolloDecision" minOccurs="0"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute name="codigo" type="codfallo"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="DecisionGeneral">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Parrafo"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Defensor">
  <xsd:complexType>
    <xsd:choice>
      <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="Nombre"/>
        <xsd:element ref="Apellidos"/>
      </xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Entidad"/>
    </xsd:choice>
    <xsd:attribute name="idref" type="codREC"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="DesarrolloDecision">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Parrafo" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Descriptor">
```

```

    <xsd:complexType>
      <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
  </xsd:element>
  <xsd:element name="Encabezamiento" type="xsd:string"/>
  <xsd:element name="Enfasis">
    <xsd:complexType>
      <xsd:simpleContent>
        <xsd:restriction base="xsd:string">
          <xsd:attribute name="codigo" use="required">
            <xsd:simpleType>
              <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
                <xsd:enumeration value="nivel1"/>
                <xsd:enumeration value="nivel2"/>
                <xsd:enumeration value="nivel3"/>
                <xsd:enumeration value="latin"/>
              </xsd:restriction>
            </xsd:simpleType>
          </xsd:attribute>
        </xsd:restriction>
      </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
  </xsd:element>
  <xsd:element name="Entidad" type="xsd:string"/>
  <xsd:element name="Extracto">
    <xsd:complexType>
      <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
  </xsd:element>
  <xsd:element name="Fallo">
    <xsd:complexType>
      <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="Encabezamiento"/>
        <xsd:element ref="Decision"/>
        <xsd:element ref="Publicacion"/>
        <xsd:element ref="FechaAprobacion"/>
      </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
  </xsd:element>
  <xsd:element name="FechaAprobacion">
    <xsd:complexType>
      <xsd:simpleContent>
        <xsd:restriction base="xsd:string">
          <xsd:attribute name="fecha" type="xsd:date"
use="required"/>
        </xsd:restriction>
      </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
  </xsd:element>

```

```
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="FicheroBreve">
  <xsd:complexType>
    <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Formulado">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Nombre"/>
      <xsd:element ref="Apellidos"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Fundamento">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Parrafo" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute name="numero" type="numfundamento"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="FundamentosJuridicos">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Encabezamiento"/>
      <xsd:element ref="Fundamento" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Interviene">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Entidad"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Introduccion">
  <xsd:complexType mixed="true">
    <xsd:choice>
      <xsd:element ref="Recurso" maxOccurs="unbounded"/>
      <xsd:element ref="Promotor" maxOccurs="unbounded"/>
      <xsd:element ref="Representante"
maxOccurs="unbounded"/>
      <xsd:element ref="Defensor" maxOccurs="unbounded"/>
      <xsd:element ref="ResolucionAfectada"/>
    </xsd:choice>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
```



```

        <xsd:element ref="Motivo"/>
        <xsd:element ref="Comparece" minOccurs="0"
maxOccurs="unbounded"/>
        <xsd:element ref="Interviene" minOccurs="0"
maxOccurs="unbounded"/>
        <xsd:element ref="Ponente"/>
    </xsd:choice>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Magistrado">
    <xsd:complexType>
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Nombre"/>
            <xsd:element ref="Apellidos"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Materia">
    <xsd:complexType>
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Descriptor" maxOccurs="unbounded"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Motivo" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="NomFichero">
    <xsd:complexType>
        <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Nombre" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="NumReferencia">
    <xsd:complexType>
        <xsd:attribute name="id" type="codResolucionTC"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="NumRegistro">
    <xsd:complexType>
        <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Parrafo">
    <xsd:complexType mixed="true">
        <xsd:choice minOccurs="0" maxOccurs="unbounded">
            <xsd:element ref="RefNorma"/>
            <xsd:element ref="SubRefNorma"/>
        </xsd:choice>
    </xsd:complexType>

```

```
<xsd:element ref="RefSentencia"/>
<xsd:element ref="SubRefSentencia"/>
<xsd:element ref="RefEntidad"/>
<xsd:element ref="RefPersona"/>
<xsd:element ref="Enfasis"/>
</xsd:choice>
<xsd:attribute name="tipo" use="required">
  <xsd:simpleType>
    <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
      <xsd:enumeration value="normal"/>
      <xsd:enumeration value="numerico"/>
      <xsd:enumeration value="alfabetico"/>
    </xsd:restriction>
  </xsd:simpleType>
</xsd:attribute>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Ponente">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Nombre"/>
      <xsd:element ref="Apellidos"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Preambulo">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Composicion"/>
      <xsd:element ref="Introduccion"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Presidente">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Nombre"/>
      <xsd:element ref="Apellidos"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Promotor">
  <xsd:complexType>
    <xsd:choice>
      <xsd:sequence>
        <xsd:element ref="Nombre"/>
        <xsd:element ref="Apellidos"/>
      </xsd:sequence>
      <xsd:element ref="Entidad"/>
    </xsd:choice>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
```

```

        </xsd:choice>
        <xsd:attribute name="idref" type="codREC"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Publicacion" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="Recurso">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="codigo" type="codrecurso"
use="required"/>
                <xsd:attribute name="numero" type="numrecurso"
use="required"/>
                <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="RefEntidad" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="RefNorma">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="id" type="xsd:string"
use="required"/>
                <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="RefPersona">
    <xsd:complexType>
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Nombre"/>
            <xsd:element ref="Apellidos"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="RefSentencia">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="codigo" use="required">
                    <xsd:simpleType>
                        <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
                            <xsd:enumeration value="S"/>
                        </xsd:restriction>
                    </xsd:simpleType>
                </xsd:attribute>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>

```

```
        <xsd:enumeration value="A"/>
        <xsd:enumeration value="STC"/>
        <xsd:enumeration value="ATC"/>
    </xsd:restriction>
</xsd:simpleType>
</xsd:attribute>
<xsd:attribute name="id" type="codResolucionTC"
use="required"/>
    <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
</xsd:restriction>
</xsd:simpleContent>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Representante">
    <xsd:complexType>
        <xsd:choice minOccurs="0" maxOccurs="unbounded">
            <xsd:sequence>
                <xsd:element ref="Nombre"/>
                <xsd:element ref="Apellidos"/>
            </xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Entidad"/>
            <xsd:element ref="Defensor"/>
        </xsd:choice>
        <xsd:attribute name="idref" type="codREC"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="ResolucionAfectada">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="ResumenFallo">
    <xsd:complexType>
        <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="required"/>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Sala">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="codigo" use="required">
```

```

        <xsd:simpleType>
            <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
                <xsd:enumeration value="P"/>
                <xsd:enumeration value="S1"/>
                <xsd:enumeration value="S2"/>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleType>
    </xsd:attribute>
</xsd:restriction>
</xsd:simpleContent>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="SentenciaTC">
    <xsd:complexType>
        <xsd:sequence>
            <xsd:element ref="Cabecera"/>
            <xsd:element ref="Preambulo"/>
            <xsd:element ref="Antecedentes"/>
            <xsd:element ref="FundamentosJuridicos"/>
            <xsd:element ref="Fallo"/>
            <xsd:element ref="Votos" minOccurs="0"/>
        </xsd:sequence>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="SubRefNorma">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>
            <xsd:restriction base="xsd:string">
                <xsd:attribute name="tipo" use="required">
                    <xsd:simpleType>
                        <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
                            <xsd:enumeration value="articulo"/>
                            <xsd:enumeration value="titulo"/>
                            <xsd:enumeration value="capitulo"/>
                            <xsd:enumeration value="anexo"/>
                        </xsd:restriction>
                    </xsd:simpleType>
                </xsd:attribute>
                <xsd:attribute name="idref" type="xsd:string"
use="required"/>
                <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
            </xsd:restriction>
        </xsd:simpleContent>
    </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="SubRefSentencia">
    <xsd:complexType>
        <xsd:simpleContent>

```

```
<xsd:restriction base="xsd:string">
  <xsd:attribute name="codigo" use="required">
    <xsd:simpleType>
      <xsd:restriction base="xsd:NMTOKEN">
        <xsd:enumeration value="AN"/>
        <xsd:enumeration value="FJ"/>
      </xsd:restriction>
    </xsd:simpleType>
  </xsd:attribute>
  <xsd:attribute name="idref" type="codSubRefSentencia"
use="required"/>
  <xsd:attribute name="href" type="xsd:uriReference"
use="required"/>
</xsd:restriction>
</xsd:simpleContent>
</xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Tipo" type="xsd:string"/>
<xsd:element name="TitDocumento">
  <xsd:complexType>
    <xsd:attribute name="entrada" type="xsd:string"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="VotoParticular">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="CabeceraVoto"/>
      <xsd:element ref="Parrafo" maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
    <xsd:attribute name="numero" type="codvoto"
use="required"/>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
<xsd:element name="Votos">
  <xsd:complexType>
    <xsd:sequence>
      <xsd:element ref="VotoParticular"
maxOccurs="unbounded"/>
    </xsd:sequence>
  </xsd:complexType>
</xsd:element>
</xsd:schema>
```



## APÉNDICE 10

### HOJA DE ESTILO CSS EXTERNA ASOCIADA A LOS DOCUMENTOS XML DE LAS SENTENCIAS DEL TC

*(SentenciaTC(old).css - versión de 15 de noviembre de 2001)*

Hoja de estilo CSS elaborada y mantenida por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
* {
  display: block;
  background-color : #FFFFFFE8;
  color : black;
  font-family: Arial, Helvetica, sans-serif;
  font-size: 12px;
  text-align: justify;
}
SentenciaTC {
  padding-left: 10px;
  padding-right: 10px;
}
Cabecera {
  padding-top: 10px;
  padding-bottom: 10px;
}
TitDocumento {
  text-align: center;
}
TitDocumento:before {
  content:attr(entrada);
  font-size: 20px;
  font-weight: bold;
  padding-top: 5px;
  padding-bottom: 5px;
}
Preambulo, Antecedentes, FundamentosJuridicos, Fallo, Votos {
  padding-top: 30px;
}
```

```

Composicion, Sala, Nombre, Apellidos, Presidente, Magistrado {
  display: inline;
}
Enfasis[codigo="nivel1"] {
  display: block;
  padding-top: 20px;
  padding-bottom: 20px;
  text-align: center;
  font-weight: bold;
}
Enfasis[codigo="nivel2"] {
  display: block;
  text-align: center;
  padding-top: 20px;
  padding-bottom: 20px;
}
Enfasis[codigo="latin"] {
  display: inline;
  font-style: italic;
}
Tipo {
  text-align: center;
  font-size: 14px;
  font-weight: bold;
  padding-top: 30px;
  padding-bottom: 60px;
}
Introduccion, Recurso, Promotor, Representante, Defensor,
ResolucionAfectada, Motivo, Comparece, Entidad, Ponente {
  display: inline;
}
Encabezamiento {
  font-weight: bold;
  text-align: center;
  padding-top: 20px;
  padding-bottom: 20px;
}
Antecedente, Fundamento {
  padding-top: 5px;
}
RefNorma, RefSentencia, SubRefNorma, SubRefSentencia, RefEntidad
{
  display: inline;
}
Parrafo[tipo="numerico"] {
  display: block;
}
Parrafo[tipo="alfabetico"] {
  display: block;
}

```

```
}  
Parrafo[tipo="normal"] {  
    display: block;  
}  
Parrafo {  
    padding-top: 15px;  
    padding-bottom: 15px;  
}  
Publicacion {  
    padding-top: 10px;  
    padding-bottom: 10px;  
}  
FechaAprobacion {  
    padding-top: 10px;  
    padding-bottom: 10px;}
```



## APÉNDICE 11

### FICHERO XSLT PARA LA GENERACIÓN DE DOCUMENTOS HTML A TEXTO COMPLETO

(*SentenciaTC.xsd* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Fichero XSLT elaborado y mantenido por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="SentenciaTC">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
  <title><xsl:value-of
select="Cabecera/TitDocumento/@entrada"/></title>
<meta name="Author" content="{Cabecera/Autor/@entrada}"/>
<meta name="Description"
content="{Cabecera/Extracto/@entrada}"/>
<link rel="stylesheet" href="../docsCSS/SentenciaTC.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
<link rel="stylesheet" href="../docsCSS/SentenciaTC2.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
  <h2><xsl:value-of
select="Cabecera/TitDocumento/@entrada"/></h2>
  <p class="boe">[BOE nº <xsl:value-of
select="Cabecera/BOE/@numero"/>, de <xsl:value-of
select="Cabecera/BOE/@fecha"/>]</p>

  <xsl:apply-templates/>
</hr/>
```

```
<br/>
<table width="100%" border="0">
<tr>
<td align="center"><a href="../index.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<br/>
<table width="100%" border="0">
<tr>
<td align="center" width="33%"><a
href="SentenciasTCbreves/{Cabecera/FicheroBreve/@entrada}"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a
href="../indices/indices.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a href="../buscador.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<hr/>
<br/>
<address>
<p>Bonifacio Martín Galán - J. Tomás Nogales Flores / Dpto.
Biblioteconomía y Documentación / Universidad Carlos III de
Madrid</p>
</address>
</body>
</html>
</xsl:template>

<xsl:template match="Preambulo">
<div class="preambulo">
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Composicion">
<div class="composicion">
<a name="sala"></a><p>
<xsl:apply-templates/>
</p>
</div>
```

```
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Enfasis[@codigo='nivell1']">
<p class="nivell1">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>

<xsl:template match="Tipo">
<p class="tipo">
<br/>
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>

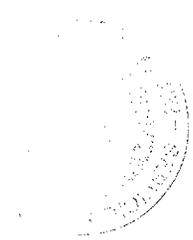
<xsl:template match="Introduccion">
<div class="introduccion">
<a name="recurso"></a><p>
<xsl:apply-templates/>
</p>
</div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="ResolucionAfectada">
<a href="{@href}" class="resolucionafectada">
<xsl:apply-templates/>
</a>
</xsl:template>

<xsl:template match="Recurso">
<a href="{@href}" class="recurso">
<xsl:apply-templates/>
</a>
</xsl:template>

<xsl:template match="Antecedentes">
<div class="antecedentes">
<a name="antecedentes"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Encabezamiento">
<p class="encabezamiento">
<xsl:apply-templates/>
</p>
```



```
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Antecedente">
<div class="antecedente">
<a name="{@numero}"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Parrafo[@tipo='numerico']">
<p class="numerico">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Parrafo[@tipo='alfabetico']">
<p class="alfabetico">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Parrafo[@tipo='normal']">
<p class="normal">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="RefSentencia">
<a href="{@href}" class="refsentencia">
<xsl:apply-templates/>
</a>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="SubRefSentencia">
<a href="{@href}" class="subrefSentencia">
<xsl:apply-templates/>
</a>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="RefNorma">
<a href="{@href}" class="refnorma">
<xsl:apply-templates/>
</a>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="SubRefNorma">
<a href="{@href}" class="subrefnorma">
<xsl:apply-templates/>
</a>
```

```
</xsl:template>

<xsl:template match="FundamentosJuridicos">
<div class="fundamentosjuridicos">
<a name="fundamentos"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Fundamento">
<div class="fudamento">
<a name="{@numero}"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
</xsl:template>

<xsl:template match="Enfasis[@codigo='latin']">
<span class="latin">
<xsl:apply-templates/>
</span>
</xsl:template>

<xsl:template match="Fallo">
<div class="fallo">
<a name="fallo"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Decision">
<div class="decision">
<xsl:apply-templates/>
</div>
</xsl:template>

<xsl:template match="DecisionGeneral">
<div class="decisiongeneral">
<xsl:apply-templates/>
</div>
</xsl:template>

<xsl:template match="Enfasis[@codigo='nivel2']">
<p class="nivel2">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="DesarrolloDecision">
<div class="desarrollodecision">
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Publicacion">
<p class="publicacion">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="FechaAprobacion">
<p class="fechaaprobacion">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Votos">
<div class="votos">
<a name="votos"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="VotoParticular">
<div class="votoparticular">
<a name="{@numero}"></a>
<xsl:apply-templates/>
</div>
<br/>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="CabeceraVoto">
<p class="cabeceravoto">
<xsl:apply-templates/>
</p>
</xsl:template>
```

```
</xsl:stylesheet>
```

## APÉNDICE 12

### FICHEROS CSS PARA LA ASIGNACIÓN DE ESTILO A LOS DOCUMENTOS HTML A TEXTO COMPLETO

(*SentenciaTC.css* y *SentenciaTC2.css* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Ficheros CSS elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

#### HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (*SentenciaTC.css*)

```
body {
  background-color: #FFFFEC;
  font-family: Arial, Helvetica, sans-serif;
  font-size: 12px;
}

h2 {
  background-color: Navy;
  color: white;
  font-size: 20px;
  text-align: center;
  padding-top: 5px;
  padding-bottom: 5px;
}

p.boe {
  text-align: center;
}

p.nivel1 {
  text-align: center;
  font-weight: bold;
  font-size: 14px;
}

p.nivel2 {
  text-align: center;
}
```

```

}

p.tipo {
    text-align: center;
    font-size: 14px;
    font-weight: bold;
}
p {
    text-align: justify;
    text-indent: 20px;
}

p.encabezamiento {
    text-align: center;
    font-weight: bold;
    font-size: 14px;
}

span.latin {
    font-style: italic;
}

address {
    font-size: 10px;
}

```

## HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (SentenciaTC2.css)

```

body {
    background-color: white;
    font-family: "Times New Roman", Times, serif;
    font-size: 12px;
}

h2 {
    font-size: 20px;
    text-align: center;
    padding-top: 5px;
    padding-bottom: 5px;
}

p.boe {
    text-align: center;
}

```

```
p.nivel1 {
  text-align: center;
  font-weight: bold;
}

p.nivel2 {
  text-align: center;
}

p.tipo {
  text-align: center;
  font-size: 14px;
  font-weight: bold;
}

p {
  text-align: justify;
  text-indent: 20px;
}

p.encabezamiento {
  text-align: center;
  font-weight: bold;
}

span.latin {
  font-style: italic;
}

a {
  text-decoration: none;
  color: black;
}

hr {
  display: none;
}

table {
  display: none;
}

img {
  display: none;
}

address {
  display: none;
}
```



## APÉNDICE 13

### FICHERO XSLT PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LOS DOCUMENTOS XML COMPLETOS A UN FORMATO XML ABREVIADO

(*genXMLbreve.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Fichero XSLT elaborado y mantenido por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<!-- edited with XML Spy v3.5 (http://www.xmlspy.com) by
(Bonifacio Martín Galán, J. Tomás Nogales Flores) -->
<xsl:stylesheet xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform"
version="1.0">
  <xsl:output method="xml" version="1.0" encoding="ISO-8859-1"
indent="yes"/>
  <xsl:template match="/">
    <!-- con esta XSLT se genera un nuevo documento XML abreviado
para cada una de las sentencias procedente de otros documentos
XML completos -->

    <!-- !!CAMBIAR EL NOMBRE DEL FICHERO POR EL QUE CORRESPONDA PARA
CADA TRANSFORMACIÓN!-->

    <xsl:variable name="sentencia" select="document
(' ../../SentenciasTC/stc2000-001.xml')"/>

    <xsl:processing-instruction name="xml-
stylesheet">type="text/xsl"
href="../../docsXSL/SentenciaTCb.xsl"</xsl:processing-
instruction>
    <xsl:processing-instruction name="cocoon-
process">type="xslt"</xsl:processing-instruction>

    <SentenciaTCbreve>
    <CabeceraSTC>
    <xsl:attribute name="DocReferencia">
```

```

<xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/NomFichero/@entrada"/>
</xsl:attribute>
<xsl:attribute name="TitDocumento">
<xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/TitDocumento/@entrada"/>
</xsl:attribute>
<xsl:attribute name="Tipo">
<xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Tipo"/>
</xsl:attribute>
<xsl:attribute name="NumeroBOE">
<xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/BOE/@numero"/>
</xsl:attribute>
<xsl:attribute name="FechaBOE">
<xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/BOE/@fecha"/>
</xsl:attribute>

</CabeceraSTC>
<Composicion>
  <Sala><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Sala"/></Sala>
  <Presidente>
    <Nombre><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Presidente/Nombre"/></Nombre>
    <Apellidos><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Presidente/Apellidos"/></Apellidos>
  </Presidente>
  <Magistrados>
    <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Magistrado"
>
      <Magistrado>
        <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
        <Apellidos><xsl:value-of select="Apellidos"/></Apellidos>
      </Magistrado>
    </xsl:for-each>
  </Magistrados>
</Composicion>
<Recursos>
  <Recurso>
    <CabeceraR>

```

```
<xsl:attribute name="Tipo"><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso/@c
odigo"/></xsl:attribute>
  <xsl:attribute name="Numero"><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso"/>
</xsl:attribute>
  <xsl:attribute name="Enlace"><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso/@h
ref"/></xsl:attribute>
  </CabeceraR>
  <Resumen><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/Extracto/@entrada"/></Re
sumen>
  <Promotores>
  <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Promotor">
    <Promotor>
      <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
      <Apellidos><xsl:value-of
select="Apellidos"/></Apellidos>
    </Promotor>
  </xsl:for-each>
</Promotores>
  <Representantes>
  <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Representa
nte">
    <Representante>
      <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
      <Apellidos><xsl:value-of
select="Apellidos"/></Apellidos>
    </Representante>
  </xsl:for-each>
</Representantes>
  <Defensores>
  <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Defensor">
    <Defensor>
      <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
      <Apellidos><xsl:value-of select="Apellidos"/></Apellidos>
    </Defensor>
  </xsl:for-each>
</Defensores>
</Recurso>
  <ResolucionAfectada>
  <Entrada><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Resolucion
Afectada"/></Entrada>
  </ResolucionAfectada>
```

```

    <Motivo><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Motivo"/><
/Motivo>
    <Comparecen>
    <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Comparece"
>
        <Comparece>
            <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
            <Apellidos><xsl:value-of select="Apellidos"/></Apellidos>
            <Entidad><xsl:value-of select="Entidad"/></Entidad>
        </Comparece>
    </xsl:for-each>
</Comparecen>
<Ponente>
    <Nombre><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Ponente/No
mbre"/></Nombre>
    <Apellidos><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Ponente/Ap
ellidos"/></Apellidos>
</Ponente>
</Recursos>
<Antecedentes>
    <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Antecedentes/Antecedente/Parrafo/
RefSentencia">
        <RefSentencia>
            <xsl:attribute name="href">
            <xsl:value-of select="@href"/>
        </xsl:attribute>
        <Codigo><xsl:value-of select="@codigo"/></Codigo>
        <Entrada><xsl:value-of select="."/></Entrada>
    </xsl:for-each>

```

<!-- Intenté esto primero, pero el resultado fue que para cada Referencia me tomaba todas las SubReferencias que cumplían el criterio pero no sólo las que pertenecen directamente a la Referencia en cuestión. Dado que esto no funcionó tuve que volver a poner en el documento XML a cada atributo "id" de las Referencias con valor "ID" y a los "idref" con valor "IDREF", tal y como estaba en un primer momento:

```

    <xsl:if test="@id=//SubRefSentencia/@idref">
    <xsl:for-each select="following-
sibling::SubRefSentencia[position()=1]">
        <SubRefSentencia>
            <Codigo><xsl:value-of select="@codigo"/></Codigo>
            <Entrada><xsl:value-of select="."/></Entrada>
        </SubRefSentencia>
    </xsl:for-each>

```

```
</xsl:if> -->

</RefSentencia>
</xsl:for-each>
</Antecedentes>
<FundamentosJuridicos>
  <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/FundamentosJuridicos/Fundamento/P
arrafo/RefSentencia">
  <RefSentencia>
    <xsl:attribute name="href">
      <xsl:value-of select="@href"/>
    </xsl:attribute>
    <Codigo><xsl:value-of select="@codigo"/></Codigo>
    <Entrada><xsl:value-of select="."/></Entrada>

    <!-- No he podido solucionar el tema de las SubReferencias
dentro de cada Referencia, he intentado esto pero me saca todas
las Subreferencias que cumplen el criterio para cada una de las
Referencias. Seguir investigando:
  <xsl:choose>
    <xsl:when test="@id=//SubRefSentencia/@idref">
      <xsl:for-each select="//SubRefSentencia">
        <SubRefSentencia>
          <Codigo><xsl:value-of select="@codigo"/></Codigo>
          <Entrada><xsl:value-of select="."/></Entrada>
        </SubRefSentencia>
      </xsl:for-each>
    </xsl:when>
  </xsl:choose> -->

  </RefSentencia>
</xsl:for-each>
</FundamentosJuridicos>
<Fallo>
  <Decision><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Fallo/Decision/@codigo"/></Decisi
on>
  <Resumen><xsl:value-of
select="$sentencia/SentenciaTC/Cabecera/ResumenFallo/@entrada"/>
</Resumen>
</Fallo>
<Votos>
  <xsl:for-each
select="$sentencia/SentenciaTC/Votos/VotoParticular/CabeceraVoto
">
  <VotoParticular>
    <Formulado>
      <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
```

---

```
<Apellidos><xsl:value-of select="Apellidos"/></Apellidos>
</Formulado>
<xsl:for-each select="Adhesion">
  <Adhesion>
    <Nombre><xsl:value-of select="Nombre"/></Nombre>
    <Apellidos><xsl:value-of select="Apellidos"/></Apellidos>
  </Adhesion>
</xsl:for-each>
</VotoParticular>
</xsl:for-each>
</Votos>
</SentenciaTCbreve>
  </xsl:template>
</xsl:stylesheet>
```

## APÉNDICE 14

### DOCUMENTO stc2000-001b.xml CON EL FORMATO XML ABREVIADO (versión de 15 de noviembre de 2001)

Documento XML elaborado y mantenido por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<!-- edited with XML Spy v3.5 (http://www.xmlspy.com) by
(Bonifacio Martín Galán, J. Tomás Nogales Flores) -->
<?xml-stylesheet type="text/xsl"
href="../../../docsXSL/SentenciaTCb.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
<SentenciaTCbreve>
  <CabeceraSTC DocReferencia="stc2000-001.xml"
TitDocumento="Sentencia del Tribunal Constitucional 1/2000, de
17 de enero de 2000" Tipo="S E N T E N C I A" NumeroBOE="42"
FechaBOE="2000-02-18"/>
  <Composicion>
    <Sala>Sala Segunda </Sala>
    <Presidente>
      <Nombre>Carles</Nombre>
      <Apellidos>Viver Pi-Sunyer</Apellidos>
    </Presidente>
    <Magistrados>
      <Magistrado>
        <Nombre>Rafael de</Nombre>
        <Apellidos>Mendizábal Allende</Apellidos>
      </Magistrado>
      <Magistrado>
        <Nombre>Julio Diego</Nombre>
        <Apellidos>González Campos</Apellidos>
      </Magistrado>
      <Magistrado>
        <Nombre>Tomás S.</Nombre>
        <Apellidos>Vives Antón</Apellidos>
      </Magistrado>
  </Composicion>
</SentenciaTCbreve>
```

```

<Magistrado>
  <Nombre>Vicente </Nombre>
  <Apellidos>Conde Martín de Hijas</Apellidos>
</Magistrado>
<Magistrado>
  <Nombre>Guillermo </Nombre>
  <Apellidos>Jiménez Sánchez</Apellidos>
</Magistrado>
</Magistrados>
</Composicion>
<Recursos>
  <Recurso>
    <CabeceraR Tipo="RA" Numero="3263/95"
Enlace=" ../Recursos/RA/OtrosRecursos.xml" />
    <Resumen>Promovido por doña Josefa María Balaguer
Puchades y doña Ángela Sala Vallejo frente a la Sentencia de la
Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de
Justicia de la Comunidad Valenciana que reconoció a doña Antonia
Miralles Llopis el derecho a abrir una oficina de farmacia en
Benidorm.</Resumen>
    <Promotores>
      <Promotor>
        <Nombre>Josefa María </Nombre>
        <Apellidos>Balaguer Puchades </Apellidos>
      </Promotor>
      <Promotor>
        <Nombre>Ángela </Nombre>
        <Apellidos>Sala Vallejo</Apellidos>
      </Promotor>
    </Promotores>
    <Representantes>
      <Representante>
        <Nombre>Guillermo</Nombre>
        <Apellidos>García-San Miguel Hoover</Apellidos>
      </Representante>
      <Representante>
        <Nombre>Jorge</Nombre>
        <Apellidos>Deleito García</Apellidos>
      </Representante>
    </Representantes>
    <Defensores>
      <Defensor>
        <Nombre>Vicente </Nombre>
        <Apellidos>Nogueroles González</Apellidos>
      </Defensor>
      <Defensor>
        <Nombre>José</Nombre>
        <Apellidos>Pla Gimeno</Apellidos>
      </Defensor>
  </Recurso>
</Recursos>

```

```
<Defensor>
  <Nombre>José </Nombre>
  <Apellidos>Martínez Vicente</Apellidos>
</Defensor>
</Defensores>
</Recurso>
<ResolucionAfectada>
  <Entrada>Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo
Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de
la Comunidad Valenciana, de 16 de mayo de 1995</Entrada>
</ResolucionAfectada>
  <Motivo>autorización de apertura de una oficina de farmacia
en Benidorm</Motivo>
  <Comparecen>
    <Comparece>
      <Nombre/>
      <Apellidos/>
      <Entidad>Generalidad Valenciana</Entidad>
    </Comparece>
    <Comparece>
      <Nombre>Antonia </Nombre>
      <Apellidos>Miralles Llopis</Apellidos>
      <Entidad/>
    </Comparece>
    <Comparece>
      <Nombre/>
      <Apellidos/>
      <Entidad>Ministerio Fiscal</Entidad>
    </Comparece>
  </Comparecen>
  <Ponente>
    <Nombre>Vicente </Nombre>
    <Apellidos>Conde Martín de Hijas</Apellidos>
  </Ponente>
</Recursos>
<Antecedentes>
  <RefSentencia href=" ../OtrasS/OtrasSentencias.xml ">
    <Codigo>S</Codigo>
    <Entrada>Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-
Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad
Valenciana, de 16 de mayo de 1995</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href=" ../AutosTC/atc1996-077.xml ">
    <Codigo>ATC</Codigo>
    <Entrada>Auto de 25 de marzo de 1996</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href=" ../AutosTC/atc1989-212.xml ">
    <Codigo>ATC</Codigo>
    <Entrada>212/1989</Entrada>
```

```

</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1982-063.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>63/1982</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1991-097.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>97/1991</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1990-145.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>145/1990</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href=" ../AutosTC/atc1989-406.xml">
  <Codigo>ATC</Codigo>
  <Entrada>406/1989</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1987-141.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>141/1987</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1988-024.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>24/1988</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1988-097.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>97/1988</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1990-058.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>58/1990</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1981-009.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>9/1981</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1986-133.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>133/1986</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1985-056.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>56/1985</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1986-150.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>150/1986</Entrada>
</RefSentencia>

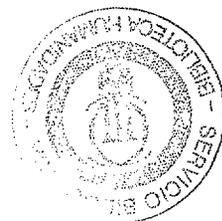
```

```
<RefSentencia href="stc1983-117.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>117/1983</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1984-119.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>119/1984</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1985-002.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>2/1985</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1985-108.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>108/1985</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1988-151.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>151/1988</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1988-087.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>87/1988</Entrada>
</RefSentencia>
</Antecedentes>
<FundamentosJuridicos>
  <RefSentencia href="stc1990-072.xml">
    <Codigo>STC</Codigo>
    <Entrada>72/1990</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href="stc1995-050.xml">
    <Codigo>STC</Codigo>
    <Entrada>50/1995</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href="stc1988-228.xml">
    <Codigo>STC</Codigo>
    <Entrada>228/1988</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href=" ../AutosTC/atc1983-421.xml">
    <Codigo>ATC</Codigo>
    <Entrada>421/1983</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href=" ../AutosTC/atc1984-642.xml">
    <Codigo>ATC</Codigo>
    <Entrada>642/1984</Entrada>
  </RefSentencia>
  <RefSentencia href="stc1998-122.xml">
    <Codigo>STC</Codigo>
    <Entrada>122/1998</Entrada>
```

---

```
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1993-334.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>334/1993</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1998-113.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>113/1998</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1999-026.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>26/1999</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1994-100.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>100/1994</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1994-065.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>65/1994</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1995-105.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>105/1995</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1998-053.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>53/1998</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1997-197.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>197/1997</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1991-129.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>129/1991</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1994-227.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>227/1994</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1997-144.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>144/1997</Entrada>
</RefSentencia>
<RefSentencia href="stc1995-015.xml">
  <Codigo>STC</Codigo>
  <Entrada>15/1995</Entrada>
</RefSentencia>
```

</FundamentosJuridicos>  
<Fallo>  
    <Decision>DES</Decision>  
    <Resumen>Supuesta vulneración del derecho a la tutela  
judicial sin indefensión: falta de emplazamiento a terceros  
farmacéuticos interesados, pero que no causó  
indefensión.</Resumen>  
    </Fallo>  
    <Votos/>  
</SentenciaTCbreve>





## APÉNDICE 15

### FICHERO XSLT PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LOS DOCUMENTOS XML ABREVIADOS AL FORMATO DE PRESENTACIÓN HTML

(*SentenciaTCb.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Documento XSLT elaborado y mantenido por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="SentenciaTCbreve">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
  <title><xsl:value-of
select="CabeceraSTC/@TitDocumento"/></title>
<link rel="stylesheet" href="../../docsCSS/SentenciaTCb.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
<link rel="stylesheet" href="../../docsCSS/SentenciaTCb2.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
  <h2><xsl:value-of select="CabeceraSTC/@TitDocumento"/></h2>
  <p class="boe">[BOE nº <xsl:value-of
select="CabeceraSTC/@NumeroBOE"/>, de <xsl:value-of
select="CabeceraSTC/@FechaBOE"/>]</p>
  <xsl:apply-templates/>
  <hr/>
  <br/>
  <table class="navegacion" width="100%" border="0">
  <tr>
```

```
<td align="center"><a href="../../index.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<br/>
<table class="navegacion" width="100%" border="0">
<tr>
<td align="center" width="33%"><a
href="../../{CabeceraSTC/@DocReferencia}"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a
href="../../indices/indices.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a
href="../../buscador.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<hr/>
<br/>
<address>
<p>Bonifacio Martín Galán - J. Tomás Nogales Flores / Dpto.
Biblioteconomía y Documentación / Universidad Carlos III de
Madrid</p>
</address>

</body>
</html>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Composicion">
<h3>COMPOSICIÓN</h3>
<xsl:apply-templates/>
<br/>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Sala">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">SALA</th>
<td><xsl:value-of select="."/></td>
</tr>
</table>
```

```
</xsl:template>

<xsl:template match="Presidente">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">PRESIDENTE</th>
<td><xsl:value-of select="."/></td>
</tr>
</table>
</xsl:template>

<xsl:template match="Magistrados">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">MAGISTRADOS</th>
<td>
<xsl:for-each select="Magistrado">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
</table>
</xsl:template>

<xsl:template match="Recursos">
<h3>RECURSOS</h3>
<xsl:apply-templates/>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Recurso">
<xsl:for-each select=".">
<h4>RECURSO</h4>
<table class="interior" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">TIPO</th>
<xsl:if test="CabeceraR/@Tipo='RA'">
<td><xsl:text>Recurso de amparo nº </xsl:text><a
href="{CabeceraR/@Enlace}"><xsl:value-of
select="CabeceraR/@Numero"/> </a></td>
</xsl:if>
<xsl:if test="CabeceraR/@Tipo='RI'">
<td><xsl:text>Recurso de inconstitucionalidad nº </xsl:text><a
href="{CabeceraR/@Enlace}"><xsl:value-of
select="CabeceraR/@Numero"/></a> </td>
</xsl:if>
<xsl:if test="CabeceraR/@Tipo='CI'">
```

```

<td><xsl:text>Cuestión de inconstitucionalidad n° </xsl:text><a
href="{CabeceraR/@Enlace}"><xsl:value-of
select="CabeceraR/@Numero"/></a> </td>
</xsl:if>
<xsl:if test="CabeceraR/@Tipo='CPC'">
<td><xsl:text>Conflicto positivo de competencias n°
</xsl:text><a href="{CabeceraR/@Enlace}"><xsl:value-of
select="CabeceraR/@Numero"/></a> </td>
</xsl:if>
</tr>
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">RESUMEN</th>
<td>
<xsl:for-each select="Resumen">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">PROMOTORES</th>
<td>
<xsl:for-each select="Promotores/Promotor">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">REPRESENTANTES</th>
<td>
<xsl:for-each select="Representantes/Representante">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">DEFENSORES</th>
<td>
<xsl:for-each select="Defensores/Defensor">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
</table>
</xsl:for-each>
</xsl:template>

```

```

<xsl:template match="ResolucionAfectada">
<table class="entrada" width="95%" border="0">

```

```
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">RESOLUCIÓN
AFECTADA</th>
<td><xsl:value-of select="."/></td>
</tr>
</table>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Motivo">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">MOTIVO</th>
<td><xsl:value-of select="."/></td>
</tr>
</table>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Comparecen">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">COMPARECEN</th>
<td>
<xsl:for-each select="Comparece">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
</table>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Ponente">
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">PONENTE</th>
<td><xsl:value-of select="."/></td>
</tr>
</table>
</xsl:template>
```

```
<xsl:template match="Antecedentes">
<h3>ANTECEDENTES</h3>
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">SENTENCIAS
CITADAS</th>
<td>
<xsl:for-each select="RefSentencia">
<a href="{@href}"><xsl:value-of select="."/></a><br/>
</xsl:for-each>
```

```

</td>
</tr>
</table>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="FundamentosJuridicos">
<h3>FUNDAMENTOS JURÍDICOS</h3>
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">SENTENCIAS
CITADAS</th>
<td>
<xsl:for-each select="RefSentencia">
<a href="{@href}"><xsl:value-of select="."/></a><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
</table>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="Fallo">
<h3>FALLO</h3>
<table class="entrada" width="95%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">DECISION</th>
<xsl:if test="Decision='DES'">
<td><xsl:text>Recurso desestimado</xsl:text></td>
</xsl:if>
<xsl:if test="Decision='ES'">
<td><xsl:text>Recurso estimado</xsl:text></td>
</xsl:if>
<xsl:if test="Decision='ESP'">
<td><xsl:text>Recurso estimado parcialmente</xsl:text></td>
</xsl:if>
</tr>
<tr>
<th align="left" valign="top">RESUMEN</th>
<td>
<xsl:for-each select="Resumen">
<xsl:value-of select="."/><br/>
</xsl:for-each>
</td>
</tr>
</table>
</xsl:template>

<xsl:template match="Votos">

```

```
<h3>VOTOS</h3>
<xsl:apply-templates/>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="VotoParticular">
<xsl:for-each select=".">
<h4>VOTO PARTICULAR</h4>
<table class="interior" width="70%" border="0">
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">FORMULADO POR</th>
<td><xsl:value-of select="Formulado"/></td>
</tr>
<tr>
<th width="200px" align="left" valign="top">ADHESIÓN DE</th>
<td><xsl:for-each select="Adhesion"><xsl:value-of
select="."/><br/></xsl:for-each></td>
</tr>
</table>
</xsl:for-each>
</xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```



## APÉNDICE 16

### FICHEROS CSS PARA LA ASIGNACIÓN DE ESTILO A LOS DOCUMENTOS HTML EN FORMATO ABREVIADO

(*SentenciaTCb.css* y *SentenciaTCb2.css* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Ficheros CSS elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

#### HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (*SentenciaTCb.css*)

```
body {
  background-color: #FFFFFFEC;
  font-family: Arial, Helvetica, sans-serif;
  font-size: 12px;
}
h2 {
  background-color: Navy;
  color: white;
  font-size: 20px;
  text-align: center;
  padding-top: 5px;
  padding-bottom: 5px;
}
h3 {
  font-size: 18px;
  border-bottom: thin solid;
}
h4 {
  font-size: 14px;
  margin-left: 20px;
}
p.boe {
  text-align: center;
}
table.entrada {
  margin-left: 20px;
```

```

}
table.interior {
    margin-left: 60px;
}
th {
    font-size: 14px;
}
td {
    font-size: 12px;
}
address {
    font-size: 10px;
}

```

## HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (SentenciaTC2b.css)

```

body {
    background-color: white;
    font-family: "Times New Roman", Times, serif;
    font-size: 12px;
}
h2 {
    font-size: 20px;
    text-align: center;
    padding-top: 5px;
    padding-bottom: 5px;
}
h3 {
    font-size: 18px;
    border-bottom: thin solid;
}
h4 {
    font-size: 14px;
    margin-left: 20px;
}
p.boe {
    text-align: center;
}
table.entrada {
    margin-left: 20px;
}
table.interior {
    margin-left: 60px;
}
th {

```

```
    font-size: 14px;
}
td {
    font-size: 12px;
}
table.navegacion {
    display: none;
}
hr {
    display: none;
}
address {
    display: none;
}
```



## APÉNDICE 17

### FICHERO XSLT PARA LA GENERACIÓN DEL ÍNDICE CRONOLÓGICO EN FORMATO XML

(*genXMLlista1.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Ficheros XSLT elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<!-- edited with XML Spy v3.5 (http://www.xmlspy.com) by
(Bonifacio Martín Galán, J. Tomás Nogales Flores) -->

<!-- este fichero XSLT generará el documento ListaXML1.xml
correspondiente al índice cronológico -->

<xsl:stylesheet xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform"
version="1.0">
  <xsl:output method="xml" version="1.0" encoding="ISO-8859-1"
indent="yes"/>
  <xsl:template match="/">

<!-- cada vez que se cree un nuevo documento XML es necesario
generar una nueva variable para dicho documento -->
<xsl:variable name="stc00-01" select="document
('../..'/SentenciasTC/stc2000-001.xml)"/>
<xsl:variable name="stc99-21" select="document
('../..'/SentenciasTC/stc1999-021.xml)"/>

<xsl:processing-instruction name="xml-
stylesheet">type="text/xsl"
href="../..'/docsXSL/indiceXML1.xsl"</xsl:processing-instruction>
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
process">type="xslt"</xsl:processing-instruction>

<DocumentoGlobal>
```

<!-- una vez añadida la anterior variable es necesario repetir este código para dicha variable, generando un nuevo grupo de "STClista" por cada nuevo documento introducido en el sistema -->

```

<STClista>
  <Titulo><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Cabecera/TitDocumento/@entrada" /></Titulo>
  <FechaAprobacion><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Fallo/FechaAprobacion/@fecha" /></FechaAprobacion>
  <FicheroBreve><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Cabecera/FicheroBreve/@entrada" /></FicheroBreve>
  <FicheroCompleto><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Cabecera/NomFichero/@entrada" />
</FicheroCompleto>
  <Sala><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Sala/@codigo" /></Sala>
  <Recurso>
    <xsl:attribute name="codigo">
      <xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso/@codigo" />
    </xsl:attribute>
    <xsl:attribute name="numero">
      <xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso" />
    </xsl:attribute>
  </Recurso>
  <ResumenRecurso><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Cabecera/Extracto/@entrada" /> </ResumenRecurso>
  <ResumenFallo><xsl:value-of select="$stc00-
01/SentenciaTC/Cabecera/ResumenFallo/@entrada" />
</ResumenFallo>
</STClista>

```

```

<STClista>
  <Titulo><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Cabecera/TitDocumento/@entrada" /></Titulo>
  <FechaAprobacion><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Fallo/FechaAprobacion/@fecha" /></FechaAprobacion>
  <FicheroBreve><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Cabecera/FicheroBreve/@entrada" /></FicheroBreve>
  <FicheroCompleto><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Cabecera/NomFichero/@entrada" />
</FicheroCompleto>
  <Sala><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Preambulo/Composicion/Sala/@codigo" /></Sala>
  <Recurso>
    <xsl:attribute name="codigo">
      <xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso/@codigo" />

```

```
</xsl:attribute>
  <xsl:attribute name="numero">
    <xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Preambulo/Introduccion/Recurso"/>
  </xsl:attribute>
</Recurso>
  <ResumenRecurso><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Cabecera/Extracto/@entrada"/> </ResumenRecurso>
  <ResumenFallo><xsl:value-of select="$stc99-
21/SentenciaTC/Cabecera/ResumenFallo/@entrada"/>
</ResumenFallo>
  </STClista>

</DocumentoGlobal>

  </xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```



## APÉNDICE 18

### FICHERO XSLT PARA LA PRESENTACIÓN DEL ÍNDICE CRONOLÓGICO DE LAS SENTENCIAS DEL TC

(*indiceXML1.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Documento XSLT elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*



---

```
<?xml version="1.0" encoding="UTF-16"?>
<?xml-stylesheet type="text/xsl"
href="../../../docsXSL/indiceXML1.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
<DocumentoGlobal>
  <STClista>
    <Titulo>Sentencia del Tribunal Constitucional 1/2000, de 17
de enero de 2000</Titulo>
    <FechaAprobacion>2000-01-17</FechaAprobacion>
    <FicheroBreve>stc2000-001b.xml</FicheroBreve>
    <FicheroCompleto>stc2000-001.xml</FicheroCompleto>
    <Sala>S2</Sala>
    <Recurso codigo="RA" numero="3263/95"/>
    <ResumenRecurso>Promovido por doña Josefa María
Balaguer Puchades y doña Ángela Sala Vallejo frente a la
Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del
Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana que
reconoció a doña Antonia Miralles Llopis el derecho a abrir una
oficina de farmacia en Benidorm.</ResumenRecurso>
    <ResumenFallo>Supuesta vulneración del derecho a la tutela
judicial sin indefensión: falta de emplazamiento a terceros
farmacéuticos interesados, pero que no causó
indefensión.</ResumenFallo>
  </STClista>
  <STClista>
    <Titulo>Sentencia del Tribunal Constitucional 21/1999, de
17 de junio de 1999</Titulo>
    <FechaAprobacion>1999-06-17</FechaAprobacion>
    <FicheroBreve>stc1999-021b.xml</FicheroBreve>
```

APÉNDICES

---

```
<FicheroCompleto>stc1999-021.xml</FicheroCompleto>
<Sala>S1</Sala>
<Recurso codigo="RA" numero="3263/95"/>
<ResumenRecurso>Promovido por doña Josefa María Balaguer
Puchades y doña Ángela Sala Vallejo frente a la Sentencia de la
Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de
Justicia de la Comunidad Valenciana que reconoció a doña Antonia
Miralles Llopis el derecho a abrir una oficina de farmacia en
Benidorm.</ResumenRecurso>
<ResumenFallo>Supuesta vulneración del derecho a la tutela
judicial sin indefensión: falta de emplazamiento a terceros
farmacéuticos interesados, pero que no causó
indefensión.</ResumenFallo>
</STClista>
</DocumentoGlobal>
```

## APÉNDICE 19

### FICHERO XSLT PARA LA PRESENTACIÓN EN FORMATO HTML DEL ÍNDICE CRONOLÓGICO DE LAS SENTENCIAS DEL TC

(*indiceXML1.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Documento XSLT elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="DocumentoGlobal">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
    <title>Índice cronológico de Sentencias del Tribunal
Constitucional</title>
<link rel="stylesheet" href="../docsCSS/SentenciaTCindice.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
<link rel="stylesheet" href="../docsCSS/SentenciaTCindiceb.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
    <h2>ÍNDICE CRONOLÓGICO DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL
CONSTITUCIONAL</h2>
    <br/>
    <br/>
    <table class="cabecera" width="100%">
    <tr><td class="navegacion"><a href="#2000">2000</a></td><td
class="navegacion"><a href="#2001">2001</a></td><td
class="navegacion"></td><td class="navegacion"></td><td
class="navegacion"></td><td class="navegacion"></td><td
class="navegacion"></td><td class="navegacion"></td><td
class="navegacion"></td><td class="navegacion"></td></tr>
```

```

    <tr><td class="navegacion"><a href="#1990">1990</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1991">1991</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1992">1992</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1993">1993</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1994">1994</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1995">1995</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1996">1996</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1997">1997</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1998">1998</a></td><td
class="navegacion"><a href="#1999">1999</a></td></tr>
    <tr><td class="navegacion">1980</td><td class="navegacion"><a
href="#1981">1981</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1982">1982</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1983">1983</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1984">1984</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1985">1985</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1986">1986</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1987">1987</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1988">1988</a></td><td class="navegacion"><a
href="#1989">1989</a></td> </tr>
    </table>
    <br/>
    <br/>
    <h3><a name="2001">2001</a></h3>
    <br/>
    <xsl:for-each select="STClista">
    <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
    <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '2001')">
    <table width="100%">
    <tr>
    <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
    <td class="fichero">[ <a
href="../../../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
    <td class="fichero">[ <a
href="../../../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
    </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
    </xsl:if>
    </xsl:for-each>
    <br/>
    <br/>

```

```
<h3><a name="2000">2000</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'2000')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1999">1999</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1999')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  </xsl:if>
```

```

</xsl:for-each>
  <br/>
<br/>
<h3><a name="1998">1998</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '1998')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
  <br/>
<br/>
<h3><a name="1997">1997</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '1997')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>

```

```
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1996">1996</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1996')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1995">1995</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1995')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
```

---

```

    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1994">1994</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1994')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
    <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1993">1993</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1993')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>

```

```
<td class="fichero">[ <a
href="../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1992">1992</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1992')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href="../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
<td class="fichero">[ <a
href="../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1991">1991</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1991')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
```

```

    <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
    <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1990">1990</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '1990')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
<td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1989">1989</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '1989')">

```

```
<table width="100%">
  <tr>
    <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
    <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
    <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
  </tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1988">1988</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1988')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1987">1987</a></h3>
<br/>
```

---

```

<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1987')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1986">1986</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1986')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
    <br/>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>

```

```
<br/>
<h3><a name="1985">1985</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1985')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1984">1984</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1984')">
    <table width="100%">
      <tr>
        <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
        <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
      </tr>
    </table>
    <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
    <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  </xsl:if>
</xsl:for-each>
```

```

</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1983">1983</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1983')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href="../../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
<td class="fichero">[ <a
href="../../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
nº<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
<p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
<br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1982">1982</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STClista">
<xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
<xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion,'1982')">
<table width="100%">
<tr>
<td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
<td class="fichero">[ <a
href="../../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
<td class="fichero">[ <a
href="../../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
</tr>
</table>
<p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>

```

```
n°<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
  <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  <br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
<h3><a name="1981">1981</a></h3>
<br/>
<xsl:for-each select="STCLista">
  <xsl:sort select="FechaAprobacion" order="ascending"/>
  <xsl:if test="starts-with (FechaAprobacion, '1981')">
  <table width="100%">
  <tr>
  <td class="titulo"><xsl:value-of select="Titulo"/></td>
  <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/SentenciasTCbreves/{FicheroBreve}">Fichero
Breve</a> ]</td>
  <td class="fichero">[ <a
href=" ../SentenciasTC/{FicheroCompleto}">Fichero Completo</a>
]</td>
  </tr>
  </table>
  <p class="resumen"><span><xsl:value-of select="Sala"/></span>.
<span><xsl:value-of select="Recurso/@codigo"/></span>
n°<xsl:value-of select="Recurso/@numero"/>. <xsl:value-of
select="ResumenRecurso"/></p>
  <p class="resumen"><xsl:value-of select="ResumenFallo"/></p>
  <br/>
</xsl:if>
</xsl:for-each>
<br/>
<br/>
  <hr/>
  <br/>
  <table class="navegacion" width="100%" border="0">
  <tr>
  <td align="center"><a href=" ../index.xml"></a></td>
  </tr>
  </table>
  <br/>
  <br/>
  <table class="navegacion" width="100%" border="0">
  <tr>
```

APÉNDICES

---

```
<td align="center" width="33%"><a href="indiceXML2.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a href="indiceXML3.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a href="../buscador.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<hr/>
<br/>
<address>
<p>Bonifacio Martín Galán - J. Tomás Nogales Flores / Dpto.
Biblioteconomía y Documentación / Universidad Carlos III de
Madrid</p>
</address>
</body>
</html>

</xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```

## APÉNDICE 20

### FICHEROS CSS PARA LA ASIGNACIÓN DE ESTILO A LOS DOCUMENTOS HTML QUE PRESENTAN LOS DIVERSOS ÍNDICES

(*SentenciaTCindice.css* y *SentenciaTCindiceb.css* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Ficheros CSS elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

### HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (*SentenciaTCindice.css*)

```
body {
  background-color: #FFFEC;
  font-family: Arial, Helvetica, sans-serif;
  font-size: 12px;
}
h2 {
  background-color: Navy;
  color: white;
  font-size: 20px;
  text-align: center;
  padding-top: 5px;
  padding-bottom: 5px;
}
h3 {
  font-size: 18px;
  border-bottom: thin solid;
  color: navy;
}
td.navegacion {
  text-align: center;
  background-color: #FFFF99;
  font-size: 13px;
  padding: 5px;
}
p.resumen {
  text-align: justify;
```

```
padding-left: 30px;
}
td.titulo {
font-size: 14px;
font-weight: bold;
}
td.fichero {
font-size: 10px;
}
address {
font-size: 10px;
}
```

## HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (SentenciaTCindiceb.css)

```
body {
background-color: white;
font-family: "Times New Roman", Times, serif;
font-size: 12px;
}
h2 {
font-size: 20px;
text-align: center;
padding-top: 5px;
padding-bottom: 5px;
}
h3 {
font-size: 18px;
border-bottom: thin solid;
color: black;
}
p.resumen {
text-align: justify;
padding-left: 30px;
}
td.navegacion {
display: none;
}
td.titulo {
font-size: 14px;
font-weight: bold;
}
td.fichero {
display: none;
}
```

```
hr {  
  display: none;  
}  
img {  
  display: none;  
}  
address {  
  display: none;  
}
```



## APÉNDICE 21

### DOCUMENTOS XML DE INICIO PARA LA NAVEGACIÓN A TRAVÉS DEL SITIO WEB XML DESARROLLADO

(*index.xml*, *indices.xml* y *buscador.xml* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Documentos XML elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

#### DOCUMENTO XML PARA LA PÁGINA PRINCIPAL (*index.xml*)

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<?xml-stylesheet type="text/xsl" href="docsXSL/index.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
<DocumentoPortada>
  <titulo entrada="SENTENCIAS DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL
ESPAÑOL"/>
  <presentacion>
    <parrafo>El presente sitio web XML es fruto del desarrollo
práctico llevado a cabo como parte complementaria de la Tesis Doctoral
< cursiva>TRATAMIENTO Y DIFUSIÓN EN INTERNET DE INFORMACIÓN
JURISPRUDENCIAL MEDIANTE TECNOLOGÍAS XML: APLICACIÓN AL CASO DEL
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL</ cursiva>, elaborada por < persona>Bonifacio
Martín Galán</ persona> y bajo la dirección del Profesor Dr.
< persona>J. Tomás Nogales Flores</ persona>, ambos adscritos al
< institucion>Departamento de Biblioteconomía y
Documentación</ institucion> de la < institucion>Universidad Carlos III
de Madrid</ institucion>
    </parrafo>
    <parrafo>El objetivo principal de este desarrollo práctico
ha estado en el estudio, análisis y utilización de diversas
tecnologías XML para la difusión de documentos
jurisprudenciales, en este caso, de los emanados del Tribunal
Constitucional español.</parrafo>
  </presentacion>
  <fechas>
    <fechainicio>Enero de 2000</fechainicio>
```

```
<fechafinal>Noviembre de 2001</fechafinal>
</fechas>
</DocumentoPortada>
```

### DOCUMENTO XML PARA EL ACCESO A LOS ÍNDICES (indices.xml)

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<?xml-stylesheet type="text/xsl" href="../docsXSL/indices.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
<DocumentoPortada>
  <titulo entrada="ÍNDICES DE ACCESO A LAS SENTENCIAS DEL
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL ESPAÑOL"/>
  <presentacion>
    <parrafo>El presente sitio web XML es fruto del desarrollo
práctico llevado a cabo como parte complementaria de la Tesis
Doctoral < cursiva>TRATAMIENTO Y DIFUSIÓN EN INTERNET DE
INFORMACIÓN JURISPRUDENCIAL MEDIANTE TECNOLOGÍAS XML: APLICACIÓN
AL CASO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL</ cursiva>, elaborada por
< persona>Bonifacio Martín Galán</ persona> y bajo la dirección
del Profesor Dr. < persona>J. Tomás Nogales Flores</ persona>,
ambos adscritos al < institucion>Departamento de Biblioteconomía
y Documentación</ institucion> de la < institucion>Universidad
Carlos III de Madrid</ institucion>
    </parrafo>
    <parrafo>El objetivo principal de este desarrollo práctico
ha estado en el estudio, análisis y utilización de diversas
tecnologías XML para la difusión de documentos
jurisprudenciales, en este caso, de los emanados del Tribunal
Constitucional español.</parrafo>
  </presentacion>
  <fechas>
    <fechainicio>Enero de 2000</fechainicio>
    <fechafinal>Noviembre de 2001</fechafinal>
  </fechas>
</DocumentoPortada>
```

### DOCUMENTO XML PARA EL ACCESO AL MOTOR DE BÚSQUEDA (buscador.xml)

```
<?xml version="1.0" encoding="ISO-8859-1"?>
<?xml-stylesheet type="text/xsl" href="docsXSL/buscador.xsl"?>
<?cocoon-process type="xslt"?>
<DocumentoPortada>
```

<titulo entrada="MOTOR DE BÚSQUEDA DE SENTENCIAS DEL TRIBUNAL  
CONSTITUCIONAL ESPAÑOL"/>

<advertencias>

<advertencia>Este apartado del sitio web XML no ha podido ser desarrollado hasta el momento debido, en gran medida, a la ausencia de software de interés capaz de realizar de forma satisfactoria, y con una serie de requisitos mínimos de funcionalidad, los procedimientos deseados de búsqueda y recuperación de documentos XML. Su desarrollo queda, por tanto, pospuesto hasta su aplicación en otros proyectos de investigación aplicada en el campo de las tecnologías XML.

</advertencia>

</advertencias>

<presentacion>

<parrafo>El presente sitio web XML es fruto del desarrollo práctico llevado a cabo como parte complementaria de la Tesis Doctoral < cursiva>TRATAMIENTO Y DIFUSIÓN EN INTERNET DE INFORMACIÓN JURISPRUDENCIAL MEDIANTE TECNOLOGÍAS XML: APLICACIÓN AL CASO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL</ cursiva>, elaborada por < persona>Bonifacio Martín Galán</ persona> y bajo la dirección del Profesor Dr. < persona>J. Tomás Nogales Flores</ persona>, ambos adscritos al < institucion>Departamento de Biblioteconomía y Documentación</ institucion> de la < institucion>Universidad Carlos III de Madrid</ institucion>

</parrafo>

<parrafo>El objetivo principal de este desarrollo práctico ha estado en el estudio, análisis y utilización de diversas tecnologías XML para la difusión de documentos jurisprudenciales, en este caso, de los emanados del Tribunal Constitucional español.</parrafo>

</presentacion>

<fechas>

<fechainicio>Enero de 2000</fechainicio>

<fechafinal>Noviembre de 2001</fechafinal>

</fechas>

</DocumentoPortada>



## APÉNDICE 22

### FICHEROS XSLT PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LOS DOCUMENTOS XML DE INICIO DEL SITIO WEB

(*index.xsl*, *indices.xsl* y *buscador.xsl* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Documentos XSLT elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

#### DOCUMENTO XSLT PARA LA PÁGINA PRINCIPAL (*index.xsl*)

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="DocumentoPortada">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
    <title><xsl:value-of select="titulo/@entrada"/></title>
<link rel="stylesheet" href="docsCSS/portada.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
<link rel="stylesheet" href="docsCSS/portadab.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
    <table width="100%" border="0">
    <tr>
      <td align="center" valign="middle"></td>
      <td align="center" valign="middle"><h2><xsl:value-of
select="titulo/@entrada"/></h2></td>
```

```

    <td align="center" valign="middle"></td>
  </tr>
</table>
<hr/>
<br/>
<br/>
<br/>
<table class="navegacion" width="100%" border="0">
  <tr>
    <td align="center" width="50%"><a
href="indices/indices.xml"></a></td>
    <td align="center" width="50%"><a href="buscador.xml"></a></td>
  </tr>
</table>
<br/>
<br/>
<br/>
<hr/>
<br/>
<br/>
<xsl:apply-templates/>
</body>
</html>
</xsl:template>

<xsl:template match="presentacion">
<h4>PRESENTACIÓN</h4>
<xsl:apply-templates/>
</xsl:template>

<xsl:template match="parrafo">
<p><xsl:apply-templates/></p>
</xsl:template>
<xsl:template match="cursiva">
<span class="cursiva"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="persona">
<span class="persona"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="institucion">
<span class="institucion"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

```

```
<xsl:template match="fechas">
<hr/>
<xsl:apply-templates/>
<hr/>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechainicio">
<p class="fecha">Fecha de inicio: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechafinal">
<p class="fecha">Última revisión: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```

## DOCUMENTO XSLT PARA EL ACCESO A LOS ÍNDICES (indices.xsl)

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="DocumentoPortada">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
    <title><xsl:value-of select="titulo/@entrada"/></title>
    <link rel="stylesheet" href="../docsCSS/portada.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
    <link rel="stylesheet" href="../docsCSS/portadab.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
    <table width="100%" border="0">
    <tr>
      <td align="center" valign="middle"></td>
      <td align="center" valign="middle"><h2><xsl:value-of
select="titulo/@entrada"/></h2></td>
      <td align="center" valign="middle"></td>
```

```

</tr>
</table>
<hr/>
<br/>
<br/>
<br/>
<table class="navegacion" width="100%" border="0">
<tr>
<td align="center" width="33%"><a href="indiceXML1.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a href="indiceXML2.xml"></a></td>
<td align="center" width="33%"><a href="indiceXML2.xml"></a></td>
</tr>
</table>
<br/>
<br/>
<br/>
<hr/>
<br/>
<br/>
<xsl:apply-templates/>
</body>
</html>
</xsl:template>

<xsl:template match="presentacion">
<h4>PRESENTACIÓN</h4>
<xsl:apply-templates/>
</xsl:template>

<xsl:template match="parrafo">
<p><xsl:apply-templates/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="cursiva">
<span class="cursiva"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="persona">
<span class="persona"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="institucion">
<span class="institucion"><xsl:value-of select="."/></span>

```

```
</xsl:template>

<xsl:template match="fechas">
<hr/>
<xsl:apply-templates/>
<hr/>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechainicio">
<p class="fecha">Fecha de inicio: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechafinal">
<p class="fecha">Última revisión: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```

### DOCUMENTO XSLT PARA EL ACCESO AL MOTOR DE BÚSQUEDA (buscador.xml)

```
<?xml version="1.0"?>
<xsl:stylesheet version="1.0"
xmlns:xsl="http://www.w3.org/1999/XSL/Transform">
<xsl:template match="DocumentoPortada">
<xsl:processing-instruction name="cocoon-
format">type="text/html"</xsl:processing-instruction>
  <html>
  <head>
    <title><xsl:value-of select="titulo/@entrada"/></title>
<link rel="stylesheet" href="docsCSS/portada.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para pantalla"
media="screen"/>
<link rel="stylesheet" href="docsCSS/portadab.css"
type="text/css" title="hoja de estilo para impresora"
media="print"/>
  </head>
  <body>
    <table width="100%" border="0">
    <tr>
      <td align="center" valign="middle"></td>
      <td align="center" valign="middle"><h2><xsl:value-of
select="titulo/@entrada"/></h2></td>
```

```
<td align="center" valign="middle"></td>
</tr>
</table>
<br/>
<br/>
<xsl:apply-templates/>
</body>
</html>
</xsl:template>

<xsl:template match="advertencias">
<h4>ADVERTENCIA</h4>
<br/>
<div class="advertencia"><xsl:apply-templates/></div>
<br/>
</xsl:template>

<xsl:template match="advertencia">
<p class="advertencia"><xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="presentacion">
<h4>PRESENTACIÓN</h4>
<xsl:apply-templates/>
</xsl:template>

<xsl:template match="parrafo">
<p><xsl:apply-templates/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="cursiva">
<span class="cursiva"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="persona">
<span class="persona"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="institucion">
<span class="institucion"><xsl:value-of select="."/></span>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechas">
<hr/>
<xsl:apply-templates/>
<hr/>
```

```
</xsl:template>

<xsl:template match="fechainicio">
<p class="fecha">Fecha de inicio: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

<xsl:template match="fechafinal">
<p class="fecha">Última revisión: <xsl:value-of select="."/></p>
</xsl:template>

</xsl:stylesheet>
```



## APÉNDICE 23

### FICHEROS CSS PARA LA ASIGNACIÓN DE ESTILO A LOS DOCUMENTOS HTML DE INICIO

(*portada.css* y *portadab.css* - versión de 15 de noviembre de 2001)

Ficheros CSS elaborados y mantenidos por:

D. Bonifacio Martín Galán y Dr. D. J. Tomás Nogales Flores  
*Departamento de Biblioteconomía y Documentación*  
*Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación*  
*Universidad Carlos III de Madrid*

---

#### HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (*portada.css*)

```
body {
  background-color: #FFFFFFEC;
  font-family: Arial, Helvetica, sans-serif;
  font-size: 12px;
}
h2 {
  background-color: Navy;
  color: white;
  font-size: 20px;
  text-align: center;
  padding: 10px;
}
h4 {
  font-size: 14px;
  border-bottom: thin solid;
}
p {
  font-size: 11px;
  text-align: justify;
  text-indent: 10px;
}
span.cursiva {
  font-style: italic;
}
span.persona {
  font-weight: bold;
}
```

```
span.institucion {
    font-weight: bold;
}
p.fecha {
    font-style: italic;
}
div.advertencia {
    background-color: #CCFFFF;
    border-style: solid;
    border-width: thin;
}
p.advertencia {
    font-size: 12px;
    padding: 10px;
}
```

### HOJA DE ESTILO PARA PANTALLA DE ORDENADOR (portadab.css)

```
body {
    font-family: "Times New Roman", Times, serif;
    font-size: 12px;
}
h2 {
    font-size: 20px;
    text-align: center;
    padding: 10px;
}
h4 {
    font-size: 14px;
    border-bottom: thin solid;
}
p {
    font-size: 11px;
    text-align: justify;
    text-indent: 10px;
}
span.cursiva {
    font-style: italic;
}
span.persona {
    font-weight: bold;
}
span.institucion {
    font-weight: bold;
}
p.fecha {
    font-style: italic;
}
```

```
div.advertencia {  
  background-color: white;  
  border-style: solid;  
  border-width: thin;  
}  
p.advertencia {  
  font-size: 12px;  
  padding: 10px;  
}
```

