

**EL NUEVO TERRORISMO GLOBAL
Y SUS IMPLICACIONES
PARA LOS BALKANES**

TATYANA DRONZINA

**Universidad Carlos III de Madrid
Departamento de Ciencia Política y Sociología**

Documentos de Trabajo
POLÍTICA Y GESTIÓN

EDITA

Universidad Carlos III de Madrid
Instituto "Fermín Caballero" de Política y Gobernanza
Área de Ciencia Política y de la Administración

CONSEJO EDITORIAL

José Ignacio Cases Méndez
Ester García Sánchez
Manuel Hidalgo Trenado
Eduardo López-Aranguren Quiñones
Antonio Natera Peral
Javier Redondo Rodelas
Constanza Tobío Soler
Francisco J. Vanaclocha Bellver
Verónica Viñas Chiappini
Isabel Wences Simón

Documentos de Trabajo Política y Gestión en internet:
http://www.uc3m.es/uc3m/dpto/CPS/CPS_public.html

Distribución gratuita, salvo ediciones especiales.

Universidad Carlos III de Madrid
Departamento de Ciencia Política y Sociología
Campus de Getafe
Calle Madrid, nº 126
28903 MADRID
Tfno.: 916245821 – Fax: 916249574
Correo electrónico: politicaygestion@uc3m.es

ISSN: 1698-482X

DOCUMENTOS DE TRABAJO “POLÍTICA Y GESTIÓN”

UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID

**INSTITUTO “FERMÍN CABALLERO” DE POLÍTICA Y
GOBERNANZA**

**DEPARTAMENTO DE CIENCIA POLÍTICA Y SOCIOLOGÍA
ÁREA DE CIENCIA POLÍTICA Y DE LA ADMINISTRACIÓN**

Documento de Trabajo nº 6/2006

**EL NUEVO TERRORISMO GLOBAL Y SUS
IMPLICACIONES PARA LOS BALKANES**

TATYANA DRONZINA*

This text analyses the process and consequences of penetration of what I call new global terrorism in the Balkans and its impact on the development of ethnic conflicts in the zone. It is suggested that the islamists' presence is one of the factors radicalizing conflicts and that new global terrorism and illegal trafficking are becoming one of important actors in the regional political stage.

At the beginning I try to give a working definition of terrorism and design of new global terrorism; then I study its implications for the Balkans. The main hypothesis is that ethnic conflicts in the post communist world, and especially in the zone, cannot be properly explained without taking into consideration non public power actors.

Penetration of new global terrorism structures is analyzed in the context of four important circumstances: fragmentation of former Yugoslavia and settlement of grey zones out of State control; development of what is usually called “new wars”; appearance and evolution of armed organizations and their relations with terrorism and organized crime structures; and the revitalization of Islam.

Finally, an evaluation is made that Balkans are probably not such an important place for the new global terrorism structures as

* Tatyana Dronzina es profesora titular en el Departamento de Ciencia Política, directora del programa del master en relaciones internacionales y estudios de la seguridad de la Universidad de San Kliment Okhridsky de Sofia, Bulgaria.

Middle East and Western Europe, but are and probably will be used by it because of permeability of borders, poor border control, and their proximity to EU countries

ÍNDICE

El estado de la cuestión.....	2
Definición del terrorismo.....	3
El nuevo terrorismo global.....	5
La hipótesis principal	8
El nuevo terrorismo global en los Balcanes	8
Conclusión	18
Discusión	18
Referencias	20

El nuevo terrorismo global y sus implicaciones para los Balcanes

Este texto analiza el proceso y las consecuencias de la penetración de lo que llamo estructuras del nuevo terrorismo global en los Balcanes, al igual que su impacto sobre el desarrollo de los conflictos étnicos en la zona. Se insiste en que la entrada de elementos islamistas es uno de los factores que contribuyeron a la radicalización de los conflictos y que la interacción entre las estructuras del nuevo terrorismo global y los tráficoos ilegales coloca a unos y a otros entre los actores importantes de la escena política balcánica. El análisis ofrecido es nada más que un modesto intento de centrar la atención en un aspecto de la realidad regional poco investigado y evitar menospreciar el “papel del crimen y la corrupción en el sostenimiento de redes comerciales y en la provisión de estructuras ilegales paralelas con acceso alternativo a la financiación y al negocio internacional – y la correspondiente legitimidad que éstas implican.”¹

En la primera parte del texto se ofrece una definición del terrorismo y se explican las razones por las cuales ésta fue aceptada. En la segunda, se destacan las características de lo que llamo nuevo terrorismo global; en la tercera, se expone la hipótesis principal y en la cuarta se analizan las implicaciones del nuevo terrorismo global y el crimen organizado en la zona.

El estado de la cuestión

Las investigaciones de los conflictos balcánicos, habitualmente, tratan poco la cuestión del rol del terrorismo y los tráficoos ilegales. Sin embargo, en los últimos años se esta formando un buen cuerpo de literatura sobre el asunto, en el cual se destacan los siguientes títulos y autores: *Al Qaida Jihad in Europe*, de Evan F. Kohlmann; *Approaches to political violence and terrorism in Former Yugoslavia*, de Florian Bieber; *The role of Islamic charities in international terrorist recruitment and financing*, de Evan F. Cohlmann; *European Security and International Terrorism: The Balkan Connection*, de Nadia

¹ Pugh (2004) y Reno (2000).

Alexandrova Arbatova; *Bosnia and Herzegovina – Islamic revival, international advocacy networks and Islamic terrorism*, de Velo Atanassov; *The clandestine political economy of war and peace in Bosnia* y *Criminalized legacies of war, the clandestine political economy of Western Balkans*, de Peter Andreas; *Islamic terrorism and the Balkans*, de Steven Woehrel; *Terrorists sanctuaries and Bosnia-Herzegovina: challenging conventional assumptions*, de Michael Innes, etc. Que todos estos textos aparecieran después del fin de las guerras balcánicas no es casual. El proceso de la reconstrucción post conflicto y los desafíos de la consolidación de las instituciones democráticas gubernamentales al igual que las de la sociedad civil, demuestran que las guerras balcánicas de la última década del siglo difícilmente encajan en el concepto clásico de conflictos étnicos; que en ellos jugaban un papel importante ciertos actores no públicos y que, finalmente, éstos conservaron parte de su poder incluso después del establecimiento de la paz. Esto hizo a muchos volver a investigar los procesos para buscar explicaciones de hechos y acontecimientos que no se interpretaban bien en el marco de los paradigmas clásicos de los conflictos étnicos.

Definición del terrorismo

Para los objetivos de esta investigación, el terrorismo viene definido como violencia deliberada, dirigida contra personas u objetivos civiles, ejecutada con el propósito de modificar el comportamiento de un blanco más amplio que el inmediato. Los puntos clave de esta definición son los siguientes:

- Atribuye la característica “terrorista” al acto y no al sujeto y por lo tanto no especifica la naturaleza del sujeto (el ejecutor del acto). Admite que un acto terrorista puede ser ejecutado por individuos, grupos, organizaciones o estados² y que un grupo que en ciertos momentos de su desarrollo haya utilizado el terrorismo como método de lucha, puede o volver a utilizarlo, o dejar de hacerlo.

² En el debate académico existe tanto la posición que afirma que el termino terrorista puede ser aplicado al Estado, como la posición que lo niega por el hecho de que la violencia contra civiles por parte del Estado se incluye en categorías ya existentes, como son las de delitos contra la persona, crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra.

- Al hablar de violencia, no especifica si se trata de un acto o un proceso, o de violencia física o psíquica. No se ha hecho lo primero ya que se considera que tanto un acto como un proceso podrían ser caracterizados como violencia terrorista, ni tampoco lo segundo ya que los dos tipos de violencia³ son instrumentos apropiados para aterrorizar.
- De esta definición queda excluido el elemento del miedo, no por que el terrorismo moderno no lo causa sino que por que lo que causa es mucho más que miedo – causa bajas que pueden compararse con las bajas de una guerra.
- Acepta que el grupo de las víctimas es un “blanco de oportunidad”, y que el blanco verdadero es diferente de éste. De tal punto de vista, el terrorismo podría interpretarse como el medio a través del cual un mensaje definido se canaliza y trasmite “a la sociedad, en su conjunto, o a parte de ella.”⁴ (La interpretación comunicativa del terrorismo)

El terrorismo no se define como violencia *política*. En el debate académico no existe unanimidad sobre este aspecto. Los defensores del concepto del terrorismo como violencia política acentúan su empleo como instrumento de distribución del poder en contra de la sociedad y no de la persona, lo que lo distingue de la violencia privada, o de la violencia que persigue el establecimiento de algún tipo de control sobre la política. Fernando Reinares llama la atención sobre el hecho de que el terrorismo se puede practicar con “propósitos bien dispares”: “Cuando se utiliza para tratar de afectar la estructura y la distribución del poder en el seno de una sociedad dada, es catalogable, en propiedad, de *político*. Constituye entonces un medio diseñado para inducir, a través de los métodos que le son propios, sobre la asignación de valores y recursos públicos, el proceso de toma de decisiones, la composición de la clase dirigente, el funcionamiento de las instituciones, la estabilidad de los arreglos entre legítimos interlocutores sociales, la afirmación de identidades colectivas o las actitudes de la

³ Para los propósitos de esta investigación, la violencia colectiva se comprende menos como comportamiento que se desvía de la norma (Le Bon y Blumer (1946); Chaplin (1959); Foster (1991)) y más como forma de control social (Black (1976, 1983, 1984); Grimshaw (1972); Robert (1991), etc.

⁴ Reynares (1998, p. 16-17). La idea del paradigma comunicativo puede encontrarse también en las obras de Marta Crenshaw, Alex Schmid, Crelinsten, Crelinsten, Corrado, etc.

población, tanto en el ámbito interno de cada politeya estatal como a escala más global.⁵ Una vez reconociendo que el terrorismo, igual que la guerra, puede ser de diferentes tipos, y no únicamente político, Virginia Held reitera: “Uno puede dudar si Al Qaeda tiene metas *políticas* en el sentido en que nosotros comprendemos la política, pero en cuanto ésta (organización) aspira a la dominación religiosa de lo político, su violencia es también política, a pesar de que no encaje en el modelo corriente de lo político que comprende el diálogo y el compromiso.”⁶ No son menos razonables los argumentos opuestos. Comentando lo sucedido el 11 de Septiembre, G. Kepel se opone al concepto del carácter político del terrorismo de la siguiente manera: “De aquí no se sigue necesariamente que los mismos atentados son políticos en el sentido usual de la palabra, o sea que son actos dirigidos a lograr unas metas políticas. No sé nada de las ambiciones de Bin Laden, pero mi impresión es que no tiene, o por lo menos no tenía, la intención de hacerse líder de ninguna ummah territorializada. A lo mejor algunos de los ejecutores actuaban bajo la influencia de una mezcla apocalíptica de nihilismo trascendental, donde los elementos de la fe fanática van mano a mano con la aspiración de destruir.”⁷ Muy parecida es la opinión de Frederic Merget y muchos otros.⁸

Dejando abierta la discusión sobre el carácter político o no político del terrorismo, y sin entrar en detalles, solamente mencionaríamos que existe diferencia entre caracterizar el terrorismo como un fenómeno político y razonar sobre éste políticamente.⁹ Según lo dicho, aquí se acepta la propuesta de Schbley de que “la definición del terrorismo tiene que ser excluida de la política y situada en el campo de la justicia criminal, concentrándose sobre el *corpus delicti* y los hechos que no pueden ser negados, los cuales constituyen su espíritu y parámetros.”¹⁰

⁵ Reinares. (1998, p. 18).

⁶ Held (2004, p. 63).

⁷ Kepel (2001).

⁸ Merget (2003).

⁹ Por ejemplo, cambios en el sistema de la sanidad pública o la educación que cuenten con poco apoyo, sin ser políticos en su esencia, pueden influir la distribución del poder, incluso llevar a un fracaso electoral. Es por eso que una definición amplia de lo político poco contribuiría a un mejor entendimiento del terrorismo.

¹⁰ Schbley (2003, p. 106-107).

El nuevo terrorismo global

Lo que llamo nuevo terrorismo global parece tener las siguientes características:

1. *Se globaliza* en el sentido de que es cada vez más capaz de sacar provecho de las condiciones que crea la globalización
2. *Actúa en más de un país* haciendo, de esta manera, vulnerables blancos físicamente alejados del lugar donde la estructura terrorista fue creada
3. *Se más parece a un estructura viva*, que está en condiciones de revitalizarse cuando hace falta, que a *una estructura mecánica* que necesita ser reparada.
4. *Se convierte en un actor poderoso en la escena de las relaciones internacionales*, capaz de ejercer influencia en el proceso de la toma de decisiones domésticas e internacionales; un actor que está en condiciones de contribuir a la radicalización de los conflictos existentes; y finalmente, un actor, que por su poderío, es capaz de competir con los estados nacionales
5. *Habla en nombre de comunidades difícilmente identificables*. Si los grupos terroristas “clásicos” pretenden representar los intereses y las aspiraciones de comunidades claramente identificables – ya sean estas étnicas, nacionales, (ETA, IRA, LTTE, KPP), de clase (Sendero Luminoso, Tupamaros, FARC), etc. – las estructuras que forman el tejido del nuevo terrorismo global pretenden hablar en nombre de comunidades más vagas e indefinidas como por ejemplo la ummah (la comunidad de los creyentes), etc. Este rasgo por sí mismo no puede ser característica principal del nuevo terrorismo global - hay otras organizaciones cuya militancia tampoco puede ser territorialmente definida y sin embargo no son terroristas - por ejemplo, el movimiento internacional ecológico Green Peace, etc.
6. *Se diversifica*. La “diversificación” del movimiento terrorista se refiere al hecho de que, cada vez más, en éste se mezclan grupos e individuos políticamente motivados, con grupos e individuos de motivación diferente. Además, se está dando la transformación de algunas estructuras terroristas en estructuras criminales. “Estamos confrontando, dice Walter Laqueur unas violencias terroristas de nuevo tipo, algunas basadas en intereses ecológicos y quasi religiosos, otras

principalmente criminales, y algunas terceras que son mezcla de éstas y de otras más. También vemos el auge de pequeños grupos sectarios que carecen de agendas políticas y sociales claras, además de las de destruir la civilización y en algunas ocasiones, la humanidad entera. Antes había una división relativamente clara entre terroristas y guerrilleros, entre los terroristas políticos y los criminales corrientes, y el terrorismo apoyado por parte del Estado. Hoy en día estas líneas se están borrando y la situación es más confusa de lo que suele ser.”¹¹ Se asemeja mucho a ésta la posición de Xavier Raufer, quien insiste que “actores políticos” (guerrilla, milicias, movimientos por la liberación nacional, grupos terroristas, y “delincuentes comunes” (criminalidad organizada, mafias, carteles) que ayer se desarrollaban de forma diferente, de repente ocuparon la misma escena.”¹²

7. *Sigue una ideología ecléctica* que “no respeta ningunas fronteras”. “Ésta no procede ni de la tradición nacionalista ni tampoco de la étnica; más bien es una fusión de elementos de la tradición musulmana, de los escritores radicales islámicos como Qutb y Faraj, de las interpretaciones personales de Osama Bin Laden y otros miembros de Al Qaeda.... Por tanto, se puede decir que forma una ideología genérica, contraria al sistema y al mismo tiempo suficientemente flexible para poder ser aceptada por otros grupos terroristas. [Al Qaeda] es diferente de ETA, IRA, HAMAS, FARC, cuya ideología y motivación están relacionadas con una sola causa específica y cuya militancia potencial es necesariamente restringida. Para Al Qaeda, la nacionalidad no es un factor importante y en resultado los elementos extremistas de los grupos musulmanes de Europa y EEUU se disponen a reconocer la guerra global declarada por Al Qaeda como suya propia.”¹³
8. *Contribuye a la formación de una subcultura específica llamada aquí subcultura de la muerte*. Una de las armas más peligrosas utilizadas por el nuevo terrorismo global son las misiones suicidas. Aparte de contribuir a la consolidación de una táctica eficaz, también contribuyen a

¹¹ Laqueur (1999, pp. 4-5).

¹² Raufer (2003, p. 391).

¹³ Jordan y Boix. (2004, p. 2) (traducción revisada y aceptada por J. Jordan).

la formación de una subcultura de la muerte sin dejar ningún espacio para negociaciones, lo que destruye los puentes entre las culturas y tiene como resultado la contraposición de enemigos que aceptan sus necesidades, intereses y posiciones como absolutamente incompatibles e irreconciliables.

La hipótesis principal

Se sugiere que los cambios y las transformaciones en el mundo post comunista después del fracaso del modelo bipolar y el fin de la guerra fría:

1. No pueden ser satisfactoriamente explicados sin tomar en consideración el factor del “poder no público”, parte del cual es el nuevo terrorismo global y el crimen organizado. Existen razones para admitir que se trata de “una amalgama, de un fenómeno expansionista, basado en una ideología violenta, artificial y fanática, llamado economía negra, economía ilegal o crimen organizado, el cual no simplemente se acomoda en algunas sociedades si no que las domina en todos sus aspectos.”¹⁴
2. No pueden comprenderse de forma adecuada sin darse cuenta de la convergencia entre el crimen organizado y el terrorismo, y, finalmente,
3. Para ser correctamente tratados, hace falta aceptar que la interferencia entre estos fenómenos nuevos y otros bien conocidos, como los conflictos étnicos y las guerras civiles clásicas, ponen, como dijeron dos periodistas extranjeros con que me encontré en Macedonia, en un mismo bando a los luchadores por emancipación nacional, los aventureros y los criminales. Yo añadiría, y también a los terroristas.

El nuevo terrorismo global en los Balcanes

No existe unanimidad sobre el papel y el impacto del nuevo terrorismo global en las guerras balcánicas. Florian

¹⁴ Pascali (2001).

Bieber es uno de los que aceptan que en la zona, “el único tipo de expresión significativa de terrorismo internacionalmente activo han sido los grupos islamistas fundamentalistas, posiblemente relacionados con Al Qaeda, que planificaron, o bien llevaron a cabo, un número reducido de actos terroristas en la región. Sus blancos estuvieron, sobre todo, relacionados con la presencia de los Estados Unidos.”¹⁵ Esta opinión la comparte Nadia Arbatova, que afirma que “El conflicto yugoslavo es interesante como caso de un conflicto armado serio que no produjo, ni tampoco agravó, el fenómeno del terrorismo externo”.¹⁶

Según la opinión de Bieber, el terrorismo doméstico no se pudo desarrollar ampliamente por las siguientes razones: en gran parte, la violencia era apoyada o sancionada por el Estado, por tanto, casi no había necesidad de organizar grupos terroristas a pequeña escala con el propósito de promover ciertas agendas políticas independientemente y fuera de la violencia sancionada por el Estado; a pesar del alto grado de tensiones interétnicas, las elites político-criminales que llevaban a cabo la guerra estaban fuertemente relacionadas entre sí.¹⁷ El grado de cooperación implícita y explícita entre éstos a lo largo de los conflictos, redujo el interés de los Estados en apoyar el terrorismo en la antigua Yugoslavia y, finalmente, las metas de la guerra quedaban confinadas más a la conquista y/o control de territorios que al control de las poblaciones o etnias. Por tanto, la derrota de otros Estados/autoridades, no era de interés primordial para los movimientos nacionalistas.¹⁸ Gran parte de los participantes en el debate académico comparten la segunda conclusión, pero someten a duda la primera, subrayando el significado de Bosnia para los islamistas como base europea para la acción y el descanso, al igual que para actividades económicas y logísticas: “Para Al Qaeda, dice Cohlmann, el valor real de Bosnia consistía en su proximidad a Europa Occidental. Se encuentra cerca de Londres, Riyad, y El Cairo, donde los reclutas terroristas podrían formarse, distribuirse en células, y esconderse de la ley que les perseguía. Especialmente para

¹⁵ Bieber (2003, p. 40).

¹⁶ Arbatova (2004).

¹⁷ Una de las muestras más claras es el famoso mercado Arizona, en Bosnia Herzegovina, donde la cooperación interétnica criminal se desarrolla sin impedimentos.

¹⁸ Bieber, (2003, p. 49).

grupos militantes de África del Norte, como por ejemplo El Grupo Islámico de Argelia, Bosnia era la mejor zona posible de guerra no controlada, donde podrían establecerse para estar cerca de la región de sus operaciones. Como dice un oficial anónimo del Departamento del Estado, “vinieron a Bosnia para refrescarse porque muchos otros sitios eran demasiado calientes para ellos.” Además, Bosnia también era ideal para “algunos de los proyectos económicos de Al Qaeda.”¹⁹

Hoy en día, gracias a la presencia de las tropas internacionales de mantenimiento de la paz y a la cooperación regional entre los países, muchos de los cuales aspiran la integración en la Unión Europea y a la participación en la OTAN, los Balcanes no se consideran entre las regiones claves para los terroristas, o por lo menos no en el sentido en que lo son otras regiones como las de Fergana en Asia Central, el Oriente Próximo o incluso Europa Occidental o los Estados Unidos. “En general, dijo al comentar los Acuerdos de Deyton el general James Darden, vicedirector de Planes y Política del Comando Europeo de EEUU, la amenaza terrorista en Bosnia es baja en cuanto las operaciones de SFOR y la comunidad internacional continúan trabajando contra los enclaves extremistas y las actividades en apoyo del terrorismo.”²⁰ Al mismo tiempo, se acepta que la región continuaría jugando un papel importante como ruta de tránsito o punto de recuperación, igual que como lugar de reclutamiento de nuevos combatientes.²¹ No obstante, existen suficientes razones para tratar de crear un marco explicativo y estudiar el terrorismo en los Balcanes. La primera es que Europa Central y del Este sigue siendo vulnerable al terrorismo dado “el número significativo de la población musulmana y el débil control fronterizo.”²² La segunda y más importante se refiere al hecho de que de la experiencia balcánica se podrían sacar conclusiones válidas para otras regiones sobre el papel de las redes terroristas globales.

Las estructuras que caracterizan al nuevo terrorismo global empezaron a penetrar en la zona durante las guerras

¹⁹ Kohlmann, (2004 p. 230).

²⁰ Innes (2005).

²¹ Woehrel (2005).

²² 9/11 Commission report, p. 366-367, <<http://www.9-11commission.gov/report/index.htm>> (visitado por última vez el 4 de Julio 2006).

yugoslavas; esta penetración se realizó a través de la llegada, en 1992, de un número significativo de mujahidines entrenados en Afganistán. Invitados por el Partido de acción democrática, que en aquel tiempo estaba en el poder, venían de Chechenia, Arabia Saudita, Egipto, Pakistán, igual que de algunos estados europeos como Italia, Alemania o Turquía. Se establecieron en Bosnia o bien gracias a sus credenciales de periodistas, o bien gracias a los matrimonios que concluyeron con mujeres musulmanas locales. Se supone que en 1995 su número se aproximaba a 6000.²³ Un hecho que demuestra el significado de Bosnia para las redes terroristas internacionales es que antes de establecer el régimen de visados, 1300 iraníes llegaban cada día al aeropuerto de Sarajevo.²⁴

La entrada de las estructuras del nuevo terrorismo global fue facilitada por varias circunstancias entre las que se destacan las siguientes:

- La fragmentación de Yugoslavia y el surgimiento de “zonas pardas” fuera del control del Estado.
- Desarrollo de las “nuevas guerras”.
- Surgimiento y desarrollo de las organizaciones armadas y sus vínculos con el terrorismo y los tráfico ilegales.
- La revitalización del Islam.

La fragmentación de Yugoslavia y el surgimiento de “estados débiles” y las “zonas pardas”. El término *zonas pardas* fue introducido por Guillermo O’Donell, director del Instituto Helen Kellogg de estudios internacionales en Paris. Las *zonas pardas* podrían verse como una proyección del estado fracasado²⁵ en el nivel regional, y comparten con éste las siguientes características: “sufren los estragos de las luchas intestinas, están desgarrados por brutales conflictos entre las comunidades, (...) sus fronteras no están controladas ni definidas, los poderes fácticos (...) saquean a sus propios ciudadanos; la corrupción es endémica; la renta *per cápita* y el producto interior bruto regional decaen rápidamente, y hay un aumento incontrolable de la violencia y la delincuencia. La

²³ Christoff Kurop (2001).

²⁴ Col. Dr. Alfred Lugert (para la OSCE sobre la misión de la OSCE en Bosnia y Herzegovina). Report. P. 51, 2001.

²⁵ El término fue ampliamente utilizado por Madeleine Albright.

anarquía es la norma en tales lugares.”²⁶ Un ejemplo que ilustra las consecuencias de la existencia de las *zonas pardas* es Kosovo. Su experiencia es importante en tanto que muestra que, incluso bajo la presencia de las tropas internacionales de mantenimiento de la paz, y el gobierno de la comunidad nacional, la *zona parda* puede continuar siendo *zona parda*. En una ponencia sobre la exprovincia yugoslava describí de la siguiente manera la situación actual, que muestra claramente todas las características mencionadas por Napoleoni: “La organización de la vida política en el Kosovo post-guerra está basada en la Resolución 1244 del Consejo de Seguridad de la ONU. Se creía que sus principios sentaban las bases jurídicas y legales para la construcción de un nuevo Kosovo multiétnico y multicultural. (...) Sus tres puntos clave eran los siguientes: Kosovo permanece como parte de Serbia, el territorio de Kosovo no puede ser cambiado, Kosovo no se puede adjuntar a ningún otro país. Con todo lo que tiene de positivo hay que reconocer, que la Resolución 1244, en muchos sentidos, reflejaba la falta de una visión clara y definida sobre el futuro de Kosovo. Al elaborarla, la sociedad internacional parecía deseosa de convencerse ella misma de la posibilidad de lograr dos propósitos mutuamente excluyentes: la autonomía de Kosovo y el respeto a la integridad territorial de Serbia. ¿Se creía de verdad que esto sería posible? La respuesta es más bien negativa. Tal vez se esperaba que el dilema se resolviera bajo la presión de la comunidad internacional o que los líderes de las partes, con el tiempo, se iban a hacer más pragmáticos. Ninguna de las dos predicciones se cumplió. Desgraciadamente, la Resolución 1244 no creó los estímulos necesarios para lo segundo; en cuanto a lo primero, seguimos con más preguntas que respuestas.”²⁷ Bajo esta dualidad del poder y falta de perspectiva clara sobre cómo éste se constituiría, y con las fronteras mal vigiladas, hoy en día Kosovo es la encrucijada por la cual pasa tanto terroristas como todos los tipos de tráfico ilegales. Según los datos de diferentes fuentes, el creciente tráfico de estupefacientes por la exprovincia yugoslava, por la cual actualmente también pasa la ruta más importante entre Asia Sudeste y Europa, “nutre actividades terroristas directamente asociadas con Al Qaeda y

²⁶ Napoleoni (2004 p.245).

²⁷ Tatyana Dronzina. *Kosovo en 2006: y ahora, ¿hacia dónde?* Ponencia dada en el Instituto para la paz y resolución de conflictos, Universidad de Granada, 25 de Abril de 2006.

a los Guardias Revolucionarios de Irán.”²⁸ Con sus rivalidades étnicas entre serbios y albaneses (mostradas por la erupción, para muchos sorprendente, de violencia étnica en marzo de 2004 en la zona de Mitrovitsa), el alto nivel de desempleo y pobreza, las instituciones gubernamentales corruptas y hostiles hacia sus ciudadanos (Cuerpo de protección civil), al igual que con sus fronteras indefinidas y permeables, Kosovo va a seguir siendo *zona parda* dispuesta, como lo ha sido, a hospedar a terroristas y traficantes.²⁹ Esta situación podría cambiar después de un posible éxito de las negociaciones sobre el futuro de Kosovo, que por cierto es poco probable, o después de la imposición de alguna solución por parte de la comunidad internacional, la cual llevaría a un mejor control fronterizo y a la consolidación de la “Statehood” en la exprovincia yugoslava.

Desarrollo de las nuevas guerras. El término *nuevas guerras* fue utilizado por primera vez por parte del ejército norteamericano en los años 80 para denominar conflictos no convencionales con baja intensidad. Sin embargo, entra en uso científico después de la publicación, en 1999, del libro *Las Nuevas Guerras. La violencia organizada en la era global* de Mary Calder. La autora explica su concepto de la siguiente manera: “Mi argumento fundamental es que durante los años 80 y 90 se ha desarrollado un nuevo tipo de violencia organizada –especialmente en África y Europa del Este – propio de la actual era de la globalización. Utilizo el termino “nueva” para distinguir estas guerras de las percepciones más comunes sobre la guerra procedentes de una época anterior... Y, a lo mejor, es más fructífero tratarlos como “nuevas guerras” (Mary Calder) o “modernas guerras étnicas” (Michael Ignatieff) que se desarrollaron con la participación de varios actores y en defensa de intereses complejos y múltiples. Hay diferentes elementos que hacen del concepto de las nuevas guerras un marco explicativo conveniente para los casos balcánicos. Siendo un fenómeno típico para la época de la globalización, en que “se desintegran las naciones”³⁰ éstas implican “un desdibujamiento de las distinciones entre guerra...crimen organizado...y violaciones a gran escala de los derechos

²⁸ Christoff Kurop (2001).

²⁹ El problema está investigado en detalles por Bodansky y Napoleoni, entre muchos otros. Datos sobre el hecho se pueden encontrar en una serie de documentos oficiales del Departamento de Estado de EEUU, igual que en los informes de la Comisión 9-11.

³⁰ Ignatieff (1999, p. 12).

humanos” al igual que la intervención de varios actores nacionales e internacionales.”³¹ Uno de éstos es el nuevo terrorismo global. Las nuevas guerras tienen su política y su economía, al igual que su característica estructura militar, que incluye “múltiples tipos de unidades de combate, tanto públicas, como privadas, estatales y no estatales, y una mezcla de ambas cosas.”³² Lo que distingue las nuevas guerras de las clásicas es también que, aun siendo locales, tienen muchos aspectos internacionales; entre ellos, la participación de actores de origen ajeno de la escena del conflicto. En muchos sentidos, éste fue el caso de las guerras yugoslavas; no es en vano que, para ilustrar su concepto, la autora emplee el caso de la guerra en Bosnia-Herzegovina. Es precisamente allí donde se ve la participación de los actores internacionales, entre ellos los terroristas islamistas. Durante el período 1992-1995, el gobierno dominado por los bosniacos (bosnianos musulmanes) pidió y aceptó la ayuda y el apoyo de varios países y entidades islámicas, entre ellos Irán, al igual que la ayuda de miles de mercenarios y mujahideenes y organizaciones islamistas sin ánimo de lucro. Y aunque según las cláusulas del Acuerdo de Dayton todas las fuerzas ajenas tendrían que abandonar Bosnia Herzegovina, esto nunca pasó a ser realidad. En el año 2004, según datos gubernamentales, en el país estaban aproximadamente 700 islamistas.³³ Comentando este hecho, Yosef Bodansky³⁴ menciona que después de noviembre de 1995, Sarajevo más de una vez reiteró sus vínculos cercanos con la causa islámica, primero, llevando a cabo actividades políticas en nivel alto para expresar su gratitud a Teherán, y segundo, hospedando actividades legales o semi-legales, mostrando su disposición de continuar la Yihad en Bosnia Herzegovina.³⁵ Un ejemplo de cómo las estructuras del nuevo terrorismo global pueden radicalizar el conflicto es la masacre en el mercado de Sarajevo que tuvo lugar el 28 de agosto de

³¹ Caldor (2001, pp. 15-16).

³² Caldor (2001, pp. 121-122).

³³ Nezavisne Novine. January, 28, 2005.

³⁴ Yossef Bodansky es director de la investigación de la Asociación Internacional de Estudios Estratégicos, donde es también editor de las publicaciones sobre la defensa y los asuntos exteriores. También es director del Congressional Task Force on Terrorism and Unconventional Warfare for the U.S. House of Representatives.

³⁵ Yossef Bodansky. *Some Call It Peace*.

<http://members.tripod.com/Balkania/resources/geostrategy/bodansky_peace/index.html>
(visitada por última vez el 4 de Julio de 2006).

1995, en la que hubo 38 muertos y 85 heridos. Se consideró que el cañoneo fue realizado desde las posiciones de los serbios, lo que hizo a la opinión pública internacional condenar este acto y aceleró la operación de la OTAN *Deliberate Force*. La revista de la OTAN describe lo sucedido de la siguiente manera: “El acontecimiento que provocó el inicio de la Operación *Deliberate Force* se produjo el 28 de agosto de 1995, cuando la granada de un mortero serbio cayó en medio de un mercado de Sarajevo, causando la muerte de 38 civiles y heridas a otros 85. Al encontrarse en esos momentos ausente el General Janvier fue el Teniente General británico Rupert Smith quien dio luz verde en nombre de las Naciones Unidas en coordinación con el Almirante Smith, indicando que los serbobosnios habían vuelto a violar una resolución del Consejo de Seguridad de la ONU y que, esta vez, la OTAN respondería con la fuerza.”³⁶ Años después se identificaron varias pruebas que ofrecen suficientes razones para admitir que la granada fue lanzada por las unidades militares y desde las posiciones de los mujahedines.

Surgimiento y desarrollo de las organizaciones armadas y sus vínculos con el terrorismo y los tráficoos ilegales. Existen suficientes razones (datos empíricos, análisis, etc.) para aceptar que las formaciones militares ya fueran serbias, albanesas o de otro origen étnico, actuaban relacionadas o con el nuevo terrorismo global, o con los tráficoos ilegales. Así, por ejemplo, el Ejército de Liberación de Kosovo fue dos veces incluido y excluido de la lista de las organizaciones terroristas del Departamento de Estado de EEUU; el llamado Ejército de liberación de Preshevo, Medveza y Buyanovets, el cual actúa en el territorio de la región bajo el mismo nombre, estaba acusado de participar en los tráficoos ilegales y recibir entrenamiento y formación por islamistas radicales. A pesar de las declaraciones de las dos partes, la serbia y la de los albaneses kosovares, de que la lucha se lleva a cabo por la defensa de los derechos de la población,³⁷ ya sea serbia o albanesa, existen otras razones que van más allá de las anunciadas. Bien se sabe que el control sobre este “triángulo de oro” (Preshevo, Medveza y Buyanovets), asegura el control sobre la ruta estratégica

³⁶ Hendrickson (2005).

³⁷ En la región viven casi 80 000 personas, entre ellos albaneses, serbios y búlgaros, siendo mayoría los primeros.

Vardaro-Moravska, la que relaciona Serbia con su aliado de siempre, Grecia; y por tanto, el control sobre y las personas y los tráficos ilegales que pasan por ella. El mencionado conflicto, si se le priva de su vestuario ideológico, enseña su verdadera naturaleza: la lucha por el control de las rutas por las que pasan personas y mercancías legales e ilegales.



Las metástasis del ELK no terminan aquí. Después de crear el ELPMB, se continuó con la creación del Ejército de la liberación nacional en Macedonia, del que también hay suficientes pruebas de que es participante activo en los tráficos ilegales, e incluso con la creación de una organización que Grecia de forma relativamente rápida neutralizó y que fue el Ejército de liberación de Chimeria. Lo que se ve es una internacionalización de la red armada y su convergencia con las redes de los tráficos que está intentado garantizar el control sobre las rutas. Los cuadros que militaban en el ELK pasaron a otras organizaciones militares, llevando consigo sus vínculos con el mundo criminal y terrorista, su ideología radical y,

finalmente, empleando la misma táctica - cometer actos violentos que obligarían a la parte opuesta a reaccionar también de forma violenta. La táctica, utilizada tantas veces en varios lugares y varias épocas, funcionó sin fallos en el proceso de radicalización de la población albanesa. Muy parecida es la situación con las agrupaciones serbias paramilitares. Muchos investigadores reiteran que durante las guerras en Yugoslavia el régimen de Miloshevic se había convertido en una coalición de criminales, capos de la mafia, elite política poderosa y gerentes de empresas propiedad del Estado, que libremente “empleaba sus posiciones para desarrollar el mercado negro con drogas, cigarrillos, alcohol, y petróleo, con el propósito de financiar tanto la guerra como sus necesidades privadas.”³⁸

La revitalización del Islam. La influencia de este proceso y sus vínculos con el nuevo terrorismo global son analizados y bien comprobados por varios autores.³⁹ También están a disposición varias estadísticas al respecto.⁴⁰ En un texto mío, presentado hace 2 años, me centraba en las amenazas que presenta la revitalización de la identidad islámica en Bulgaria; la investigación me llevó a la siguiente conclusión, que creo sigue vigente: los procesos de revitalización y radicalización no están necesariamente relacionados, pero una vez politizada, la identidad obtiene su inercia e impulso que difícilmente se someten a predicciones. Tomando una perspectiva más amplia, regional, se podría plantear otra cuestión: ¿encontró el nuevo terrorismo global apoyo incondicional por parte de la población musulmana en los Balkanes, similar al que encontró en otros países islámicos? La respuesta es definitivamente negativa por varias razones. Primero, durante los conflictos era imposible que en la zona el personal e instalaciones norteamericanas se convirtieran en blancos de las fuerzas musulmanas locales, ya que la política de los UUEE era la de apoyar y defender a éstos contra la Serbia ortodoxa. Segundo, los musulmanes locales y los mujahidines aspiraban a diferentes propósitos: los

³⁸ Marcovic (2006).

³⁹ La relación en Bosnia Herzegovina ha sido investigada por Velko Atanasov, en su artículo “Bosnia and Herzegovina Islamic revival, advocacy networks and Islamic terrorism”.

⁴⁰ Tatyana Dronzina. *La integración euroatlántica de Bulgaria y los nuevos retos a la seguridad nacional*. Ponencia dada en el V Encuentro Español de Estudios sobre Euroa oriental, Valencia, noviembre 2004.

primeros, la emancipación étnica y nacional, la cual en gran medida dependía de la posición de los EEUU y los países de la Unión Europea, y los segundos, crear mejores logísticas para la Yihad en Europa. Como resultado, “los extremistas islamistas nunca tuvieron la oportunidad de reclutar un grupo significativo de voluntarios legales. La alianza funcional entre los extranjeros y los bosnios locales nunca se hizo realidad por el hecho de que los dos grupos trabajaban para diferentes causas.”⁴¹ Bastante similar fue la situación en Kosovo, donde el ELK fue apoyado por la comunidad internacional desde el principio. Tercero, la cultura bosniaca no acepta la Yihad en su interpretación radical, y es esto lo que explica por qué entre los musulmanes locales no hubo combatientes dispuestos a convertirse en mártires y sacrificar su vida por la causa del Islam.

Discusión

Una de las dificultades de ésta investigación está relacionada con el hecho de que no es fácil “comprender los elementos terroristas debido al solapamiento entre los intereses étnicos, políticos, comerciales, y criminales en Bosnia Herzegovina y a los estándares inconsistentes usados para evaluar los actos terroristas y los mismos actores.”⁴² Parece que éste es uno de los desafíos descritos por Fabian Bieber en su texto sobre la violencia y el terrorismo en la ex-Yugoslavia en el que destaca la dificultad de distinguir entre grupos terroristas, guerrillas, agrupaciones paramilitares, etc. Una de las salidas a este *impasse* es comprender, como fue mencionado en las páginas anteriores, el terrorismo como aplicable al acto y no al sujeto. Eso permitiría entender mejor la evolución de sujetos políticos, los cuales, en las palabras del mismo Bieber, en ciertos momentos de su existencia lo utilizan y luego, a lo largo de su evolución, pasan a métodos de otro carácter.

⁴¹ Kohlmann (2004 p.230).

⁴² Kohlmann, (2004, capítulo 9).

Conclusión

Alguien había llamado a las guerras yugoslavas guerras no naturales. En algún sentido es así. Una persona mirando superficialmente nunca se podría explicar por qué en Bosnia Herzegovina, una de las repúblicas donde más se defendía la “yugoslavosidad”,⁴³ donde el porcentaje de los matrimonios mixtos llegaba a 11,9 en 1989⁴⁴, y en cuya capital en 1992 más de 100 000 personas se manifestaron por la paz, se cometieron algunos de los crímenes de guerra más terribles y sangrientos.⁴⁵ Ni por qué fue asesinado el primer ministro de Serbia, Gincic, ni por qué personas acusadas por crímenes de guerra están en los parlamentos de ciertos países (Macedonia, Kosovo, Bulgaria). La explicación se puede encontrar, sobre todo, en el carácter y el desarrollo de los conflictos étnicos, la naturaleza de las relaciones de poder, la reacción de la comunidad internacional, etc. Sin embargo, en los marcos del paradigma clásico quedan cosas sin explicación y es allí donde cabe recordar que en los Balcanes, igual que en muchas otras zonas, aparte de los desafíos bien conocidos, están en juego lo que llamamos nuevos retos para la seguridad, cuyo papel espera ser investigado.

⁴³Según el Statistiski Bilten SFRJ (N1295), Beograd, Yugoslavia, Government Printing Office, el porcentaje de la población de Bosnia Herzegovina que se identificaba como yugoslavo en 1981 fue 7,9 (en toda la Yugoslavia 5,4; en Croacia y Voivodina 8,2; en Serbia 4,8; en Kosovo 1; en Macedonia 7; en Montenegro 5,3; en Slovenia 1,4).

⁴⁴Zavezni zavod Statistiki (1961-1989).

⁴⁵Aparte del accidente en el mercado de Sarajevo, hay que recordar la masacre de 8000 hombres y jóvenes musulmanes por parte de los serbios radicales en Srebrenitsa.

Referencias

- Arbatova, N. A. (2004), "European Security and International Terrorism: the Balkan Connection", *Journal of Southeast European and Black Sea Studies*, 4, 3.
- Atanasov V. (2005), "Bosnia and Herzegovina Islamic revival, advocacy networks and Islamic terrorism". *Strategic insights*, IV, 5.
- Bieber, F. (2003), "Approaches to political violence and terrorism in Former Yugoslavia", *Journal of Southern Europe and the Balkans*, 5, 1.
- Black, D. (1976), *The Behavior of Law*. Nueva York: Academic press.
- Black, D. (1983), "Crime and Social control", *American sociological review*, 1983, 48.
- Black, D. (1984), "Social Control as a deviant variable". In D. Black ed. *Towards a general theory of social control*, V. I. Orlando: Academic press.
- Bodansky, Y., *Some Call It Peace*.
- Caldor, M. (2001), *Las Nuevas Guerras. La violencia organizada en la era global*. Barcelona: Tusquets.
- Chaplin, J.P. (1959), *Rumor, Fear and Madness of Crowds*. Nueva York: Ballantine Books.
- Christoff Kurop, M. (2001), "Al Qaeda's Balkan Links", *The Wall Street Journal Europe*, 1 de noviembre.
- Dronzina, T. (2004) *La integración euro atlántica de Bulgaria y los nuevos retos a la seguridad nacional*. Ponencia dada en el "V Encuentro Español de Estudios sobre Europa oriental", Valencia, noviembre 2004.
- Foster, D. (1991), "Crowds and collective violence", en D. Foster y J. Louw-Potgieter eds., *Social Psychology in South Africa*. Isando: Lexico Publishers.
- Grimshaw, A. D. (1972), "Interpreting collective violence & an argument for the importance of social structure" en J. F. Short Jr. y M. E. Wolfgang eds., *Collective violence*. Chicago: Aldine-Atherton.

- Held, V. (2004), "Terrorism and war", *The Journal of Ethics*, 8.
- Hendrickson, R. C. (2005), "Cruzar el Rubikon", *Revista de la OTAN*.
http://members.tripod.com/Balkania/resources/geostrategy/bo_dansky_peace/index.html
- Hunter F. R. (1991), *The Palestinian Uprising: a war by other means*. Berkeley: University of California press.
- Ignatieff, M. (1999), *El honor del guerrero. Guerra étnica y conciencia moderna*. Barcelona: Tauros.
- Innes, M. (2005), "Terrorist sanctuaries and Bosnia-Herzegovina: challenging conventional assumptions", *Studies in Conflict and Terrorism*, 28.
- Jordan, J.; Boix, L. (2004), "Al Qaeda and Western Islam", *Terrorism and Political Violence*, 16, 1.
- Kepel, G. (2001), *Jihad: expansion et déclin de l'islamisme*. Paris : Gallimard.
- Kohlmann, E. F. (2004), *Al Qaida Jihad in Europe*. London: Berg.
- Laqueur, W. (1999). *The New Terrorism*. Oxford: Oxford University press.
- Le Bon, G.; Blumer, H. (1946), "Collective behavior", en A. McClung Lee ed., *Principles of sociology*. Nueva York: Barnes and Noble.
- Marcovic, G. (2006), "The Trouble with Slobodan Milosevi", *Political Affairs*.
<http://www.politicalaffairs.net/article/view/3699/1/195/>.
- Merget, F. (2003), "Justice in time of violence", *EJLL*, 14, 3.
- Napoleoni, L. (2004), *Yijad. Como se financia el terrorismo en la nueva economía.*, Barcelona: Ediciones Urano.
- Pascali, U. (2001), "KLA and Drugs: The `New Colombia of Europe' Grows in Balkans", *Executive Intelligence Review*, 22 de Junio de 2001
<http://www.larouchepub.com/other/2001/2824_kla_drugs.html>, (visitada por última vez el 4 de Junio de 2006).

- Pugh, M. (2004), “Rubbing Salt into War Wounds Shadow Economies and Peacebuilding in Bosnia and Kosovo”, en *Problems of Post-Communism*, 51, 3, pp. 53-60.
- Raufer, X. (2003), “Al Qaeda: a different diagnosis?”, *Studies in conflict and terrorism*, 26.
- Reinares F. (1998). *Terrorismo y antiterrorismo*. Madrid: Ediciones Paidós Ibérica.
- Reno, W. (2000), “Shadows States and the Political Economy of Civil War”, en Mats Berdal y David M. Malone eds., *Greed and Grievance: Economic Agendas in Civil Wars*. London: Linne Reinner Publishers, pp. 43-68.
- Schbley, A. (2003), “Defining Religious Terrorism: a causal and anthropological profile”, *Studies in Conflict & Terrorism*, 26. 106-107.
- Woehrel, S. (2005), “Islamic terrorism and the Balkans”. *CRS Report for the congress*, 2.