

## ABSTRACTS-RESÚMENES

Patrick K. O'BRIEN and Leandro PRADOS DE LA ESCOSURA: **The Costs and Benefits for Europeans from their Empires Overseas.**

Eleven papers on the costs and benefits of imperialism, for those European societies most actively involved over the past five centuries in territorial expansion, colonisation, world trade, capital exports and emigration to other continents, form the basis of this essay. Their authors attempted to elucidate outcomes for the long term economic development of Britain, Holland, France, Portugal, Spain and Italy from their persistent engagement with empires overseas between 1415 and 1974. As usual conterfactuals assumptions are exposed as implicit in the whole exercise and two big things that emerged were that the significance of empire for economic growth (with the possible exception of the British case) was not large; and that its costs and benefits varied across countries and through time. Imperialistic drives and arguments to expand, retain or strengthen empires depended on the prevalence and intensity of conflict (great power politics) among European states. For national economic growth, empires never became a really dominant part of the explanation for their development and/or retardation. As radicals of the time argued, in the Free Trade era, 1846-1914, empires became politically redundant and socially unprofitable. Finally their survival contributed in no small way to violent political disruptions of the integration and growth of Europe (and the global economy as a whole) for long stretches of the twentieth century.

Este ensayo se asienta sobre once estudios acerca de los costes y beneficios del imperialismo para aquellas sociedades más activamente comprometidas en la expansión territorial, la colonización, el comercio mundial, la exportación de capital y la emigración a otros continentes a lo largo de cinco siglos. Sus autores han intentado clarificar las consecuencias de su duradera relación con sus imperios ultramarinos para el desarrollo a largo plazo de Gran Bretaña, Holanda, Francia, España e Italia entre 1415 y 1974. Como suele ser habitual, en dichos estudios se recurre a supuestos contrafactuales y, de ellos, dos hallazgos resultan: el significado del imperio para el crecimiento económico (con la posible excepción del caso británico) no fue grande, y, por otra parte, los costes y beneficios del imperio variaron de país a país y de una época a otra. Las tendencias imperialistas y los argumentos en favor de la expansión, el fortalecimiento o el mantenimiento de los imperios dependió de la existencia y la intensidad del conflicto entre los estados

européos. Desde el punto del crecimiento económico nacional, los imperios nunca llegaron a constituir una parte determinante de la explicación del desarrollo o del atraso. Como los radicales de la época arguyeron, en la era del Librecomercio, 1846-1914, los imperios se tornaron políticamente redundantes y no eran socialmente beneficiosos. Por último, la supervivencia de los imperios contribuyó en no poca medida a violentas interrupciones políticas de la integración y del crecimiento de Europa (y de la economía global como un todo) durante largos periodos del siglo XX.

**Jorge M. PEDREIRA: «To Have and To Have not». The Economic Consequences of Empire: Portugal (1415-1822).**

This paper begins arguing for the advantages of a comparative analysis, and in this light it goes on to stress the peculiarities of the Portuguese empire: its precocious character and the fact that it developed part consecutive, part concurrent, modes of organization which worked in different geographical settings. The paper then examines the major economic consequences of the empire. It shows how it fostered economic integration (without significantly increasing productivity) and how it promoted State building, migration and the concentration of the population in Lisbon. It also reveals the limited impact it had on agriculture and industry, although in the closing stages of the Portuguese Atlantic empire, there were significant exports of industrial goods to Brazil. Nevertheless, this was never as important as the position Portugal enjoyed as an *entrepôt* between and Brazil and the other European nations. This is one of the reasons why the empire displayed severe limitations as an engine of growth, others being the costs of maintaining the empire itself and the patterns of public expenditure. Moreover, a large share of the revenues produced by the Portuguese colonial trade accrued to foreigners (who supplied capital, skills and commodities essential to the development of the empire). In fact, the paper concludes, that a small country, with restricted means, could build an empire which encompassed the world may well only be explained by its ability to captivate the energy of others.

Este trabajo defiende las ventajas del análisis comparativo y destaca las peculiaridades del imperio portugués: su precocidad y el hecho de que desarrolló distintos tipos de organización en lugares geográficos diferentes. El trabajo examina las principales consecuencias del imperio. Muestra cómo promovió la integración económica, la construcción del Estado, los movimientos migratorios y la concentración de población en Lisboa. También pone de relieve el impacto limitado que tuvo en la industria y en la agricultura,



aunque en las últimas etapas de la presencia portuguesa en el Atlántico aumentaron de manera significativa las exportaciones industriales a Brasil. Sin embargo, la posición de Portugal se mantuvo siempre como un *entrepôt* entre Brasil y el resto de Europa. Ésta es una de las razones por las cuales el imperio no desempeñó un papel como motor del crecimiento. Además, una buena parte de los ingresos generados por el comercio colonial fue absorbida por extranjeros, que suministraron el capital, las mercancías y los recursos.

**Bartolomé YUN-CASALILLA: The American Empire and the Spanish Economy: An Institutional and Regional Perspective.**

Very rough, but illustrative figures of the minor importance of America on the Spanish economy in macroeconomic terms, are presented together with a more complex view of the problem, as the main proposal of this study. Beyond partial visions —the price revolution and its effects, the emergence of a semi-peripheral economy, etc.— the sclerosis that America inflicted upon Castilian political institutions and its consequences, are considered. Thus, the article emphasizes the reproduction of social structures in which trade and colonial profits (significant enough for their spin-off effects) did little to help capitalist development and the regional fragmentation of the economy limiting potential positive stimuli from America, etc. This is done by stressing some positive aspects of the Spanish economy which balance out the especially negative image which it has in the international historiography.

En este trabajo se muestran cifras poco precisas pero ilustrativas de la escasa importancia que en términos macroeconómicos tenía América para la economía española y se propone una visión más compleja del fenómeno. Por encima de visiones parciales y sectoriales —la revolución de los precios y sus consecuencias, la semiperiferización de la economía peninsular, etc.—, se enfatiza la esclerosis que América provocó en las instituciones políticas y sus consecuencias para la economía española: reproducción de estructuras sociales donde el comercio y beneficios coloniales (de relativa importancia por sus efectos indirectos) difícilmente incitaban al desarrollo capitalista; fragmentación regional de la economía que limitaba los potenciales efectos positivos del tráfico americano; consolidación de un sistema fiscal poco favorable al crecimiento económico... Y todo ello al tiempo que se subrayan algunos aspectos positivos de la economía española que matizan la imagen especialmente negativa que de ella se ha tenido en la historiografía internacional.

**Pieter C. EMMER: The Economic Impact of the Dutch Expansion Overseas, 1570-1870.**

The impact of the colonial trade on the Dutch economy varied over time. Between 1570 and 1870 there were three distinct phases: i) the period of explosive growth between 1570 and 1670; ii) the period of relative stagnation between 1670 and 1800 and iii) the period of reorientation, 1810-1870. Estimates of the value of international trade suggest that the Dutch economy was more dependent on foreign trade than any other economy in Europe with the exception of Portugal. Around 1800 about 18 percent of the Dutch GNP was generated by trade (10% by trade with Europe, 8% by the Asian and Atlantic trades). Between 1830 and 1870, the profits derived from the system of forced cropping in Indonesia brought in about one third of all State income at the time allowing to grant a liberal compensation to the slave colonies in the Dutch West Indies, a rapid extension of the Dutch railway network and the postponement of an income tax in the Netherlands.

El impacto del comercio colonial en la economía holandesa varió a lo largo del tiempo. Entre 1570 y 1870 hubo tres fases claramente diferenciadas: i) de crecimiento explosivo entre 1570 y 1670; ii) de estancamiento relativo entre 1670 y 1800, y iii) de reorientación, 1810-1870. Las estimaciones del valor del comercio internacional sugieren que la economía holandesa era más dependiente del comercio internacional que cualquier otra, exceptuando Portugal. Alrededor de 1800, cerca del 18 por 100 del PNB holandés lo generaba el comercio (10 por 100, el comercio con Europa; 8 por 100, el comercio con Asia y el Atlántico). Entre 1830 y 1870, los beneficios derivados en Indonesia del sistema de cultivo con trabajo forzado produjo alrededor de un tercio de los ingresos estatales de la época, lo que permitió conceder una generosa compensación a las colonias esclavistas en las Indias occidentales holandesas, una rápida extensión de la red ferroviaria holandesa, así como retrasar la introducción del impuesto sobre la renta en los Países Bajos.

**Paul BUTEL and François CROUZET: Empire and Economic Growth: the Case of 18th Century France.**

France came late to colonial expansion and its colonial trade only developed in the late 17th century. From 1713 to 1790, however, it grew very fast, despite setbacks in wartime and it made up an increasing share of French total foreign trade, inasmuch as it generated large re-exports of

colonial produce. Still, exports of French manufactures to the colonies only were a small percentage of French industry's total output; they were not a powerful engine of growth for industry as a whole, but had significant—though localized—effects in some ports and industrial districts. On the whole, colonial trade and plantations in the colonies were profitable, but they became less so in the 1780's. However, colonial conflicts helped to trigger a series of wars with Britain and thus contributed to the increase of the National Debt and to the heavy budget deficit which started the French Revolution. The slaves' revolt in Santo Domingo and the wars of 1793-1815 destroyed the First French colonial empire—which eventually had heavy costs—and brought to its end the 18th century "Atlantic" phase of French economic history—the only period during which France played a significant role in international trade.

Francia se sumó tarde a la expansión colonial y su comercio ultramarino sólo se desarrolló a fines del siglo xvii. De 1713 a 1790, sin embargo, creció muy deprisa, pese a los reveses en tiempo de guerra, y constituyó una porción creciente del comercio exterior francés, ya que generó grandes reexportaciones de productos coloniales. No obstante, las exportaciones de manufacturas a las colonias sólo suponían una pequeña proporción del producto industrial francés. Tampoco constituyeron un poderoso motor de crecimiento para la industria como un todo. Únicamente tuvieron efectos significativos, aunque localizados, en algunos puertos y distritos industriales. En conjunto, el comercio colonial y las plantaciones en las colonias produjeron beneficios, pero vinieron a menos en la década de 1780. Sin embargo, los conflictos coloniales contribuyeron a suscitar una serie de guerras con Gran Bretaña, así como el aumento de la deuda pública y el notable déficit presupuestario que inició la Revolución Francesa. La revuelta de esclavos en Santo Domingo y las guerras de 1793-1815 destruyeron el primer imperio colonial francés—que finalmente tuvo graves costes— y finalizó la fase atlántica del siglo xviii en la historia económica francesa—el único período en el que Francia desempeñó un papel destacado en el comercio internacional.

Stanley L. ENGERMAN: **British Imperialism in a Mercantilist Age, 1492-1849: Conceptual Issues and Empirical Problems.**

In the period from the 1490's to the middle of the nineteenth century Britain greatly expanded its overseas Empire, pursuing the economic policy of mercantilism to control trade with its colonies and with other nations. This paper discusses several of the conceptual and empirical problems in

attempting to measure the effect of the Empire on British economic development, noting the benefits from trade and factor flows, as well as the costs of wars and of regulations that interfered with trade. It notes that, based on trade and capital flows, the Empire and other sources of foreign trade were seemingly more important in the middle of the nineteenth century than in colonial times.

En el período comprendido entre la década de 1490 y mediados del siglo XIX, Gran Bretaña expandió su imperio ultramarino siguiendo una política económica mercantilista a fin de controlar el comercio con sus colonias y con otras naciones. Este ensayo debate varios problemas conceptuales y empíricos en un intento por medir los efectos del imperio sobre el desarrollo económico británico, en particular los beneficios del comercio y de los rendimientos de los factores productivos, así como los costes de las guerras y de las regulaciones que interfirieron con el comercio internacional. En el ensayo se apunta que, sobre la base del comercio y los flujos de capital, el imperio y otras fuentes del comercio exterior fueron, aparentemente, más importantes a mediados del siglo XIX que en las épocas coloniales precedentes.

**Pedro LAINS: An Account of the Portuguese African Empire, 1885-1975.**

This paper argues that, from 1885 down to the mid-1960s, the single largest effect of the African empire on the Portuguese economy derived from the foreign currency obtained from the export of colonial produce to other countries. The shares of metropolitan output, investment and population that were diverted to Africa by colonial protectionism were too low to make a large effect on the metropolitan economy. Moreover, the colonies had only a small share in the metropolitan budget. As such, in the above mentioned period, the empire paid. Yet, in the last decade before independence these circumstances changed. Firstly, because of the wars, the colonies became a burden to the metropolitan budget; secondly, because of the increasing links between Portugal and Europe, in terms of trade and emigrant remittances, the role of the colonies in financing the metropolitan external balance decreased.

En este ensayo se arguye que, entre 1885 y mediados de la década de 1960, el principal efecto del imperio africano sobre la economía portuguesa se derivó de las divisas obtenidas por las reexportaciones de productos coloniales. Las proporciones del producto, de la inversión y de la población metropolitana que se desviaron hacia África debido al proteccionismo colonial

fueron demasiado exiguas para tener un efecto significativo en la economía metropolitana. Como tal, el imperio, en el período mencionado, valió la pena. Sin embargo, en la década previa a la independencia las circunstancias cambiaron. En primer lugar, porque a causa de las guerras las colonias se convirtieron en una carga para el presupuesto metropolitano, y, además, porque debido a los vínculos crecientes entre Portugal y Europa, en términos de comercio y de remesas de emigrantes, el papel de las colonias en la financiación del saldo exterior de la metrópoli disminuyó.

**Pedro FRAILE and Álvaro ESCRIBANO: The Spanish 1898 Disaster: The Drift towards National-Protectionism.**

An econometric analysis of Spanish aggregate and sectoral data reveals that the loss of the last colonial possessions in 1898 was not, in fact, an economic *disaster* of catastrophic proportions. Both at the aggregate level and in the sectors most directly involved in the colonial trade, the events of 1898 were not a specially relevant watershed. However, the nationalistic sentiment, and the climate of public opinion created by the defeat in the 1898 Spanish-American War induced a favorable institutional framework for the adoption of autarkic measures, especially high tariffs. This produced in subsequent years a progressive separation of the Spanish economy from international markets. This indirect and institutional effect, rather than the direct loss from the war itself, was the real economic disaster of 1898.

Un análisis econométrico aplicado a las series agregadas y sectoriales de la economía española de finales del siglo XIX demuestra que la pérdida de las últimas posesiones coloniales no fue, en realidad, un "desastre" económico tan importante como la historiografía tradicional había señalado: tanto en los sectores más directamente afectados, como en la economía en su conjunto, el año 1898 no representó una gran catástrofe. Sin embargo, el impulso nacionalista y el clima de opinión que éste proceso supuso propiciaron la formación de un marco institucional óptimo para la adopción de medidas autárquicas que, en los años subsiguientes, llevarían a la separación de la economía española de los mercados internacionales. Este efecto institucional e indirecto podría considerarse el auténtico desastre económico de 1898.

**Pierre VAN DER ENG: Exploring Exploitation: The Netherlands and Colonial Indonesia 1870-1940.**

This paper addresses the question to what extent and how the Dutch economy benefited from its relations with the economy of colonial Indonesia

since 1870. The paper surveys bilateral trade relations and focuses on Dutch imports of raw materials from Indonesia and on Dutch exports of manufactures to Indonesia. However, dependence of the Dutch economy on commodity trade relations with Indonesia was small. The paper then discusses the services trade to find that Indonesia in the 20th century was a major importer of the services of Dutch investment capital and that the Dutch economy reaped considerable rewards in the form of dividend and interest payments. However, payments for these services did not greatly exceed the opportunity cost of investment capital.

El trabajo aborda la cuestión de cómo y en qué medida la economía holandesa se benefició de sus relaciones con la economía de la Indonesia colonial a partir de 1870. Las relaciones comerciales bilaterales se examinan en el ensayo, con especial atención a las importaciones holandesas de materias primas y a las exportaciones de manufacturas holandesas a Indonesia. Sin embargo, la dependencia de la economía holandesa con respecto al comercio de mercancías con Indonesia fue pequeña. Sin embargo, el análisis del comercio de servicios permite concluir que, en el siglo xx, Indonesia fue un importador destacado de los servicios del capital holandés y que la economía holandesa logró una recompensa considerable en forma de dividendos e intereses. No obstante, los pagos por estos servicios no excedieron en gran medida del coste de oportunidad del capital invertido.

**Jean-Pierre DORMOIS and François CROUZET: *The Significance of the French Colonial Empire for French Economic Development (1815-1960)*.**

France's second colonial empire set up after its troops set foot in Algeria (1830s), Equatorial Africa (1850s) and Indochina (1860s) but the country's economic interest in these dependencies remained limited until after the Franco-Prussian War. As their direct exploitation yielded only a few tropical products and minerals, relatively heavy investments in plants and infrastructure work had to be made. These took several decades to mature and only produced substantial returns to selected sectors of French industry during the interwar years. During that period the empire, buoyed by the seizure of German possessions in Africa, was promoted to France's second commercial partner, and in the immediate postwar to first. The benefits of trade flows (especially exports) are difficult to assess as they were directed essentially to expatriates, the purchasing power of the native populations being extremely low. By this date, however, the "colonial party" had become a powerful interest group, pressurising successive governments into extending





overseas investment programmes without end. Colonial business concerns could yield extraordinary dividends but, as is shown here, at an escalating cost to France's balance of payments. Decolonisation, initiated in 1954 in Tunisia and Viet Nam, eventually freed the government of its financial commitments to its colonies, a move that contributed to boost French economic performance in the 1960s. Uneconomic in the short-term and unprofitable in the long, the Empire made up for these deficiencies in wartime and brought a substantial contribution in world war one and world war two.

El segundo imperio colonial de Francia se estableció tras la conquista militar de Argelia (año 1830), África ecuatorial (año 1850) e Indochina (año 1860), pero los intereses económicos en las dependencias coloniales fueron reducidos hasta después de la guerra franco-prusiana. Dado que la explotación inmediata de estas colonias sólo permitía obtener unos pocos productos tropicales y minerales, fueron precisas copiosas inversiones en planta e infraestructura. Éstas requirieron varias décadas para dar sus frutos y sólo produjeron rendimientos notables para algunos sectores de la industria francesa en los años de entreguerras. Durante este periodo, el imperio, incrementado por la captura de las posesiones alemanas en África, alcanzó la posición de segundo socio comercial de Francia y, en la inmediata posguerra, el primero. Los beneficios de los flujos comerciales (en especial, de las exportaciones) son difíciles de calcular en tanto que, dado que el poder adquisitivo de las poblaciones autóctonas era extremadamente bajo, fueron dirigidos principalmente a los franceses expatriados. Hacia esta época, sin embargo, el partido colonial se había convertido en un poderoso grupo de presión que demandaba de los sucesivos gobiernos una y otra vez la extensión de los programas de inversión ultramarina. Los negocios coloniales podían rendir extraordinarios dividendos, pero, como se muestra en el ensayo, a un siempre creciente coste para la balanza de pagos francesa. La descolonización, iniciada en Túnez y Vietnam en 1954, liberó finalmente al Estado de sus compromisos financieros con las colonias y contribuyó en no poca medida a mejorar el comportamiento de la economía francesa en los años sesenta. Poco rentable a corto plazo, y nada provechoso a largo plazo, el imperio compensó tales deficiencias en tiempo de guerra y realizó una contribución sustancial durante las dos guerras mundiales.

Peter CAIN: **Was it Worth Having? The British Empire 1850-1950.**

In recent years, British and American economic historians have offered a more precise idea of the costs and benefits of empire than hitherto by

making estimates of imperial trade, investment and defence costs on the supposition that the empire did not exist and then comparing these estimates with the historic record of empire. The article critically reviews the current literature on this exercise in counterfactual history. It then goes to suggest that the debate has been too narrowly focused and must be expanded to consider not only the economy but also the political and social system that was supported by empire and what the outcomes of plausible alternative systems might have been.

En los últimos años, los historiadores económicos británicos y norteamericanos han proporcionado una idea más precisa de los costes y beneficios del imperio mediante el recurso a estimaciones del comercio, la inversión y los costes de defensa imperiales bajo el supuesto hipotético de la inexistencia del imperio para, después, comparar tales estimaciones con los resultados históricos del imperio. Este artículo revisa de manera crítica la literatura acerca de este tipo de ejercicios en historia contrafactual. En él se sugiere que el debate ha estado enfocado de una manera excesivamente restringida y se propone que incluya no sólo los aspectos económicos, sino también el sistema político y social que sostenía el imperio, así como los resultados de posibles sistemas alternativos.

**Giovanni FEDERICO: Italy's Late Unprofitable Forays into Empire.**

Italy had a long tradition of imperialism, as the Republic of Venice built the first colonial empire in modern history. Italy was the last of European colonial powers, conquering the bulk of its empire in the 1930s. The empire might have benefited the Venetian economy, even if the data are too scarce to assess. On the contrary, the Italian empire was surely a net loss for the country. Conquering it was a very expensive undertaking, and it was extremely poor in exploitable resources. The losses were fairly small until the 1930s and the Fascist conquest of Ethiopia. Not only the war was much more expensive than the previous ones, but the empire needed a large army and civil service, and substantial investments in public works. The colonies were lost at the beginning of World War Two, but the Italian economy could not have afforded such an outlay for a long period without severely jeopardising its long-term growth.

Italia tiene una larga tradición imperialista. Ya la república de Venecia construyó el primer imperio colonial de la historia moderna. Italia fue el último de los poderes coloniales europeos, conquistando la mayor parte de

su imperio en la década de 1930. El imperio pudo haber beneficiado a la república de Venecia, si bien la evidencia empírica es demasiado escasa para confirmarlo. Por el contrario, el imperio italiano constituyó, con toda seguridad, una pérdida neta para el país. La conquista fue una tarea muy costosa y el imperio resultó extremadamente pobre en recursos explotables. Las pérdidas fueron bastante pequeñas hasta los años treinta y la conquista fascista de Etiopía. No sólo fue esta guerra mucho más costosa que las anteriores, sino que el imperio requirió un ejército y una administración civil mayores, así como inversiones sustanciales en obras públicas. Las colonias se perdieron a comienzos de la Segunda Guerra Mundial, pero la economía italiana no habría podido soportar tales gastos durante un largo período sin haber puesto seriamente en peligro su crecimiento a largo plazo.

