



**Medición del Acceso Abierto en el
Consorcio Madroño
(2015-2019)**

Grupo de Trabajo de Ciencia Abierta

Octubre 2020



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN

2. METODOLOGÍA

3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

1. INTRODUCCIÓN

En 2019 el Consorcio Madroño presentó el documento “Medición del Acceso Abierto en el Consorcio Madroño (2014-2018)”¹ (en adelante, “Madroño OA 2019”) basado en el estudio “Medición del Acceso Abierto en las universidades españolas y el CSIC (2014-2018)”² (en adelante, “REBIUN OA 2019”) elaborado por el Subgrupo de Acceso Abierto de la Línea 2 de REBIUN, dando respuesta a la Acción 1: “Hacer un diagnóstico de la situación del acceso abierto en España y un seguimiento constante de su evolución de forma que la información de que se disponga esté siempre actualizada” establecida en el documento “Compromisos de las universidades ante la Open Science”³, elaborado por el Grupo CRUE sobre Open Science el 19 de febrero de 2019.

El Grupo de Trabajo de Ciencia Abierta / Open Science ha actualizado el estudio “Madroño OA 2019” incluyendo los datos del periodo 2015-2019 con el objetivo de analizar la evolución del acceso abierto.

2. METODOLOGÍA

Se ha seguido la metodología utilizada en el estudio “REBIUN OA 2019”.

Tal y como se mencionó en dicho estudio, hay que tener en cuenta que la metodología seguida presenta algunas limitaciones:

- Se trata de una estimación, ya que no analiza todas las publicaciones científicas de cada universidad, sino únicamente los artículos que aparecen en WOS o Scopus y que además tienen un DOI correcto. Sin embargo, resulta bastante representativa.
- La API de *Unpaywall*⁴ busca los DOI seleccionados en cada una de sus fuentes registradas y clasifica el tipo de acceso según la vía dorada, verde, bronce o híbrida. Sin embargo, el resultado puede estar algo sesgado a favor de la vía dorada ya que es la primera que rastrea⁵.

¹ Estudio disponible en: <http://hdl.handle.net/10016/31227>. Datos disponibles en: <https://doi.org/10.21950/UCY2KU>

² Estudio disponible en: <http://hdl.handle.net/20.500.11967/354>. Datos disponibles en: <https://doi.org/10.21950/UQAK4C>

³ Disponible en: https://www.crue.org/wp-content/uploads/2020/02/2019.02.20-Compromisos-CRUE_OPENSCIENCE-VF.pdf

⁴ *Unpaywall* recolecta su contenido de más de 50.000 revistas y repositorios de acceso abierto, además de plataformas como PubMed Central, DOAJ, Crossref and Datacite. <https://unpaywall.org/fag>

⁵ *Unpaywall* proporciona en el campo “best_oa_location” información sobre la “mejor” ubicación del documento en Open Access (OA) utilizando un algoritmo que prioriza en primer lugar el contenido alojado por el editor (generalmente Híbrida y Dorada, donde el documento está alojado en el mismo dominio que el DOI resuelve), después prioriza las versiones más cercanas a la versión publicada (*PublishedVersion* sobre *AcceptedVersion*), etc. Devuelve nulo si no hay localización OA. <https://unpaywall.org/data-format#doi-object>

Respecto al presente estudio hay que mencionar:

1.- Abarca el periodo 2015-2019 (“Madroño OA 2019” abarcaba el periodo 2014-2018).

2.- Se ha solicitado a cada Biblioteca miembro del Consorcio Madroño el listado de DOI de la producción científica (artículos) de su universidad del año 2019 obtenido tras consultar las bases de datos WOS y Scopus y proceder a su deduplicación, tal y como se detalló en el manual que elaboró el Subgrupo de Acceso Abierto de REBIUN. La consulta se ha realizado en octubre de 2020.

3.- Posteriormente se ha procedido a:

3.1.- Volver a consultar mediante *Unpaywall* los listados de DOI de cada universidad de los años 2015-2018 obtenidos para el estudio “REBIUN OA 2019”.

3.2.- Consultar mediante *Unpaywall* los listados de DOI de cada universidad del año 2019 obtenidos en octubre de 2020.

El objetivo de los puntos 3.1. y 3.2. es realizar el estudio del seguimiento del acceso abierto de cada universidad. No se han obtenido nuevos listados de WOS y Scopus de los años 2015-2018 de las universidades porque se ha observado que hay diferencias en el número de registros recuperados, ya sea por las actualizaciones realizadas por las bases de datos o por las solicitudes realizadas por las Bibliotecas para mejorar la filiación u otros campos de los registros adscritos a su institución.

3.3.- Volver a consultar mediante *Unpaywall* los listados de DOI de la totalidad de registros de los años 2015-2018 del Consorcio Madroño disponibles en <https://doi.org/10.21950/UCY2KU> (datos de “Madroño OA 2019”).

3.4.- Agrupar todos los registros del año 2019 obtenidos por las universidades del Consorcio Madroño y proceder a su deduplicación (debida a posibles coautorías) y realizar la consulta mediante *Unpaywall*.

El objetivo de los puntos 3.3. y 3.4. es realizar el estudio del seguimiento del acceso abierto del Consorcio Madroño.

4.- *Unpaywall* presenta la novedad del campo “oa_status” que no estaba disponible en 2019, en la que se clasifican los recursos según su ubicación y los términos de su licencia de uso como Oro, Híbrido, Bronce, Verde o Cerrado (no acceso abierto)⁶. Los resultados prácticamente coinciden con la fórmula establecida por la metodología del estudio de REBIUN para clasificar los documentos, así que se ha seguido utilizando el procedimiento establecido en “REBIUN OA 2019”.

6

<https://support.unpaywall.org/support/solutions/articles/44001777288-what-do-the-types-of-oa-status-green-gold-hybrid-and-bronze-mean->

5.- Algunos aspectos analizados en los informes “REBIUN OA 2019” y “Madrño OA 2019” no se han considerado en este informe por no ser suficientemente relevantes. Nos remitimos a dichos informes para su explicación.

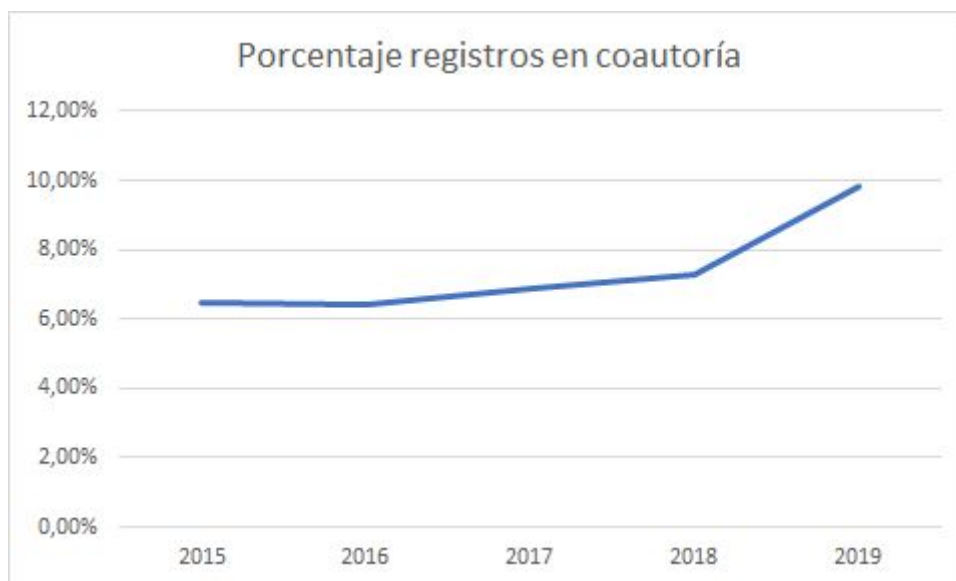
- Tipología documental
- Duplicados entre años

A continuación exponemos:

- Coautoría
- DOI erróneos
- Registros en repositorios con pdf informativo

Coautoría: Al unificar los registros de las 6 universidades pertenecientes al Consorcio Madrño se han obtenido registros duplicados que se corresponden a documentos en coautoría de personal investigador de dos o más universidades del Consorcio Madrño. Estos duplicados se han eliminado para el cómputo total. El número de registros sin duplicados y el porcentaje de coautoría prácticamente ha ido aumentando desde el año 2015 al 2019.

	2015		2016		2017		2018		2019	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Registros totales analizados	7.409		7.841		8.284		8.963		11.979	
Duplicados eliminados	480	6,48%	501	6,39%	572	6,90%	652	7,27%	1.175	9,81%
Registros sin duplicados	6.929		7.340		7.712		8.311		10.804	



DOI erróneos: Este estudio solo analiza documentos con DOI, ya que es imprescindible la existencia de DOI para el análisis mediante *Unpaywall*. Si el DOI obtenido de WOS/Scopus es erróneo (y, por tanto, no se puede “resolver” o interpretar de manera automática), *Unpaywall* no puede recuperar información sobre ese registro y es considerado como un documento “No Acceso Abierto” (No AA). Aunque hemos comprobado aleatoriamente algunos ejemplos de DOI erróneos y han sido falsos “No AA”, como el porcentaje de documentos es en torno al 2%, se considera muy escaso y no se han excluido del cómputo total de documentos (incluidos, por tanto, dentro de “No Acceso Abierto”).

	2015		2016		2017		2018		2019	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Vacío (DOI “que no se pueden resolver”). Informe 2019	164	2,37%	150	2,04%	188	2,44%	164	1,97%	--	--
Vacío (DOI “que no se pueden resolver”). Informe 2020	159	2,30%	149	2,03%	171	2,22%	138	1,67%	189	1,75%

Registros en repositorios con pdf informativo: En los informes “REBIUN OA 2019” y “Madroño OA 2019” se detectaron casos de registros depositados en repositorios (vía verde) en los que el acceso al documento estaba cerrado/embargado pero había accesible un pdf informativo al respecto. *Unpaywall* los consideraba como verde cuando en realidad era “No Acceso Abierto”. Se ha comprobado que eran registros en coautoría con otra/s institución/es en cuyo repositorio se realizaba esta práctica. A lo largo del periodo 2014-2018 se observó que su número descendía con el paso de los años.

En el presente estudio hemos observado que su número es ínfimo así que se han considerado “verde”, tal y como lo indica *Unpaywall*, y no se recomienda su análisis en el futuro. Una hipótesis que explicaría la elevada disminución de estos casos podría ser que se hayan superado los periodos de embargo; aunque también puede ser que *Unpaywall* haya encontrado otras alternativas de acceso abierto para esos registros.

	2015	2016	2017	2018	2019
	Total	Total	Total	Total	Total
Número de registros considerados como Verde por <i>Unpaywall</i> con pdf informativo	2	0	0	1	8

Los datos se encuentran disponibles en el repositorio e-cienciaDatos: <https://doi.org/10.21950/JH8A55>

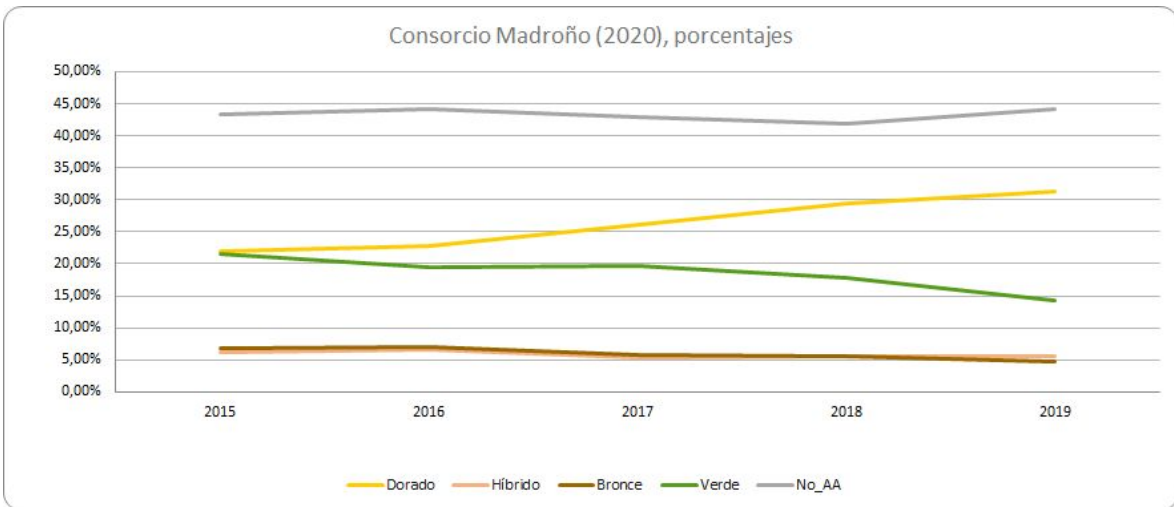
3. RESULTADOS Y ANÁLISIS

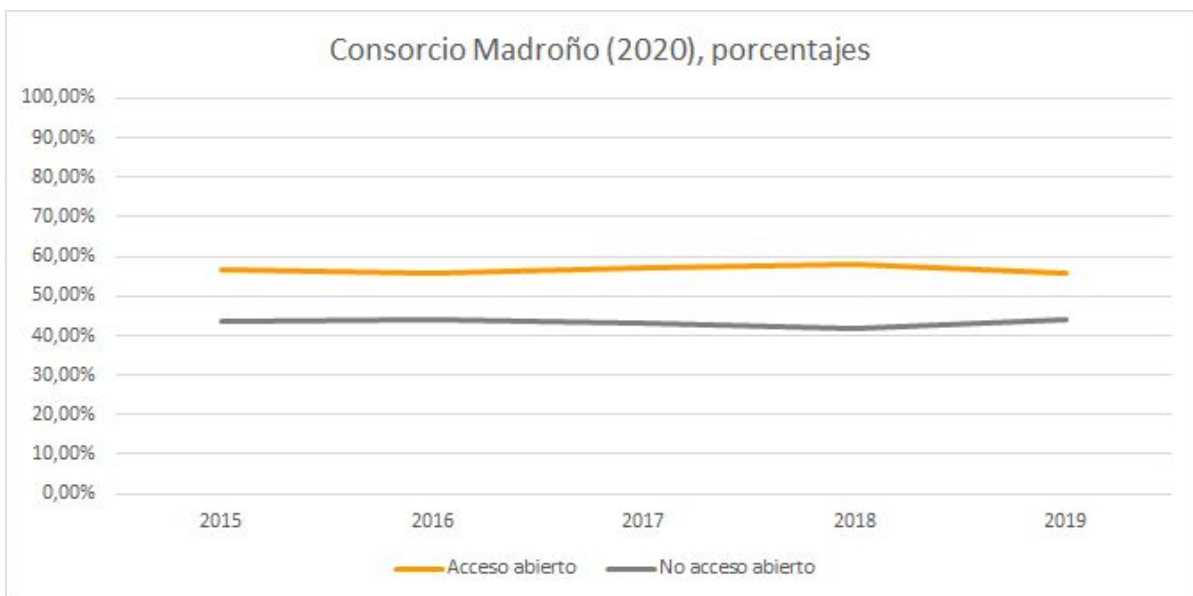
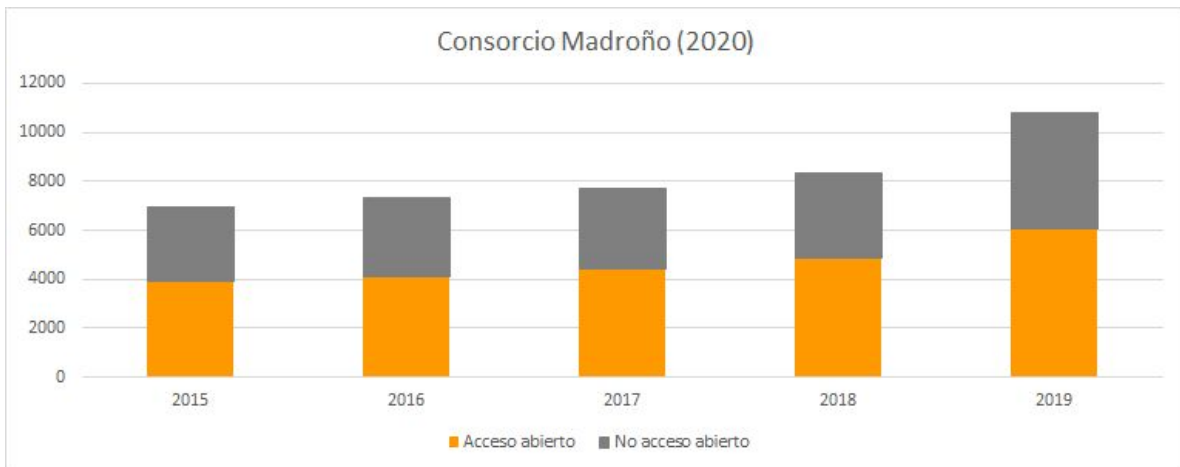
Para entender bien los resultados, conviene tener en cuenta las definiciones de la clasificación que realiza *Unpaywall*⁷:

- **Dorado:** publicaciones en revistas totalmente en Acceso Abierto.
- **Híbrido:** publicaciones en revistas de suscripción que ofrecen a los autores publicar en acceso abierto de forma inmediata por medio del pago de una APC (*Article Processing Charges*).
- **Bronce:** publicaciones con lectura en abierto, pero sin licencia de reutilización.
- **Verde:** publicaciones depositadas únicamente en repositorios, ya sean institucionales o temáticos.
- **No AA [cerrado]:** no se encuentra en Acceso Abierto.

⁷ <https://support.unpaywall.org/support/solutions/articles/44001777288>

	2014 informe 2019		2015 informe 2019		2015 informe 2020		2016 informe 2019		2016 informe 2020		2017 informe 2019		2017 informe 2020		2018 informe 2019		2018 informe 2020		2019 informe 2020	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Dorado	1.215	17,04%	1.388	20,03%	1528	22,05%	1.511	20,59 %	1.668	22,72%	1.765	22,89 %	2.017	26,15 %	2.143	25,79%	2.439	29,35%	3.377	31,26%
Híbrido	306	4,29%	409	5,90%	429	6,19%	470	6,40%	481	6,55%	501	6,50%	416	5,39%	514	6,18%	454	5,46%	600	5,55%
Bronce	549	7,70%	456	6,58%	471	6,80%	447	6,09%	520	7,08%	468	6,07%	452	5,86%	366	4,40%	464	5,58%	516	4,78%
Verde	1.133	15,89%	1.135	16,38%	1.494	21,56%	1.187	16,17 %	1.424	19,40%	1.109	14,38 %	1.510	19,58 %	983	11,83%	1.480	17,81%	1.545	14,30%
Total AA	3.203	44,92%	3.388	48,90%	3.922	56,60%	3.615	49,25 %	4.093	55,76%	3.843	49,83 %	4.395	56,99 %	4.006	48,20%	4.837	58,20%	6.038	55,89%
No AA	3.928	55,08%	3.541	51,10%	3.007	43,40%	3.725	50,75 %	3.247	44,24%	3.869	50,17 %	3.317	43,01 %	4.305	51,80%	3.474	41,80%	4.766	44,11%
Total	7.131		6.929		6.929		7.340		7.340		7.712		7.712		8.311		8.311		10.804	





Como **conclusiones** podemos indicar:

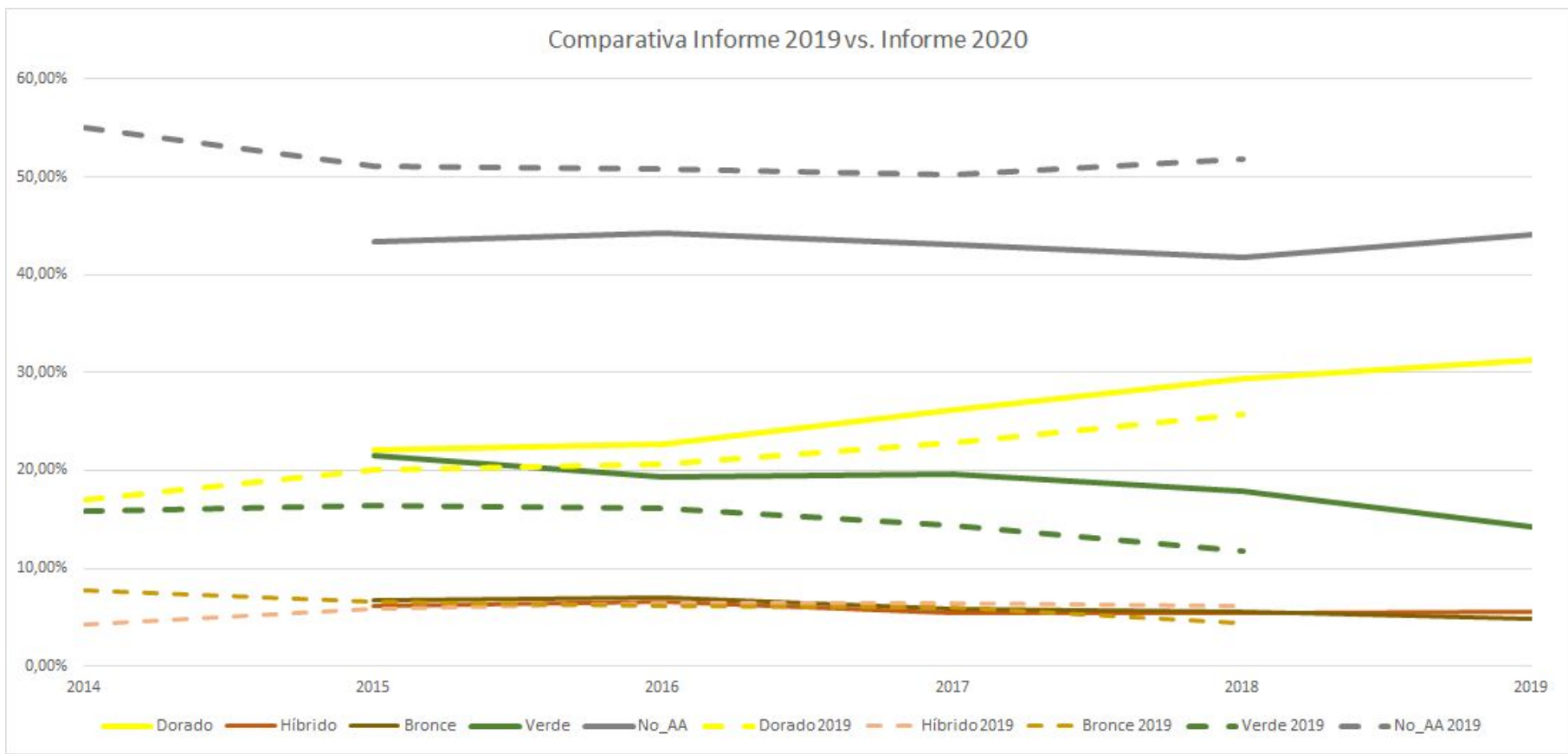
- El número de documentos ha experimentado un progresivo aumento a lo largo del periodo de estudio. Hay una subida significativa en el año 2019 (de 8.311 registros en 2018 a 10.804 en 2019, lo que supone un 30% más). Se ha indicado anteriormente (ver [2. Metodología. Apartado 3.2.](#)) que se han vuelto a analizar los registros que se obtuvieron en las búsquedas en WOS y Scopus en 2019 ya que se había observado que los resultados en el número de registros que se podían obtener realizando las búsquedas en 2020 serían diferentes, debido a las actualizaciones de dichas

plataformas. A su vez, se ha comprobado que el aumento era más significativo en unas universidades que en otras.



- Si se realiza una comparativa entre el estudio “Madrono OA 2019” y los presentes resultados podríamos indicar que:
 - El conjunto de documentos en acceso abierto superan a los documentos que no lo están. Es el cambio más significativo que podemos destacar en la comparativa entre los dos estudios.
 - Las vías híbridas y bronce se mantienen en valores similares en los dos estudios.
 - La vía dorada sigue en ascenso. Ha aumentado su valor en el período que hemos vuelto a consultar mediante *Unpaywall* (2015-2018). Sería interesante analizar si es debido a actualizaciones/revisiones que haya realizado *Unpaywall*, a publicaciones de la vías bronce o híbrida que hayan redefinido su política editorial para convertirse a la vía dorada, e incluso, a revistas en acceso cerrado que hayan optado por la vía dorada.
 - Tal y como se observó en los informes “REBIUN OA 2019” y “Madroño OA 2019”, la vía verde sigue siendo una opción importante y su porcentaje ha aumentado debido a la labor de depósito realizada desde el año 2019 y al fin de los registros con embargo. Como ya hemos comentado anteriormente, *Unpaywall* prioriza la vía dorada frente a la verde⁸, por lo que podemos deducir que ha de ser mayor el número de registros del periodo analizado depositados en repositorios.

⁸ En: Piwowar H, Priem J, Larivière V, Alperin JP, Matthias L, Norlander B, Farley A, West J, Haustein S. (2018). The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles. *PeerJ* 6:e4375 <https://peerj.com/articles/4375/> denominan a los registros verdes que han quedado relegados frente a otras vías como “shadowed Green”.



Comparativa informe 2019 vs. informe 2020

