

AFRONORTEAMERICANOS: MARTIN LUTHER KING Y MALCOLM X

Algunas reflexiones sobre las posibilidades de análisis del retrato histórico de la mano de dos líderes afronorteamericanos.

El retrato fotográfico apareció como continuidad del retrato pictórico. La pose fue lo natural al principio. Después el retrato evolucionó, como el resto de la fotografía histórica, hacia la pretensión de captar la realidad, lo que significa huir de la pose.

El gesto y la pose. ¿Se puede estudiar qué es el gesto y qué es la pose? O tal vez por el hecho de saber que nos fotografian ya se produce la pose. No es una cuestión baladí. Importantes fotografías históricas han sido captadas sin pose, pero hay algunas que la mantienen. Hasta donde llega el rostro y dónde empieza la máscara. Se puede posar manteniendo un segundo un gesto, un maquillaje transitorio pero con capacidad de perduración. No significa que sea falso, pero tiene intencionalidad. Y sonreír un instante no cuesta demasiado. Estar siempre sonriente, en cambio, es duro, tanto como no sonreír jamás. ¿Podría ser una pose el gesto adusto y distante de King?

Imagen 1. Evolución de **Martin Luther King** a través de su gesto, o lo que es lo mismo diferentes interpretaciones de ese gesto (¿es una pose?).



- 1- Pose inicial que contrastara con el estereotipo que los blancos tenían del negro sureño (vociñero, superficial, incapaz de autodisciplina). Él tenía una formación superior (llegó a doctorarse, aunque con algunos plagios), y mantuvo

una actitud grave y reflexiva en su primer destino como pastor baptista en Montgomery (Alabama), donde llevó la anticaricatura al extremo, forzando la actitud sombría, taciturna y solemne, con la que se sentía cómodo. Allí le sorprendió la lucha iniciada por **Rosa Parks en 1955** contra el segregacionismo en transportes públicos y comercios. Ya en el ejército, tras la guerra de Corea, se había abolido toda marginación, también en muchos colegios. La sociedad de consumo estadounidense no podía prescindir de una clase media negra en crecimiento. King fue elegido dirigente de ese movimiento antisegregacionista y comenzó su fama. La compasión por los que sufren le exigía un tono serio a la vez que tranquilo. Boicot y presión sin violencia, al estilo de Gandhi, son su estrategia. La difusión de las imágenes de la represión de las pacíficas manifestaciones de los afroamericanos mueven a la opinión pública y multiplican las manifestaciones por todo el país, la lucha por el voto y el fin de la segregación. La voz de King y su gesto luchador acompañaba a estas imágenes. Y ese gesto se fue convirtiendo en su naturaleza, lanzando a la sombra otras partes de su personalidad.

- 2- Los éxitos legales de la lucha en Montgomery, Birmingham o Selma, le encumbran rápidamente. Washington 1963. Todos le consideran el artífice de la hazaña con su discurso solemne y emocionado, pero también por el aguante ante las pedradas y palos, por la cárcel que tiene que sufrir y por los escritos que desde allí envía. Él, sin embargo, se siente inferior a dicha hazaña, particularmente después de iniciar una serie de aventuras sexuales, controladas y grabadas por el FBI, que refuerzan su sentimiento de culpa (una forma de rabia contra uno mismo). El FBI no consigue sus propósitos de hacer público el escándalo, aunque conectan con su mujer, que escucha las grabaciones. El premio Nobel de la paz (1964) que le otorgan le hacen sentir todavía más indigno, y se refugia en una actitud pesimista y hermética. La **continuidad de su gesto** hace que la imagen se convierta en realidad, la pose en personalidad.

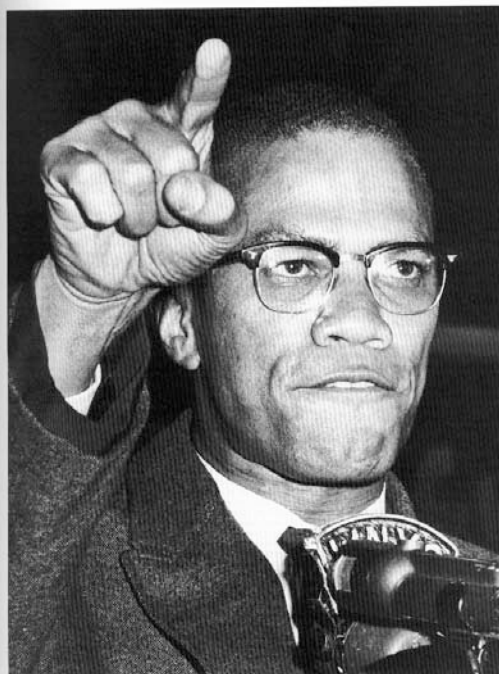
Imagen 2:



- 3- Las negociaciones con Kennedy y después con Johnson llegan a buen puerto y queda abolido el segregacionismo, al tiempo que se potencia el derecho al voto de los negros. ¿Por qué negocian con él? Porque detrás vienen grupos y líderes más radicales, que no excluyen la violencia como arma. Pero entonces King comienza a hacer demandas más ambiciosas. Conecta con los americanos nativos, con los hispanos, con los blancos pobres, más numerosos que los negros pobres, lucha en Chicago por unas viviendas dignas (salario mínimo, pleno empleo, más inversión social). Estalla la guerra del Vietnam en 1964. Muchos de los planes sociales quedan frustrados, agotadas las arcas del Estado por el conflicto. Se opone a la guerra, cuando todavía era popular. Muchos le retiran los apoyos. Muestra entonces constantemente una imagen de cansancio físico (apenas dormía dos horas al día). Reuniones interminables con las autoridades blancas de las ciudades, también al más alto nivel. Sus colaboradores aluden a su “pesimismo fatalista”, a su “profunda tristeza”, a su “espíritu agotado y herido por la lucha”.

Es esta última época se acerca a Malcolm X un discurso más radical, sin abandonar los términos no violentos. Insiste en la necesidad de la “reconstrucción de toda la sociedad, revolución de los valores”, o también de “nuevas tácticas que no dependieran de la buena voluntad del gobierno sino que sirvieran para forzar a las autoridades reacias a someterse a los mandatos de la justicia”. Podríamos haber elegido una imagen que ilustrara este cambio en King. Pero esa actitud está mejor reflejada por Malcolm X.

Imagen 3. En la fotografía de **Malcolm X** parece resumirse, en un gesto, lo que fue su breve vida. No indica un camino, un lugar lejano, como hizo King, sino que su dedo es acusador. En su rostro se dibuja un gesto duro y firme. La mirada fría. Pero de nuevo la imagen precisa de información ¿cuál es el origen de su furia?



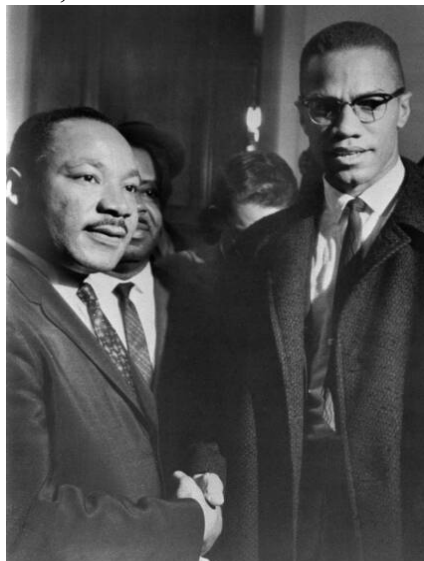
Sabemos que Malcolm Little era hijo de una mulata, fruto de la violación de su abuela por un blanco. Su padre era un pastor baptista que fue asesinado por el Ku Klux Klan. Al quedarse huérfano ingresó en un correccional, durante 4 años, y cuando salió se hizo traficante de drogas y armas y proxeneta. Ingresó en prisión, donde estuvo 7 años. Allí

se desenganchó de las drogas y estudió. Al salir ese dedo acusador no sólo tenía rabia, sino ideas. Se convirtió al Islam, al grupo de Musulmanes Negros de Eliah Mohamed, donde hizo muchos prosélitos debido a su gran carisma. A diferencia de King, proponía una especie de segregación frente a los blancos, a los que rechazaba.

Malcolm fue el profeta de una nación negra distinta, no la de clase media identificada con King, sino de una sociedad callejera, de gueto, sin posible conexión con el resto del país. Representaba a los que no tenían nada que perder. “No tenemos nada que ver con esa raza de perros. Perros blancos de dos patas incitando a perros de cuatro patas a atacar a vuestra madre y a la mía”, dijo a propósito de las imágenes que se difundieron de las manifestaciones y de su represión. Consideraba al blanco como “genéticamente sordo a cualquier llamamiento moral”, una parodia “blanqueada” de un ser humano, un depredador al que habría que tratar con la amenaza y la fuerza. Él mismo se convirtió en el reverso del Ku Klux Klan, con argumentos similares pero opuestos. También dirigió sus ataques contra el grupo de King: “Sólo los tontos pueden amar a alguien que los haya tratado como el hombre blanco os ha tratado a vosotros”. Dijo que a lo máximo que podían aspirar era a obtener “promesas de que algún día podrían sentarse y tomar un café con algunos blancos pobres en un miserable restaurante de blancos”. “Es posible que veáis a esos negros que creen en la no violencia y que nos confundáis con uno de ellos y nos atacéis pensando que pondremos la otra mejilla... pero nosotros os mataremos sin pensárnoslo dos veces”... consideraba a King “un traidor para el pueblo negro”. King pensaba de Malcolm que era incapaz de ofrecer nada positivo ni crear alternativas.

Cambió su nombre por Malcolm X (ex cristiano, ex esclavo, x por el nombre de los esclavos sin nombre). Pero profundizó en su islamismo. Su viaje a la Meca lo cambió: cualquier blanco podría ser su hermano. Denunció los escándalos interiores del grupo de Eliah Mohamed. El dedo acusador de Malcolm X ahora se dirige contra sus propios correligionarios, contra la inmoralidad en general.

Imagen 4. Es el momento de su **acercamiento a King** y a otros grupos marginados, también cerca de los Panteras Negras y del *Black Power*. Sobrevivió a un importante atentado con bombas en su casa, de donde salió ileso, junto con su mujer y su hija. Formó su propio grupo y al final fue asesinado en 1965 al parecer por miembros del movimiento de Eliah Mohamed, donde el FBI estaba infiltrado.



Dos formas de entender la lucha contra la injusticia. Una dicotomía casi universal y eterna. En ambos decisión y coraje por encima de las propias debilidades y limitaciones. En ambos un elevado concepto moral que obliga a la reforma propia y a la de otros seres humanos. Pero King optó siempre por la presión no violenta y la integración, mientras Malcolm X instigó inicialmente la lucha armada y el autoexilio frente a la injusta sociedad dominada por los blancos. El primero esperaba quizás demasiado de la especie humana, pero el segundo reducía ésta a la ira. Pero sus asesinatos truncaron sus evoluciones respectivas, que se dirigían sin lugar a dudas hacia un encuentro, como tímidamente apunta esta última imagen.

He intentado mostrar modestamente cómo el retrato fotográfico, un recurso tan empleado en nuestras clase de historia, puede ayudar al análisis de la personalidad de figuras relevantes y situar su actitud en el contexto de la época en la que vivieron.